

## Remkes

Hiermee heb ik de belangrijkste overweging aangegeven. Als dus de Kamer de gevraagde informatie wil, kan zij die krijgen, maar wel met inachtneming van de daarvoor geldende regels.

De andere motie betreft de naleving van de meldingsplicht. Het oordeel over die motie laat ik graag over aan de Kamer.

Verder zeg ik tegen de Kamer nog weleens aandacht te willen besteden aan de kwestie waarover de motie-Van Heemst/Cornielje gaat. Gisteren heb ik al aangegeven wat mij relevant lijkt. De Kamer wil een uitspraak doen over een beeld, maar in de kern gaat het om de vraag: wat is de sterkte van de Nederlandse politie? In 2003 is de sterkte van de Nederlandse politie ongeveer 500 fte's hoger dan destijds was geprognosticeerd. Als gevolg van de werkzame mechanismen, is het logisch dat er sprake is van een verloop. Mij lijkt dat de Kamer, maar ook de burgers primair belang hebben bij een sterke politie. Ik vind dit dan ook een nogal schimmige discussie. De motie-Van Aartsen wordt uitgevoerd, in de zin dat er defensiepersoneel wordt aangesteld. Daarover heb ik gisteren iets gezegd. Echter, er is sprake van een aantal bewegingen en daarom zijn de ontwikkelingen niet van jaar tot jaar en tot in detail te plannen. Niet voor niets gaat het hier om prognoses. Bovendien heb je niet in alle opzichten invloed op de bereidheid van de mensen. Voor een deel is het wel mogelijk om invloed uit te oefenen, maar dat zal dan ten koste gaan van het sociale beleid. Agenten kunnen ervoor kiezen om niet over te stappen naar een ander dienstonderdeel, maar er de voorkeur aangeven om bij hun eigen korps te blijven vanwege het sociale beleidskader. Dat soort afwegingen heb je niet helemaal in de hand. Volgens mij moet je die uit sociaal oogpunt ook niet in de hand willen hebben.

De heer **Van Heemst** (PvdA): De motie-Van Aartsen constateerde dat er een dip in de politiesterkte op zou gaan treden en vond het eigenlijk een beetje gênant dat de politiesterkte daalt in plaats van groeit en vroeg om dat ongedaan te maken. U heeft, dat erkent de motie ook in haar overwegingen, verleden jaar beter gepresteerd dan geraamd. Maar die dip waar Van Aartsen c.s.

zich aan ergerden, zit er nog steeds in. Wij doen nu een nieuwe poging om u aan te sporen in 2004 die dip zo veel mogelijk weg te werken. Dat lijkt mij een uitdaging, zoals dat tegenwoordig heet.

Minister **Remkes**: Het is een dip op een hoger niveau. Ik wijs er ook op dat ik heb geprobeerd om die 4000 waar het in de discussie steeds om ging en waar macroafspraken over waren, te vertalen in microafspraken met korpsen. De Kamer is daar volledig van op de hoogte. Daar is ook over gepraat en daar is bij de korpsen rumoer over ontstaan. Ik heb gisteren aangegeven dat er, als iets niet gerealiseerd mocht worden, financiële consequenties aan verbonden waren. Het was bij die gelegenheid juist de fractie van de PvdA die begon te schuiven toen het ging om de doelstelling van die 4000. Dat vind ik toch een wat onevenwichtig beeld. Ik wil er natuurlijk naar kijken, maar er is in 2004 ± dat weten de heren Van Heemst en Cornielje ook ± niet veel meer te sturen. Als het gaat om de geconstateerde sterktegroei over 2003, dat alles te maken heeft met dat beeld van die dip, wordt dat achteraf vastgesteld. Dat betekent niet dat je daar op de korte termijn nog kunt sturen. Dat weten de Kamerfracties, want er wordt zeer regelmatig in de richting van de Kamer gerapporteerd. Die kanttekeningen wens ik bij de motie te maken. Ik heb tegen de geest van de motie-Van Aartsen vanzelfsprekend geen bezwaar. Ik laat het oordeel graag over aan de Kamer.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal aan het eind van de vergadering worden gestemd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **eigen bijdrage thuiszorg**.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. In het algemeen overleg hebben wij met de staatssecretaris gewisseld dat de verhoging van de eigen bijdrage heeft geleid tot opzeggingen van de zorg waar die noodzakelijk was of tot een sterke koopkrachtdaling, vooral

in combinatie met andere maatregelen in de zorg. Vandaar dat mijn fractie de volgende motie in wil dienen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de dit jaar verhoogde eigen bijdrage voor thuiszorg in combinatie met overige maatregelen in de zorg, hebben geleid tot een sterke daling van het besteedbare inkomen van mensen met een chronische ziekte of handicap;

van mening dat compensatiemaatregelen via fiscus of gemeentelijke sociale dienst onvoldoende zijn om sterke koopkrachtdaling te voorkomen, zoals onder meer is aangetoond in onderzoek van het Nibud;

verzoekt de regering, de gehanteerde percentages bij het berekenen van de inkomensafhankelijke maxima in de eigenbijdrageregeling thuiszorg te verlagen naar 8% voor de laagste inkomens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Smits. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 73 (23235).

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Vanmiddag zijn de argumenten uitvoerig gewisseld over de problemen die veroorzaakt worden door de verhoging van de eigen bijdrage. Die zal ik niet herhalen. Ook ik beperk mij voor het aangeven van onze wensen tot het indienen van een motie.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, de verhoging terug te draaien en dit te dekken door de AWBZ-premie te verhogen

## Kant

met 0,04% en/of door het afschaffen van het absolute maximum van de eigen bijdrage, bij de zorg in de natura en in de PGB, door ook voor de hogere inkomens de eigen bijdrage te heffen naar draagkracht,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Kant, Tonkens en Rouvoet. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 74 (23235).

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Voorzitter. Mevrouw Smits zegt in haar motie dat zij van mening is dat de compensatiemaatregelen via de fiscus of gemeentelijke sociale dienst onvoldoende zijn. In het algemeen overleg heb ik haar gezegd dat ik een andere mening ben toegedaan. Dus het zal haar niet verbazen dat ik de Kamer aanvaarding van deze motie ontraad.

Mevrouw Kant wil de verhoging terugdraaien om dezelfde redenen die mevrouw Smits aanvoerde. Zij wil dit dekken door de AWBZ-premie te verhogen. Ook dat zal ik niet doen om redenen die ik in het algemeen overleg reeds genoemd heb. Daarom ontraad ik ook aanvaarding van deze motie.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Wat bedoelt de staatssecretaris als zij zegt dat zij het niet eens is met de motie? Is zij het niet eens met de door het NIBUD gesignaleerde koopkrachtdaling of is zij het niet eens met het verzoek?

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Ik ben het er niet mee eens dat de compensatie onvoldoende is om de gevolgen van de maatregelen op te vangen. Naar mijn mening is die compensatie wel voldoende. Bovendien zal in incidentele gevallen gemeentelijk beleid van toepassing zijn. Als het gaat om de fiscale maatregelen betreft dat het generieke beeld. Er zullen zonder twijfel incidentele gevallen zijn van mensen die het moeilijk hebben. Ook dan zullen de compenserende maatregelen voldoende soelaas bieden. Dit heb ik in het debat ook aangegeven.

Mevrouw **Kant** (SP): Het kabinet verhoogt vanaf vandaag de AWBZ-premie voor iedereen in

Nederland met 0,3%. Het voorstel om de verhoging van de eigen bijdrage terug te draaien zou slechts een extra verhoging van 0,04% betekenen. Weegt die kleine extra verhoging voor de staatssecretaris zwaarder dan de gevolgen die de invoering van de verhoging van de eigen bijdrage voor heel veel mensen in Nederland heeft?

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Voorzitter. Het gaat niet alleen om het percentage, maar ook om de reden waarom wij de eigen bijdrage hebben verhoogd. Het betreft een noodzakelijke indexering. Wij vinden het nodig dat een inkomensafhankelijke bijdrage gevraagd wordt om de eigen verantwoordelijkheid van mensen ingevolge de zorgconsumptie nadrukkelijker onder de aandacht te brengen. Ik ben het niet met mevrouw Kant eens dat het verhogen van de premie met 0,04% een oplossing biedt voor de problematiek die wij met andere maatregelen proberen op te lossen. Daarover zijn de argumenten in het overleg gewisseld. Ik sta voor de maatregelen die wij hebben getroffen en ik zie geen enkele reden om daar nu op terug te komen of andere maatregelen aan te kondigen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal aan het eind van de vergadering worden gestemd.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2004 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (29564).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling van afgelopen november is een motie aangenomen waarin de Kamer uitspreekt dat 100 mln beschikbaar moet blijven voor zorgvernieuwing in de verpleging en de verzorging. De staatssecretaris heeft daarvoor echter maar 40 mln ter beschikking gesteld. Om het

verschil te verklaren, komt er een nogal ingewikkelde redenering, maar de clou daarvan is dat zij dat niet nodig vindt. Zij zegt: als blijkt dat die 100 mln niet kan worden gehaald uit de reguliere productie, dan wil ik het alsnog wel bekijken. Daar is het toen eigenlijk bij gebleven. Inmiddels is gebleken dat die 100 mln niet uit de reguliere productie kan worden gehaald. Een accountantsonderzoek heeft dat ook aangetoond. De conclusie is derhalve dat het dan toch maar weer uit de productiemiddelen moet komen. De motie Lambrechts c.s. moet dan dus alsnog worden uitgevoerd. Dat is ook niet zo moeilijk, want het geld is al beschikbaar gesteld. Het is alleen naar productiemiddelen gegaan en het zou dus gewoon naar zorgvernieuwing moeten gaan. Wij hebben daartoe een amendement ingediend. Ik hoor graag de reactie van de staatssecretaris op dat amendement, waarmee wordt beoogd om geld uit de productiemiddelen te halen en het te bestemmen voor datgene waarvan de staatssecretaris ook vindt dat het een goede bestemming is, namelijk zorgvernieuwing. Dan kan de zorgvernieuwing de rest van het jaar gewoon toch doorgaan.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. Zorgvernieuwing laat mensen langer thuis wonen, bijvoorbeeld door projecten te financieren waarin mantelzorgers worden ondersteund. Zorgvernieuwing maakt ketenzorg mogelijk door de schotten weg te halen tussen de regelingen en ervoor te zorgen dat gefinancierd wordt wat professionals in de zorg en patiënten als logische hulp ervaren. Zorgvernieuwing maakt dat het in ieder geval gefinancierd kan worden, ook als dat niet precies in een productiedefinitie is te vatten. Als je dat wilt erkennen, weet je dus ook dat bezuinigen op zorgvernieuwing schadelijk is voor de zorg, en voor de professionals en voor de patiënten. Ik heb, wat dat betreft, niet zo veel toe te voegen aan de woorden van mevrouw Tonkens. De regering bezuinigt opeens tegen de wens van de Kamer in 140 mln, terwijl het voornemen was om 70 mln te bezuinigen. Dat was op zichzelf als schadelijk. Het wordt nu opeens verdubbeld. Wij begrijpen het niet en wij willen ons er ook niet bij