

Van Geel

om te komen tot een verdere beperking van de kosten voor burgers en bedrijven voor water, riolering en afvalwater. De transparantie, de efficiëntie en de kostenbeheersing zijn ook voor ons buitengewoon belangrijke elementen en ik ben blij dat de overwegingen in deze motie zich concentreren op hetzelfde doel. Ik constateer dat er geen verschil is tussen de doelstelling van het kabinet en die van de indieners van de motie. Ik heb eveneens aangegeven dat voor mij het doel belangrijker is dan het middel. Dat hoort ook zo. Het doel is helder verwoord. Wij willen de mogelijkheden benutten die er zijn. Ik zie nu dat de indieners van de motie de regering verzoeken om te kijken of er naast de reeds aangegeven opties ook nog andere opties zijn om dezelfde doelen te bereiken. Gelet op hetgeen ik net heb gezegd en gelet ook op wat ik gisteren heb ingebracht in het AO, is dat voor mij zeer wel bespreekbaar, ervan uitgaande dat de andere opties hetzelfde doel bereiken. Het gaat er immers om hetzelfde doel te bereiken. Als laatste element bevat de motie het verzoek om de Kamer regelmatig te informeren. Ik heb gisteren al aangegeven dat wij zeer regelmatig de Kamer zullen informeren over de stand van zaken met betrekking tot de verschillende opties. Eveneens gisteren heb ik aangegeven dat er nog heel wat uit te zoeken is en dat er nog heel wat vragen te beantwoorden zijn op de ingezette sporen. Dat zal ook betrekking hebben op de verschillende opties. Die toezegging heb ik gedaan. Ik laat graag het oordeel over deze motie aan de Kamer over.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties aan het einde van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 2004 over **de tariefverhogingen Nederlandse Spoorwegen**.

Mevrouw **Gerken** (SP): Voorzitter. Vanochtend werden wij verrast met

een prijsverhoging bij de NS. De Kamer heeft daar gisteren nog over gesproken met de staatssecretaris. De staatssecretaris heeft toegezegd, de volgende keer de Kamer wel te zullen raadplegen bij een verrassende prijsverhoging. Deze verhoging laat hij echter doorgaan. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat een prijsverhoging van de NS ongewenst is voor treinreizigers;

voorts van mening dat ook de NS zich dient te houden aan gemaakte afspraken met het Rijk;

overwegende dat de tarieven van de NS per 1 juli 2004 in strijd met de originele bepalingen uit het Overgangscontract II verhoogd zullen worden;

constaterende dat de regering volop mogelijkheden heeft om deze prijsstijging te voorkomen;

verzoekt de regering om de prijsstijging van de NS per 1 juli 2004 tegen te houden en NS te binden aan de originele bepalingen omtrent de tarieven uit het Overgangscontract II,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gerken, Duyvendak en Dijkma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 72 (23645).

Staatssecretaris **Schultz van Haagen-Maas Geesteranus**:

Voorzitter. Ik ontraad het aannemen van deze motie om een aantal redenen. Wij hebben over het proces gesproken. Het is aan de minister om dit besluit te nemen. Ik heb gezegd dat wij bij de concessie, waarbij wij over het totale prijsniveau voor de komende jaren zullen spreken, ook over de tweede verhoging met LOKOV zullen spreken. Dan is er dan

ook een kans voor de Kamer om daarover mee te spreken.

Ik ben het inhoudelijk eens met de afspraak tussen de NS en de consumentenorganisaties dat er een prijsverhoging kan plaatsvinden als er sprake is van kwaliteitsverbetering. Die afspraak is duidelijk en die ondersteun ik omdat het noodzakelijk is voor de klant dat er wordt gewerkt aan kwaliteitsverbetering en dat een gebrek aan geld bij de NS niet leidt tot een verdere achteruitgang. Het is ook van belang voor de NS dat zij op basis hiervan kunnen blijven investeren in materieel en dienstverlening, in tegenstelling tot wanneer zij nog voor een heel jaar hun tariefsstijging zouden missen.

Als de Kamer mij zou opdragen om niet akkoord te gaan met deze prijsstijging, moet ik terug naar de NS om het overgangscontract 2 aan te passen. De rechter heeft zich er immers inmiddels wel al over uitgesproken en heeft aangegeven dat zo'n tariefswijziging mogelijk is. Als de NS dat weigeren, moet ik naar de rechter. Dat is kansloos, want de rechter heeft zich er vorig jaar al over uitgesproken. Als de NS wel akkoord zouden gaan, zouden zij de prijsstijging terug moeten draaien. Dat leidt tot een omzetverlies van ongeveer 16 mln. De NS zullen dan zeggen dat ik moet aangeven waar dat geld vandaan moet komen. De heer Duyvendak zei dat het wel uit de gebruiksvergoeding kan worden gehaald. Dat betekent dat er een jaarlijks gat ontstaat in de begroting van Verkeer en Waterstaat onder de nota Mobiliteit. Het gaat in de periode tot 2020 om ongeveer 275 mld. Ik had graag gehoord waarvoor dit in de plaats zou moeten komen.

De prijsstijging is conform de afspraken met de consumentenorganisaties LOKOV met de NS. Deze is ook in lijn met het standpunt van het ministerie voorheen ook al had, namelijk dat het goed zou zijn voor de NS om in elk geval dat gebroken jaar te kunnen herstellen. Zij hoeven dan niet op materieel en andere zaken te bezuinigen zodat de kwaliteit van de dienstverlening ook niet verder achteruit gaat. Ik ontraad dus het aannemen van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om vandaag aan het eind van deze

Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

vergadering over deze motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 22 juni 2004 over **radioactief afval**.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Vorige week hebben wij met de staatssecretaris een debat gehad over tal van nucleaire onderwerpen. Wij zijn in ieder geval tot de conclusie gekomen dat op dit moment het wettelijk instrumentarium dat regering en Kamer ter beschikking staat om zichzelf van hun taken te kunnen kwijten om toezicht te blijven houden en invloed te blijven uitoefenen op hetgeen er bij de kerncentrale in Borssele gebeurt onvoldoende is. Dat heeft ons ertoe bewogen om een motie op te stellen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de huidige situatie de exploitant van de kerncentrale Borssele zelfstandig, zonder tussenkomst van regering en parlement, kan besluiten over verlenging van opwerkingscontracten voor nucleair afval;

overwegende dat deze gang van zaken met het oog op het beoordelen door regering en parlement van de wenselijkheid van voortzetting van de opwerking van nucleair afval ongewenst is;

overwegende dat op dit moment de consequenties van het eventueel stoppen met opwerking en de beschikbaarheid van alternatieven onvoldoende in beeld zijn gebracht;

verzoekt de regering,
- relevante wet- en regelgeving zodanig te wijzigen dat toestemming van de regering en betrokkenheid van het parlement vereist zijn voor het verlengen van opwerkingscontracten of de keuze uit alternatieven voor eindverwerking;

- tegelijkertijd een onderzoek uit te voeren naar de beschikbare alternatieven voor eindverwerking, waaronder opwerking en directe eindopslag en deze te beoordelen op aspecten van milieu, veiligheid, proliferatie en kosten;
- EPZ dringend te verzoeken om in afwachting van verdere parlementaire besluitvorming geen definitieve beslissing over opwerking te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Spies, Samsom, De Krom, Van der Ham, Van Velzen en Duyvendak.
Zij krijgt nr. 38 (25422).

Staatssecretaris **Van Geel**: Voorzitter. Graag ga ik in op de drie componenten die mevrouw Spies in de toelichting op de motie heeft genoemd en die onderdeel uitmaken van de motie, om te beginnen de betrokkenheid van het parlement bij vergunningen voor opwerken. Ik heb al aangegeven dat wij met spoed werken aan de wijziging van de wetgeving op dat terrein, zodat het mogelijk wordt om de eis van vergunningverlening te stellen voor opwerken. Als wij dat doen, zal die vergunning uiteraard de uitgebreide procedure van de Algemene wet bestuursrecht volgen. Dan is de bekende trits aan de orde: aanvraag, ontwerpbesluit, enz. Ik zeg toe dat ik conform de wens van de Kamer als er een vergunningsaanvraag is de ontwerpbesluit aan de Tweede Kamer zal zenden. De Kamer heeft dan haar mogelijkheden in het kader van haar controlerende functie. Dit deel van de motie is conform onze gedachtwisseling van deze week uitvoerbaar.

Ik kom tot een interpretatie van het tweede deel van de motie. In 1997-1998 heeft een uitgebreid onderzoek door ECN/NRG plaatsgevonden, over de verschillende aspecten, milieuhygiënisch en qua veiligheid, van opwerken en niet opwerken. Wij hebben toen geconstateerd dat die verschillen gering waren. Daar is een uitgebreide discussie met de Kamer over gevoerd. Later heeft nog een onderzoek plaatsgevonden door het Nuclear Agency van de OESO en op verzoek van OSPAR. Mijn interpretatie zou zijn dat wij vooral kijken of

naast de onderzoeken die recentelijk zijn uitgevoerd nieuwe feiten en omstandigheden ertoe nopen tot nader onderzoek te komen en dat dan ook te doen. Als ik het zo mag interpreteren, kunnen doelmatigheid en snelheid worden gecombineerd met efficiency.

Wij hebben met elkaar besproken wat het antwoord van EPZ zou kunnen zijn. Eerder heb ik verwoord wat in een nulsituatie mijn standpunt zou zijn geweest. Ik vind het geen probleem om de gevoelens van de Kamer helder aan EPZ kenbaar te maken. Per saldo ben ik bereid de motie over te nemen en uit te voeren, met inachtneming van de kanttekening dat wij het onderzoek moeten toespitsen op eventuele nieuwe omstandigheden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering te stemmen over de motie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 2004 over **de politie**.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter. Ik wil naar aanleiding van het algemeen overleg van gisteren op twee punten een motie indienen. In de eerste plaats gaat het om "dure" contracten van korpschefs. De minister heeft toegezegd dat hij zal laten inventariseren welke rechtspositionele arrangementen er bij de 26 politiekorpsen zijn getroffen, met name in de top van die korpsen. Hij heeft ook aangegeven dat hij deze gegevens geanonimiseerd naar de Kamer zal sturen. Daarmee is onze fractie het niet eens.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat er onvoldoende inzicht is in de rechtspositionele arrangementen die er bij de 26 politiekorpsen voor de politietop en