

De Geus

Allemaal minimaal havo of vwo? En waar gaat het overmorgen over? Wel degelijk over Engels? En waar gaat het overovermorgen over? Over het rijbewijs, het spreken met twee woorden of het eten met mes en vork? Vertelt u het maar minister. U opent de mogelijkheid daarvoor. In de motie gaat er ook om dat hier kennelijk de sluis wordt opengezet om van alles te vooronderstellen dat mensen in dit land moeten kunnen. Misschien kunt u aangeven waarom dat wel in het schattingsbesluit staat als u het zo beperkt wilt houden als u nu zegt.

Minister **De Geus**: Ik volg de overtreffende trap in de redenering van de heer Vendrik en ik stel vast dat wij het eens zijn over het eerste en het laatste punt. Dat betekent dat hij ongetwijfeld zelf de andere casuïstiek kan invullen. Ik heb aangegeven dat het gaat om algemene bekwaamheden, bijvoorbeeld Nederlands en de eenvoudige kanten van het werken met een pc. Inderdaad horen er ook bij het spreken met twee woorden en het eten met mes en vork, voor zover dat voor functies noodzakelijk is. Overigens vond ik de wijze waarop hij suggereerde dat klanten door arbeidsdeskundigen, toegewijde mensen, worden bejegend, zeer denigrerend. Ik vind het jammer dat hij daar zo over spreekt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Als ik zo'n kwalificatie aan mijn broek krijg, zult u mij in de gelegenheid moeten stellen om er iets over te zeggen.

De **voorzitter**: De minister heeft het woord.

Minister **De Geus**: Ik hoop dat de heer Vendrik niet net heeft proberen aan te geven dat de arbeidsdeskundigen en verzekeringsartsen op die wijze zullen moeten werken. Het gaat erom dat ook in die gevallen waarin de basisbekwaamheden niet aanwezig zijn, met respect voor de persoon wordt gezocht naar mogelijkheden. Wat zou je allemaal kunnen doen als je iets beter Nederlands sprak? Wat zou je kunnen doen als je een beetje met de computer kon werken? Weet jij een manier om daaraan te komen? Kunnen wij jij daarbij helpen? Kunnen wij je misschien een goed adres geven?

Wij willen toch allemaal graag dat de mensen aan het werk komen. De heer Vendrik wil dat deze zaken niet meetellen bij het schattingsbesluit. De regering wil dat wel.

Ik heb gisteren in het algemeen overleg al gezegd dat het een sympathiek idee is, veel geld te investeren in integratie. Echter, voor zover ik het nu kan bekijken, zijn de additionele middelen die mevrouw De Vries daarvoor bij motie aanreikt niet noodzakelijk. Ik acht de arbeidsmogelijkheden op de feitelijke arbeidsmarkt, zoals neergelegd in de drie keer drie plaatsen, in de voorstellen van de regering op een goede wijze in balans met het investeren via de integratiebudgetten. Dat is de enige reden waarom ik aanvaarding van de motie ontraad.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de bij dit debat ingediende moties te stemmen aan het einde van de vergadering.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 2004 over **het algemeen verbindend verklaren van cao's**.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Wij hebben gisteren een debat gehad over de vraag of het kabinet en het algemeen belang synoniemen zijn, dus of kabinetsbeleid per definitie het algemeen belang dient. Ik meen dat dat niet het geval is en de literatuur geeft mij gelijk. Het kabinet wil het algemeen verbindend verklaren van cao's toetsen aan de hand van de vraag of er sprake is van loonstijging, of het tweede ziektejaar wordt doorbetaald en of er afwijkende vut- en pensioenafspraken worden gemaakt. Als dat inderdaad het geval is, wil het kabinet cao's niet verbindend verklaren. In de literatuur wordt integendeel het uitgangspunt gehanteerd dat het algemeen verbindend verklaren van cao's het algemeen belang dient. Verder mag de Wet op het algemeen verbindend verklaren van cao's niet gebruikt worden voor een loonpolitieke beslissing. Dan moet je de Wet op de

loonvorming toepassen. Mijn fractie is erop tegen dat het kabinet cao's niet algemeen verbindend verklaart als er sprake is van loonstijging, doorbetaling in het tweede ziektejaar en van afwijkende vut- en pensioenafspraken. Vandaar dat ik de volgende motie indien.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de algemeen verbindendverklaring van cao's op zichzelf in het algemeen belang is;

overwegende dat de totstandkoming van en de inhoud van arbeidsvoorwaarden in beginsel de verantwoordelijkheid is van werkgevers en werknemers en hun organisaties;

overwegende dat de Wet op het algemeen verbindend verklaren van cao's geen geschikt instrument is voor uitvoering van een (loon-) politieke beslissing en dat de Wet op de loonvorming daartoe dient;

verzoekt de regering, af te zien van het niet algemeen verbindend verklaren van cao's indien daarin contractloonstijgingen en/of bovenwettelijke aanvullingen in het tweede ziektejaar zijn opgenomen,

en gaat over tot de orde van dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 98 (29200-XV).

Minister **De Geus**: Voorzitter. De motie sluit goed aan op het debat dat wij gisteren hebben gevoerd en markeert precies het verschil van inzicht dat gisteren is gebleken. Ik heb er weinig aan toe te voegen en ontraad aanneming van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.