

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Wij hebben bij de behandeling van de Breedbandnota uitvoerig gesproken over investeringen in glasvezel. Ik heb namens de VVD-fractie duidelijk gezegd dat wij vinden dat de overheid dat niet moet doen. Marktpartijen zijn ermee bezig en zouden dat ook verder willen doen als er geen marktverstoring optreedt. Daartoe wil ik een motie indienen.

---

#### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat publieke financiering van de telecom-infrastructuur marktverstoring werkt en daarom ongewenst is;

constaterende dat de Telecomwet technologieneutraal is;

verzoekt de regering, zodanige richtsnoeren op te stellen dat er geen sprake is van financiële betrokkenheid van lokale overheden en/of andere publieke instellingen bij investeringen in glasvezelnetten of welke andere telecom-infrastructuur ook, en dat indien nodig in wetgeving om te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Aptroot. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 166 (24095).

Mevrouw **Gerken** (SP): Voorzitter...

De **voorzitter**: Nee. Ik volg bij de VAO's het systeem dat er eventueel een korte interruptie aan het adres van de minister of staatssecretaris mogelijk is, maar dat geldt niet voor leden onderling. Dat kon in het AO. Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Voorzitter. Ik sta hier in een wat lastig parket. Ik ging een AO in over non-proliferatie, iets geheel anders, en hoorde vlak daarvoor dat ik gevraagd was om de minister over

dit onderwerp te vervangen. Hij zit zelf in de Raad voor het Concurrentievermogen, waar ik vanavond eveneens wordt verwacht, om daar het voorzitterschap af te trappen. Er is gisteren uitvoerig in het AO gesproken over breedband. Ik stel u voor dat ik de minister vraag zo spoedig mogelijk met een schriftelijk oordeel over deze twee moties te komen, want ik ben niet goed genoeg ingewerkt in deze materie om hier in detail op in te kunnen gaan. Ik verzoek u dus, de stemming hierover aan te houden.

De **voorzitter**: Dat is een probleem, omdat wij volgende week niet meer stemmen, anders zou het makkelijk kunnen. De voorlopig laatste stemmingen zijn vanavond om een uur of negen, half tien. Mijn verzoek aan de staatssecretaris is om die reactie van de minister rond half acht vanavond hier te hebben. Dat moet mogelijk zijn tussen Maastricht en Den Haag met de moderne communicatiemiddelen. Ik kijk naar de leden of zij hiermee akkoord kunnen gaan.

Mevrouw **Gerken** (SP): Voorzitter. Als de staatssecretaris dat op prijs stelt, zouden wij de motie kunnen e-mailen, zodat het nog digitaal kan ook.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dat wij om een uur of half acht een reactie hebben van de minister uit Maastricht. Op basis van die schriftelijke reactie moeten de fracties kunnen bepalen hoe zij aan het einde van de vergadering van vanavond willen stemmen over de moties.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 2004 over **SUWI/UWV**.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Enige weken geleden kwam via een klokkenluider die zich bij GroenLinks had gemeld naar buiten dat UWV erg veel geld besteedde aan extern personeel, oplopend tot 248 mln euro. Het was ook onduidelijk om welke mensen het gaat, wat zij precies doen, waar zij zitten, wat zij kosten en hoe hun

adviezen worden geïmplementeerd in de organisatie. Dat is nog steeds onduidelijk. Bovendien kwamen er enige tijd daarna berichten naar buiten over ICT-problemen en grote kosten bij hetzelfde UWV. Vervolgens was degene die werd beschuldigd, UWV, ook degene die de verdediging op zich moest nemen en moest aangeven dat het allemaal wat anders zat. Daardoor ontstaat een zweem van verdachtmakingen over verspillingen en slecht verantwoorde uitgaven. Die blijft in de lucht hangen. De fractie van GroenLinks vindt dat geen prettig idee omdat het om publiek geld gaat dat ook publiek moet worden verantwoord. Wij moeten weten waar al die honderden miljoenen naartoe gaan. Ik wil een motie indienen om aan alle twijfel een einde te maken. Ik zeg altijd maar: een gewaarschuwd mens telt voor twee.

---

#### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uitkeringsorganisatie UWV de afgelopen maanden verschillende keren in opspraak is geraakt (huisvestingskosten, externe adviseurs en ICT-uitgaven);

overwegende dat UWV niet kan functioneren in een sfeer van verdachtmakingen;

overwegende dat UWV wordt gefinancierd uit belasting- en premiegelden en dat het daarom noodzakelijk is dat de bedrijfsvoering sober, doelmatig en transparant is;

overwegende dat deze gelden zo effectief en efficiënt mogelijk moeten worden ingezet voor de klanten van UWV;

verzoekt de regering, een diepgaand en onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de bedrijfsuitvoering van UWV en in het bijzonder naar de uitgaven voor externe adviseurs en ICT-projecten en de mogelijkheden tot kostenbesparingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent

## Van Gent

en De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 143 (26448).

□

Minister **De Geus**: Voorzitter. Ik heb de motie goed beluisterd en ik meen te kunnen reageren op grond van wat ik heb gehoord. Mocht het zo zijn dat ik nog zou willen aanvullen op het moment dat ik het stukje heb gelezen, kan dat waarschijnlijk nog binnen mijn spreekbeurt. Ik ga die niet rekken. Ik denk dat het een kwestie van twee minuten is.

Ik heb in het debat duidelijk gezegd dat er tussen mij en UWV afspraken zijn gemaakt om de transparantie van het verloop van de kosten te verbeteren. Ik heb ook benadrukt dat de afwegingen over wie er wordt ingezet en de afwegingen over een zo effectief mogelijke aanwending van de personeelskosten om de gestelde doelen te bereiken, afwegingen zijn van interne bedrijfsvoering. Die afwegingen zijn primair de verantwoordelijkheid van UWV. In deze context is vervolgens feitelijk van belang dat ik in de brief van 23 juni naar mijn oordeel voldoende informatie over het onderwerp heb verstrekt. Bovendien, en dat zou doorslaggevend mogen zijn, is de informatie die ik heb verstrekt zowel door accountants als door de onafhankelijke inspectie getoetst. Daarom ontraad ik het aannemen van de motie.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb in mijn motie verwoord ± ik kan mij voorstellen dat de minister die nog niet zo goed heeft gelezen ± dat het probleem is dat er een zweem blijft bestaan rond de vraag of dat geld goed wordt besteed, met name waar het gaat om extern personeel en ICT. Ik wil graag dat die zweem wordt weggehaald en dat niet beschuldigde zelf de argumentatie levert en zegt dat het niet waar is. Ik wil dat de zaak onafhankelijk wordt doorgelicht. Ik wil graag dat u daarop ingaat.

Minister **De Geus**: Ik ben blij dat u niet op die andere punten ingaat en dat wij dus wellicht een begin van overeenstemming hebben als u erkent dat die informatie, die zowel door accountants als door de onafhankelijke inspectie is getoetst, als zodanig niet discutabel hoeft te zijn. Vervolgens is heel essentieel dat

mevrouw Van Gent zegt dat er een zweem zou kunnen blijven hangen. Mijn politieke oordeel is dat die zweem meer kans heeft te blijven hangen bij het indienen en het aannemen van de motie dan bij het niet indienen van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende motie te stemmen aan het eind van de vergadering.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 2004 over het **Schattingsbesluit WAO**.

□

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ik heb in mijn bijdrage in het debat over het schattingsbesluit de nadruk gelegd op het ontbreken van perspectieven voor arbeidsongeschikten om daadwerkelijk een kans op participatie op de arbeidsmarkt te hebben. Dat is wat ons betreft nog steeds het grote probleem. Ik constateer dat de minister een paar kleine toezeggingen heeft gedaan naar aanleiding van het debat in de Eerste Kamer, waar PvdA en CDA een aantal casussen hebben voorgelegd, waarop de minister gelukkig met enige souplesse heeft gereageerd.

Gisteren heeft de minister op een aantal punten geen duidelijk antwoord kunnen geven vanwege tijdgebrek. Er zijn nog veel onduidelijkheden. Zo zou ik nog weleens willen weten waar nu de 336 mln opeens vandaan komt, terwijl er in de brief van 29 juni nog sprake was van 228 mln. Ik constateer ook dat een aantal antwoorden echt onvoldoende is. Het antwoord op de vraag hoe mensen nu echt aan het werk komen is niet voldoende.

Ik verwijs maar even naar de directeur van Breman in Genemuiden, toevallig de heer Balkenende, een neef van de minister-president. Hij heeft 150 gedeeltelijk WAO'ers in dienst, maar zegt dat bij het huidige kabinetsbeleid niet meer te kunnen volhouden. Om ertoe bij te dragen dat het wel kan, heb ik de volgende motie.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat arbeidsparticipatie van gedeeltelijk arbeidsongeschikten zoveel mogelijk bevorderd moet worden;

constaterende dat meer dan 50% van de gedeeltelijk arbeidsongeschikten werkt;

overwegende dat de gevolgen van het Schattingsbesluit ertoe kunnen leiden dat werkende arbeidsongeschikten er in inkomen op achteruit kunnen gaan;

verzoekt de regering, ten aanzien van werkende arbeidsongeschikten geen verandering aan te brengen in hun inkomenscompensatie, zolang hun arbeidsovereenkomst ongewijzigd blijft,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Bussemaker en Vendrik. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 37 (28333).

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ik heb bij het debat over de Wet wijzigingssystematiek herbeoordelingen een motie ingediend waarin de regering gevraagd werd voor 1 september een plan met concrete prestatiedoelstellingen ten aanzien van reïntegratieperspectieven aan de Kamer te sturen. Die motie heb ik indertijd aangehouden, omdat de minister zei dat hij met allerlei plannen zou komen. Die plannen hebben wij in een brief gekregen. Er is sprake van een projectgroep en van een aantal best goede voorname, maar niet van een echt concreet plan voor werk voor WAO'ers, waarom wij vroegen. Ik verzoek u, de motie alsnog in stemming te brengen.

De **voorzitter**: De motie-Bussemaker/Vendrik (29497 en 29498, nr. 8) wordt aan de stemmingslijst toegevoegd. Deze motie luidt:

De Kamer,