

Van der Laan

McKenzie geeft nieuwe informatie. Een aantal kleinere zaken uit dat rapport zijn op dit moment punt van overleg. Het cruciale punt, dat ook door de sector als zodanig wordt beschouwd, is echter het stimuleringsbeleid door middel van een fiscale maatregel. Alles en iedereen is het erover eens dat dit nodig is. Het kabinet ontkent dit ook niet, ook niet in relatie tot het Berenschot-rapport. In zijn afweging heeft het kabinet alleen gezegd: wij kiezen niet voor de financiële middelen die daarvoor nodig zijn en bovendien kiezen wij niet voor de fiscale maatregel als economische steun.

Daarom ben ik enigszins verbaasd over de motie. Ik begrijp niet wat deze motie toevoegt aan de motie-Bakker/De Graaf van vorig jaar die op dit moment wordt uitgevoerd. Misschien kan de heer Rijpstra mij uitleggen wat ik nog meer moet doen dan ik al van plan was op basis van een eerdere motie. Ik heb gisteren ook toegezegd dat dit op prinsjesdag nog gaat komen.

De heer **Rijpstra** (VVD): Ik denk dat wij hierover niet zo heel sterk van mening verschillen. De werkgroep Filmstimulering is met een duidelijk voorstel gekomen. Er zullen ongetwijfeld elementen in hebben gezeten die ook in het Berenschot-rapport naar voren zijn gekomen. Het gaat om een goede afweging, ook financieel. Misschien moeten er toch fiscale maatregelen worden getroffen. Dat is een keuze die de Kamer kan maken. De minister van Financiën kan zeggen "ik begin er niet aan" en dat is zijn goed recht. Als de Kamer echter zegt "wij kijken er anders tegenaan en hebben daar ook geld voor over", dan heeft hij zich daarin te schikken. Dat is heel simpel want zo werkt het nu eenmaal.

Ik heb gisteren en in uw brief alleen een afweging gemist waarom wij de regeling die ook in België, Denemarken en Engeland wordt gebruikt, niet in Nederland toepassen. Wat zijn de overwegingen om dat niet te doen? Wat kost ons dat? Hetzelfde geldt voor de scheepvaart-regeling. Waarom wordt die regeling niet toegepast op de filmindustrie? Ik wil een technisch goed antwoord op die vragen hebben om straks bij uw voorstellen te komen tot een afweging over de kant die wij op moeten gaan. Daarom heb ik deze motie ingediend.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Ik begrijp de motie nu wat beter. Gisteren heb ik al aangegeven wat ik zal doen. Ik heb begrepen dat de heer Rijpstra de brief onbevredigend vond. Daar kan ik mij wel iets bij voorstellen want het was een erg korte brief. Wij hebben echter nog een aantal zaken uit te zoeken die wij pas op de derde dinsdag van september in het integrale pakket kunnen neerleggen.

Ik kom daarmee op de motie van de heer Dittrich over de fiscale maatregel. Het is duidelijk dat beide rapporten de fiscale maatregel als dé oplossing presenteren om het filmbeleid op het huidige niveau te handhaven. Het kabinet realiseert zich dit. De Kamer kan echter begrijpen dat de fiscale maatregel op dit moment niet serieus wordt overwogen als oplossing voor de komende jaren. Daarom kan ik niet anders dan aanname van deze motie ontraden.

De heer **Dittrich** (D66): Ik wil de discussie van gisteren ± waar ik overigens niet bij was ± niet overdoen, maar ik vind deze argumentatie merkwaardig. U zegt dat het kabinet geen fiscale stimuleringsmaatregel wil overwegen. Alle rapporten van deskundigen zeggen echter dat dit onmisbaar is voor een bloeiende Nederlandse filmindustrie. In wezen zegt het kabinet tegen de filmsector: zoek het zelf maar uit. De gevolgen zijn dan bekend: er kunnen geen goede publieksfilms meer gemaakt worden op basis van het huidige systeem. Eigenlijk zegt het kabinet: laat maar zitten. Dat is toch doodzonde?

Staatssecretaris **Van der Laan**: Dat zegt het kabinet niet. Het probeert een aantal andere maatregelen te nemen. Daar komen wij op de Derde dinsdag in september op terug. Op die manier wil het kabinet de zorg daarvoor op zich nemen. Ik noem FineBV en mogelijke kleinere fiscale maatregelen. Die zijn gisteren in het AO aan de orde geweest.

Toch meent het kabinet in deze fase geen verwachtingen te moeten wekken. Verleden jaar is het kabinet daar ook heel helder over geweest. Een specifieke fiscale maatregel past niet in het kabinetsbeleid, omdat dit als economische steun wordt opgevat. Nogmaals, dat is geen kabinetsbeleid. Gisteren heb ik dan ook heel duidelijk aangegeven dat dit

niet het uitgangspunt van het kabinet is voor zijn plannen die op Prinsjesdag gepresenteerd worden. Ik kan het niet anders zeggen.

De heer **Dittrich** (D66): Wij kunnen er lang en breed over doorpraten, maar (economische) steun voor de cultuur en de cultuursector is van wezenlijk belang. Dit geldt zeker, als je kijkt naar de wijze waarop andere Europese landen hun culturele sector ondersteunen. Via de staatssecretaris wil ik de andere bewindslieden die over de centen gaan, meegeven dat een cultureel belang zich uiteindelijk vertaalt in een economisch belang. Soms moet je dus over de hekjes kijken en meer over de middellange en lange termijn nadenken.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Vanzelfsprekend zal ik de inbreng van de heer Dittrich aan het kabinet overbrengen.

Ik heb aanvaarding van deze motie ontraden. Mocht die worden aangenomen, dan wordt dit in het kabinet besproken. Daarbij zal ik deze woorden van de heer Dittrich ook overbrengen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 2004 over **software-octrooiën**.

Mevrouw **Gerken** (SP): Voorzitter. Voor mijn partij was de beantwoording door de minister en de staatssecretaris zeer onbevredigend. Wij zijn van mening dat de minister een verkeerd standpunt heeft ingenomen in de Raad voor concurrentievermogen. De minister moet volgens ons zijn stem omzetten in een tegenstem. Wij hebben het uitgezocht en juridisch is dit mogelijk. Er is dus geen juridische reden om het niet te doen. Natuurlijk begrijpen wij dat het moeilijk ligt, maar soms moeten wij moeilijke dingen doen als het om belangrijke zaken gaat. Daarom stel ik de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

Gerkens

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister de Kamer onjuist geïnformeerd heeft inzake de bespreking van softwarepatenten in de Raad voor concurrentievermogen;

overwegende dat daardoor de Kamer geen standpunt heeft kunnen geven aan de minister;

overwegende dat als dat wel gebeurd was, de Kamer de minister had verzocht tegen de verandering van het voorstel van het Europees Parlement te stemmen;

overwegende dat door deze gang van zaken de minister een standpunt heeft ingenomen dat haaks staat op de wens van de Kamer;

verzoekt de regering, haar steun voor de besluitvorming in de Raad voor concurrentievermogen op 17 mei in te trekken en om te zetten in een stem "tegen",

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gerkens en Vendrik. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 51 (21501-30).

□

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Het onderwerp patenten op software is in twee algemeen overleggen uitvoerig besproken. Daar is inhoudelijk wel zo'n beetje alles over gezegd. Over de procedure roep ik in herinnering dat de minister de Kamer per brief onjuist informeerde waardoor de Kamer te laat was met het kenbaar maken van haar mening aan de minister voordat die dit onderwerp in de Europese Raad besprak. De minister heeft in de Raad dus een standpunt ingenomen dat wat ons betreft niet had moeten worden ingenomen. Ik dien daarom een motie in waarin de minister wordt opgeroepen om vanaf heden zijn steun te onthouden aan het huidige voorstel. Overigens heb ik sympathie voor de motie van mevrouw Gerkens. Tijdens het algemeen overleg is echter al gebleken dat daarvoor in elk geval geen Kamermeerderheid is te vinden. Onze motie luidt derhalve als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de Raad voor concurrentievermogen van 17 en 18 mei 2004 een politiek akkoord is bereikt over een voorstel om te komen tot een richtlijn ten aanzien van de patentering van software;

constaterende dat de minister van Economische Zaken namens Nederland zijn steun heeft betuigd aan dit voorstel;

constaterende dat het voorstel op essentiële punten afwijkt van de eerder door het Europees Parlement geaccepteerde tekst;

overwegende dat de minister van Economische Zaken de Kamer zeer kort voor de Raadsbijeenkomst onjuist heeft geïnformeerd over de aard van het geagendeerde voorstel, waardoor de Kamer haar controlerende taak niet naar behoren heeft kunnen vervullen;

overwegende dat een richtlijn voor patentering van software moet leiden tot harmonisatie van regelgeving binnen de EU opdat uitwassen met betrekking tot softwarepatentering kunnen worden tegengegaan;

spreekt als haar mening uit dat het politieke akkoord dat is bereikt in de Raad voor concurrentievermogen van 17 en 18 mei 2004 onvoldoende waarborgen biedt om uitwassen met betrekking tot softwarepatentering tegen te gaan;

verzoekt de regering, deze opvatting van de Kamer over te brengen aan de andere lidstaten;

verzoekt de regering, bij de verdere behandeling van het Raadsvoorstel vanuit deze opvatting op te treden en om met ingang van heden haar steun aan het huidige Raadsvoorstel te onthouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Dam, Vendrik, Kraneveldt en Giskes. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 52 (21501-30).

De heer **Dittrich** (D66): Ik wil in dit verband een vraag stellen aan de heer Van Dam. De minister heeft duidelijk uitgelegd dat dit betrekking had tot de eerste lezing en dat er nog een tweede lezing kwam. Ik heb niet helder voor ogen hoe het zit, dus stel de heer Van Dam de feitelijke vraag of het klopt dat bij de tweede lezing de dingen die zijn misgegaan kunnen worden teruggedraaid. Er kunnen dan toch ook nieuwe dingen worden ingebracht? Er is toch geen man over boord?

De heer **Van Dam** (PvdA): Nee, het Europees Parlement kan alsnog amendementen indienen en het voorstel wijzigen, maar ik vind dat duidelijk moet zijn dat Nederland niet achter het voorstel staat dat de Raad tot nu toe heeft geformuleerd.

De heer **Dittrich** (D66): Dat is ook de reden waarom de fractie van D66 deze motie mede ondertekent.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Er moet toch ook een absolute meerderheid in het Europees Parlement zijn, wil dat nog iets kunnen veranderen aan dit voorstel?

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik heb begrepen dat er een meerderheid van stemmen moet zijn en niet, zoals hier weleens geldt, een meerderheid van stemmen van aanwezigen. Er zit een nieuw parlement, dus ik denk dat het goed is als de Nederlandse regering zo vroeg mogelijk een correctie in haar standpunt aanbrengt.

Mevrouw **Örgü** (VVD): Betekent dit dat het laatste verzoek in de motie om steun aan het Raadsvoorstel te onthouden, geldt tot de tweede lezing?

De heer **Van Dam** (PvdA): Na de discussie met het Europees Parlement kan er natuurlijk altijd een gewijzigd Raadsvoorstel komen. De motie gaat niet zo ver dat de regering tegen dat voorstel moet zijn, ongeacht wat daarin komt te staan. In de motie staat dat de regering steun moet onthouden aan wat tot nu toe is geaccordeerd. Mevrouw Gerkens heeft in haar motie "tegen" geformuleerd. Ik spreek van "steun onthouden".

Van Dam

Hopelijk komt er een nieuw voorstel waarmee de bezwaren van ons en van het Europees Parlement worden weggenomen.

Mevrouw **Örgü** (VVD): Dan zegt u toch hetzelfde als het kabinet? Het kabinet heeft toch gezegd dat de Kamer volledig wordt betrokken bij de tweede lezing en dat dan het oordeel over de richtlijn wordt geformuleerd?

De heer **Van Dam** (PvdA): Volgens mij heeft het kabinet gezegd dat het het Raadsvoorstel heeft gesteund en tot op heden steunt. Dit strookt niet met onze opvatting en ik hoop ook niet met de opvatting van de meerderheid van deze Kamer.

De **voorzitter**: Er is iets verkeerd gegaan bij het ronddelen van de moties. Mijn excuses daarvoor. De staatssecretaris is echter bereid om met haar antwoord te beginnen.

□

Staatssecretaris **Van Gennip**: Mijnheer de voorzitter. Ik zal op de moties ingaan in omgekeerde volgorde in afwachting van de exacte tekst van de motie van mevrouw Gerkens.

Ik begin dan bij de motie van de heer Van Dam. Hij refereerde aan de twee algemene overleggen op 23 en 24 juni. Wij hebben uitgebreid met de Kamer gesproken over zowel de inhoud als de procedurele gang van zaken op dit dossier. Wij hebben gesproken over het feit dat de informatievoorziening aan de Kamer incorrect is geweest. Ik benadruk nogmaals dat zowel de minister als ik ons dat persoonlijk aantrekken en betreuen. Daarmee is het echter niet ongedaan gemaakt. Ik wil wel dat de Kamer ervan verzekerd is dat wij goed hebben uitgezocht wat er mis is gegaan en op ons ministerie van alles hebben gedaan om ervoor te zorgen dat het niet weer gebeurt.

De minister heeft tijdens de Raad voor concurrentievermogen op 17 en 18 mei ingestemd met het gemeenschappelijke standpunt van de Raad in eerste lezing. Die tekst wijkt op een aantal punten af van de tekst die het Europees Parlement in september 2003 in eerste lezing heeft vastgesteld. Wij hebben dat ook uitgebreid besproken.

In die twee AO's hebben wij ook gesproken over de codecisieproce-

dure en over de manier waarop die tot stand is gekomen. In die procedure is het gebruikelijk dat Raad en Europees Parlement in eerste lezing elk hun eigen visie presenteren. Dat hebben zij dus ook gedaan op de inhoud van deze richtlijn. Dat is niet ondemocratisch. Dat is de manier waarop codecisie werkt. Sterker nog, het is ook de bedoeling dat in eerste lezing de twee verschillende meningen duidelijk worden, zodat je in tweede lezing en uiteindelijk eventueel in een reconciliatie dichter bij elkaar komt.

Ik ben het eens met de overweging dat er uiteindelijk een richtlijn dient te komen die enerzijds leidt tot harmonisatie van regelgeving en anderzijds mogelijke uitwassen tegengaat. Zoals ook is gewisseld in de AO's, de Kamer, de minister en ik waarden wat dat betreft het bereikte gemeenschappelijke standpunt van de Raad anders. De Kamer wil ± althans een aantal leden van de Kamer ± dat wij meer oog hebben voor de bezwaren die in het Europees Parlement naar voren zijn gebracht. Wij zeggen dat wat nu voorligt, voldoende is.

In de motie wordt van ons gevraagd om in de discussie met andere lidstaten over te brengen dat Nederland nog zorgen heeft over onder andere de duidelijkheid van de grenzen van de conceptrichtlijn, met name de mogelijkheden voor octrooien op in computers geïmplementeerde uitvindingen.

In de motie wordt ons ook gevraagd om ons te onthouden van steun aan het bereikte gemeenschappelijke standpunt en om met ingang van heden onze steun aan het huidige Raadsvoorstel te onthouden. Indien een Kamermeerderheid de motie steunt, ben ik natuurlijk bereid dat te doen. Wat dat betreft laat ik het oordeel over deze motie aan de Kamer over. Als een Kamermeerderheid met de motie instemt, zal het kabinet zich onthouden van adhesiebetuigingen, zowel politiek als ambtelijk, aan het gemeenschappelijke standpunt. Ik benadruk wel dat de minister en ik nog steeds van mening zijn dat wat er nu ligt, waarover wij met een aantal leden van de Kamer van mening verschillen, wel voldoende waarborgen biedt en dat de procedure die nu wordt gevolgd, van een tweede lezing en wellicht zelfs een derde discussie, voldoende procedurele mogelijkhe-

den biedt om dichter bij elkaar te komen.

Als de motie een meerderheid krijgt en ik haar zou uitvoeren, zijn er nog twee dingen waarop ik wil wijzen. Nederland is het komende halfjaar Voorzitter van de Europese Unie. Als in het komende halfjaar tijdens ons Voorzitterschap dit dossier in Brussel weer aan de orde is, wat ik overigens betwijfel, want er is een nieuw Europees Parlement en een nieuwe Commissie, zal ik mij inzetten om de dialoog tussen Europees Parlement en Raad goed te voeren. Ik heb dat in het algemeen overleg ook al gezegd. Dat betekent goed luisteren naar de argumenten van het Europees Parlement en daar inhoudelijk veel tijd in steken. Ik heb uw Kamer reeds beloofd dat ik mij daarvoor zal inzetten, als het tijdens ons voorzitterschap aan de orde is.

Het tweede waar ik hierbij op wil wijzen, is dat wij het komende halfjaar als voorzitter gehouden zijn het gemeenschappelijke standpunt uit te dragen. Wij hebben niet alleen bij dit onderwerp, maar bij alle onderwerpen waarmee wij te maken hebben, twee petten op: de pet van Nederlandse regering en de pet van voorzitter van de EU. Zoals dat voor alle onderwerpen geldt, geldt het ook voor dit onderwerp: op het moment dat wij in de voorzittersstoel zitten, zijn wij gehouden aan het gemeenschappelijke standpunt, onafhankelijk ervan of wij vóór of tegen waren of ons onthouden hebben. Dit geldt dus ook als wij ergens heel sterk tegen zijn geweest. Op het moment dat ik mijn Nederlandse pet op heb, zou ik de motie kunnen uitvoeren, maar op het moment dat ik mijn voorzitterspet op heb, moet ik mij bij dit onderwerp, net zoals bij andere onderwerpen, houden aan het gemeenschappelijke standpunt.

De heer **Hessels** (CDA): Hoe moeten wij dit nu zien en hoe gaat dat in de praktijk? Wij hebben nu de regering als voorzitter, wij hebben de regering als voorstander van het huidige akkoord in de Raad voor Concurrentievermogen en wij hebben de regering als uitvoerder van deze motie. Dat lijkt mij ontzettend lastig. Bij de eerste mogelijkheid kan ik mij nog wel wat voorstellen, maar ik vraag mij af hoe het gaat als er een inhoudelijke reactie moet worden gegeven in de Raad. Gaat u dan zeggen: wij zijn er eigenlijk wel voor, maar wij voeren

Van Gennip

een motie uit waardoor wij ons moeten onthouden van steun? Dat lijkt mij moeilijk samen te gaan.

Staatssecretaris **Van Gennip**: U noemt drie mogelijkheden, maar het zijn er uiteindelijk maar twee, afhankelijk van uw oordeel over de motie. Wij zijn voorzitter en wij zijn Nederland. Het zijn van voorzitter betekent het gemeenschappelijke standpunt uitdragen en zorgen dat er aan compromissen wordt gewerkt, zoals wij dat op alle onderwerpen doen. Als Nederlandse regering is het ofwel het standpunt zoals de minister en ik dit tot nu toe verdedigd hebben, ofwel uw motie. Kortom, dan is het is één van beide. Overigens, ook als de Kamer de motie niet breed ondersteunt, dan nog zal ik ervoor zorgen ± dat heb ik al in het algemeen overleg gezegd ± de dialoog met het Europees Parlement goed te voeren. Ik heb ook toegezegd, in de richting van de heer Dittrich, dat ik in de aanloop naar het volgende belangrijke moment, de tweede lezing in het Europees Parlement, uitgebreid in overleg zal gaan met de sector en dat er ook weer een moment van discussie met de Kamer zal zijn. Het is immers duidelijk dat dit onderwerp nog veel discussie behoeft in de Kamer en die zullen wij dan ook op de juiste momenten voeren. Ik zal er bovenop zitten om te zorgen dat wij dit de volgende keer op tijd doen, zodat wij op tijd de juiste discussies hebben.

De heer **Van Dam** (PvdA): Het voorstel komt nog één keer terug in de Raad, ter formele bekrachtiging. Als u deze motie gaat uitvoeren, ga ik ervan uit dat u op dat moment de steun zult onthouden aan die formele bekrachtiging van het voorstel.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Het komt terug als hamerstuk; daar hebben wij het over gehad. Ik vind niet dat ik daar een stemming over kan aanvragen, als ik mij vervolgens van stemming ga onthouden. Dat vind ik een heel rare figuur. Dat kan gewoon niet; dat is een beetje vreemd. Waar wij het ook over hebben gehad in het algemeen overleg ± de heer Vendrik wees daarop ± is het gegeven: eenmaal gestemd, is gestemd. Welnu, wij hebben op 17 en 18 mei in de Raad voor Concurrentievermogen onze mening uitgesproken; wat dat betreft ga ik geen stemming aanvragen.

De heer **Van Dam** (PvdA): Deze motie zegt: vanaf heden steun onthouden aan het huidige Raadsvoorstel. De wijze waarop u dit invult, moet u weten, maar het betekent dat u op het moment dat het terugkomt in de Raad, niet zwingend akkoord gaat met het voorstel dat er ligt.

Staatssecretaris **Van Gennip**: U vraagt ook in de motie dat de regering deze opvatting van de Kamer overbrengt aan de andere lidstaten. Nu, dat gaan wij dan natuurlijk doen, maar dat is iets anders dan een stemming aanvragen en mij daarbij vervolgens onthouden van stemming. In dat geval maak ik mij volstrekt belachelijk: ik wil graag stemmen, maar ik onthoud mij! Nee, u vraagt mij deze opvatting van de Kamer over te brengen aan andere lidstaten en dáár zal ik zorg voor dragen, als de Kamer de motie aanneemt.

De heer **Dittrich** (D66): Moet ik dat zien als een soort schriftelijke stemverklaring zonder dat er gestemd wordt? Hoe gaat u dit doen? Brengt u een soort bulletin uit waarin staat dat Nederland er nu zus en zo over denkt? Hoe gaat u dit aanpakken?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik dacht eigenlijk meer aan, bijvoorbeeld, een brief aan mijn collega's. Ik moet het natuurlijk even goed bekijken hoe ik het exact doe, maar zoiets had ik in gedachten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): In het AO was ik in de veronderstelling dat er reeds over het standpunt van de Raad was gestemd. Nu blijkt dat er nog een tweede moment is, de formele bekrachtiging van dat standpunt. Ik zie geen enkel beletsel, zeker gezien de voorgeschiedenis van dit dossier, voor de regering om bij gelegenheid van die formele bekrachtiging stemming aan te vragen en haar standpunt kenbaar te maken. Gezien de voorgeschiedenis bent u dat de Kamer wel verplicht. U vindt dat u zichzelf daarmee belachelijk maakt, maar eerlijk gezegd heb ik daar even geen boodschap aan. De motie is op dit punt heel helder. Als er nog sprake is van een procedure die voorziet in formele bekrachtiging, roept de motie u ook om ook die gelegenheid te baat te nemen om helder te

maken wat de positie van de regering is op basis van deze motie. Dat betekent dat u zich onthoudt van stemming.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Hebt u het nu over de motie-Van Dam of over de motie-Gerkens?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De motie-Van Dam.

De heer **Hessels** (CDA): Het gaat om het houden van een stemming. Ik vind de vraag van de staatssecretaris heel terecht: over welke motie heeft de heer Vendrik het nu? Het was vanaf het begin in het AO duidelijk dat de tweede stemming ter bekrachtiging nog zou plaatsvinden, maar misschien heeft hij dat gemist. Ziet de staatssecretaris een mogelijkheid om, als die tweede stemming plaatsvindt, bij wijze van een formele stemverklaring door middel van een briefje of een korte opmerking te zeggen dat zij geacht wil worden zich te onthouden van stemming? Dat is de opvatting van de Kamer, als de motie-Van Dam wordt aangenomen. De Kamer wil niet dat de staatssecretaris tegenstemt, zoals de heer Vendrik nu naar voren brengt. Dat is een andere motie. Ik ben het met de staatssecretaris eens dat, als je stemming aanvraagt om je vervolgens daarvan te onthouden, het niet helemaal is zoals het normaal gesproken zou moeten gaan.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik heb niet gesproken over tegenstemmen. Ik had het erover dat deze procedure wordt benut door de regering om zich te onthouden van instemming met het raadsvoorstel.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik heb zojuist in de richting van de heer Dittrich gezegd dat ik bereid ben een brief aan mijn collega's te sturen met uw opvatting. Ik zeg in de richting van de heer Vendrik en de heer Van Dam dat, als uw interpretatie is dat ik stemming moet aanvragen over een hamerstuk om mij vervolgens van stemming te onthouden, ik aanname van de motie ontraad. Als ik het kan doen zoals ik zojuist tegen de heer Dittrich heb gezegd, dan laat ik het oordeel over aan uw Kamer.

De heer **Van Dam** (PvdA): Zal ik dan helderheid bieden in deze discussie? Wat mij betreft kunt u de motie als

Van Gennip

volgt interpreteren. Er komt nog een formele bekrachtiging. Ik vraag van u niet meer dan dat u aan de andere lidstaten laat weten dat u geen steun geeft aan het raadsvoorstel. Ik vraag u dus niet om per se stemming aan te vragen. Ik begrijp ook dat het raar is om stemming aan te vragen en vervolgens niet tegen te stemmen. Wel vraag ik dat u op dat moment laat weten aan de andere lidstaten dat u niet kunt instemmen met het voorstel.

Staatssecretaris **Van Gennip**: U zegt nu dat niet instemmen iets anders is dan onthouden. Ik wil heel duidelijk weten hoe u het interpreteert.

De heer **Van Dam** (PvdA): Het betekent dat u uw steun daaraan moet onthouden.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Dat is de interpretatie die de heer Dittrich eraan heeft gegeven en waarover ik het oordeel aan de Kamer kan laten. De interpretatie van de heer Vendrik moet ik ontraden.

De **voorzitter**: De heer Van Dam is de eerste ondertekenaar van de motie-Van Dam; anders zou de motie niet zo heten. Mevrouw Gerkens heeft de motie niet ondertekend. Anders gaan wij dingen door elkaar halen.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Mijn verzoek aan de staatssecretaris is om, welke motie dan ook wordt aangenomen, niet alleen op dat moment, maar zo vroeg mogelijk aan haar collega's te laten weten wat het standpunt van de Kamer is.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik moet er even over nadenken op welke manier ik dat precies zal doen. Er moet bijvoorbeeld een briefje worden gestuurd. Er wordt gezegd "brief", maar als lezer van vele van dat soort brieven kan ik u verzekeren dat korte brieven beter zijn dan lange.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Zoals ik al eerder heb gezegd, zijn de ministers pas later deze middag beschikbaar in verband met de bijeenkomst met alle leden van de Europese Commissie. Om 13.00 uur houden wij een regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 11.42 uur tot 13.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan de stemmingslijst van heden toe te voegen, moties ingediend tijdens het notaoverleg Inburgering (27083, nrs. 46 t/m 57).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Voorts stel ik voor, aan het eind van de vergadering ook te stemmen over:

- het Voorstel van wet van de leden Karimi, Dubbelboer en Van der Ham tot wijziging van het voorstel van wet van de leden Karimi, Dubbelboer en Van der Ham betreffende het houden van een raadplegend referendum over het grondwettelijk verdrag voor de Europese Unie (Wet raadplegend referendum Europese Grondwet) in verband met het tijdstip van het referendum (29608).

Het woord is aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik ga ervan uit dat uw voorstel op een misverstand berust. Vanmorgen in de procedurevergadering van de commissie voor BZK is een inbrenghtermijn afgesproken van ongeveer twee weken. Derhalve kan het wetsvoorstel nu niet als hamerstuk op de agenda komen.

De **voorzitter**: De informatie die ik heb gekregen, was dat er een blanco verslag zou zijn. Dat laatste blijkt nu niet het geval te zijn. Aangezien er nog een schriftelijke behandeling

volgt, is het wetsvoorstel uiteraard nog niet rijp voor afhandeling. Deze laatste informatie had mij nog niet bereikt. Excuses daarvoor. U heeft gelijk. Ik neem mijn voorstel dus terug.

Op verzoek van de vaste commissie voor Justitie stel ik voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over de voorgenoemen instelling van het Studiecentrum Rechtspleging (SSR) als baten-lastendienst (29670).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Financiën het lid Smeets tot lid in plaats van het lid Blom en het lid Blom tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Smeets.

Het woord is aan de heer De Nerée tot Babberich.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Namens de CDA-fractie vraag ik via u om een korte heropening van de beraadslaging over de Raming van de Tweede Kamer voor 2005.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil graag de reden voor de heropening weten.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Wij willen graag wat nadere informatie van het Presidium over de Raad van economische adviseurs.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en de heropening te doen plaatsvinden om drie uur vanmiddag, waarna vanaf kwart over drie de verschillende VAO's behandeld zullen worden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over drugs, dat gisteren is gehouden, op de plenaire agenda te plaatsen.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Voorzitter. In het algemeen overleg waarop mevrouw Albayrak doelt, bleek geen ruimte meer voor een tweede termijn. Het lijkt mij dan ook niet gebruikelijk om er nu een VAO op aan te laten sluiten. Bovendien