

## Van Gennip

mld vermindering van nalevingskosten voor de komende periode te realiseren en het kabinet oproepen om daarvoor voorstellen te ontwikkelen? Voor de buitenwereld is dat toch veel sympathieker dan meten, reductiedoelstellingen et cetera?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Die 5 mld is zomaar een bedrag. Wij weten niet of wij dat moeten vergelijken met 10 mld of met 50 mld. Wij moeten wel weten hoe hoog de nalevingskosten zijn, als wij nieuwe wet- en regelgeving indienen. Wij weten er te weinig van. Het is op dit moment te lastig om er zomaar een slag naar te slaan. Laten wij dus even uitzoeken hoe het zit. Daarna kunnen wij het inderdaad over cijfers hebben. Nu al over cijfers praten zonder dat wij precies weten wat de nalevingskosten zijn, gaat mij een stap te ver. Ik wil dit goed uitgezocht hebben. Ook dan kunnen wij veel effectiever en beter sturen. Als wij het niet eerst goed uitzoeken, blijft het een slag in de lucht. Dan zal het ook nooit goed worden uitgevoerd.

De heer **Koopmans** (CDA): Ik noemde zelf ook het bedrag een slag in de lucht. Het gaat mij meer om de systematiek. Ik roep het kabinet op om zelf met concrete voorstellen te komen die buiten opgemerkt worden, die leiden tot minder nalevingskosten. Het meten vind ik op dit punt veel minder belangrijk, ook omdat ik uw redenering dat het heel erg ingewikkeld is, heel goed volg.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Met concrete voorstellen voor minder nalevingsregels zijn wij bezig, waarbij wij niet weten wat de nalevingskosten in totaal zijn. In het algemeen overleg over de administratieve lasten in het kader van Economische Zaken is aan de orde geweest dat wij met de OPTA in gesprek zijn over de vraag hoe de volgende keer niet een telefoonboek bij de bedrijven ingeleverd wordt, maar hoe op een andere manier de gegevens die OPTA nodig heeft om de marktwerking vast stellen, kunnen worden geleverd. Het is een typisch voorbeeld van nalevingskosten. In de modelbedrijven kijken wij ook echt naar het aspect van de nalevingskosten.

Het project vergunningen beginnen wij vanwege de nalevings-

kosten. Wij zijn er dus concreet mee bezig.

De heer **Koopmans** (CDA): Dat telefoonboek is een administratieve last. Het gaat over nalevingskosten. Ik roep het kabinet nogmaals op om met voorstellen over echte nalevingskosten naar de Kamer te komen. Laat het kabinet dat in de Trêveszaal afspreken. Dan ben ik tevredener dan met een aangename motie.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Zoals ik al zei, komen wij bij een aantal zaken waarmee wij bezig zijn steeds met voorstellen hoe de nalevingskosten beter kunnen. De nalevingskosten kunnen heel fysiek zijn. Het kunnen kosten zijn voor het graven in de grond om kabels aan te leggen. De kosten kunnen ook minder fysiek zijn. Uit mijn praktijk als toezichthouder bij de AFM weet ik dat hetgeen je in het bedrijf moet organiseren voor het bijhouden van een aantal informatieverplichtingen, tot hoge nalevingskosten kan leiden. Wij besteden er zonder meer heel veel aandacht aan. Wij zijn nu een jaar bezig met de administratieve lasten, waarvoor wij uitgebreide voorstellen hebben. Wij verleggen de aandacht nu naar een verbreding. Je ziet dat ook bij de modelbedrijven. De komende tijd zullen er dus steeds meer voorstellen, ideeën en discussies over komen.

Mevrouw Smeets noemde de studie van het MKB en het grootbedrijf, middenbedrijf en kleinbedrijf. Het is prachtig dat de administratieve lasten op 18% zitten. Voor het midden- en kleinbedrijf blijkt het percentage echter minder goed uit te pakken dan voor het grootbedrijf. Het gaat dan niet zozeer om de reductie van de administratieve lasten als wel om de last die men ervan heeft. Voor het kleinbedrijf zijn de administratieve lasten 13%, voor het middenbedrijf 3% en voor het grootbedrijf 1%. Dat zijn grote verschillen. Dat betekent dat wij bij onze volgende stap daaraan speciale aandacht geven. Wij zullen dat ook echt doen. Wij zullen het systematisch doen door systematisch aandacht voor het MKB te hebben in de tweede fase. MKB Nederland heeft al een aantal concrete suggesties gedaan op het terrein van arbo, risico-inventarisatie et cetera hoe wij het voor het MKB makkelijker kunnen maken. Wij zijn

daar blij mee en wij gaan daar dus naar kijken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.00 uur tot 13.30 uur geschorst.

**Voorzitter: Weisglas**

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan de agenda voor morgen toe te voegen en als hamerstuk te behandelen:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet tot wijziging van de Vleeskeuringswet en de Warenwet inzake de heffing van retributies, de Vleeskeuringswet en de Wet op de economische delicten (29640).

Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van morgen:  
- de motie-Marijnissen c.s. over een actieplan ter beperking van de ongewenste schooluitval in het beroepsonderwijs (29200-XV, nr. 85).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Depla.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg van gisteren over het huurbeleid op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, akkoord te gaan met dit verzoek en het verslag toe te voegen aan de agenda van de vergadering van morgen, in de rij van VAO's. De behandeling zal in de middag zijn, omdat het in de

## Voorzitter

aanwezigheid van de minister zal plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over de huisvestingskosten van ministers en staatssecretarissen op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, met dit verzoek akkoord te gaan en het verslag eveneens toe te voegen aan de agenda van de vergadering van morgen.

Ik neem daarbij aan, mevrouw Van Gent, dat u beoogt dat de behandeling zal plaatsvinden met alleen de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ja, want ik heb begrepen dat de minister van OCW verhinderd is op dat moment. Ik neem genoeg met de aanwezigheid van de minister van VROM.

De **voorzitter**: Akkoord, dan spreken wij het zo af.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Leerdam.

De heer **Leerdam** (PvdA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap verzoek ik u het verslag van het heden gevoerde algemeen overleg over het filmstimuleringsbeleid op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook met dit verzoek akkoord te gaan en het verslag toe te voegen aan de agenda van de vergadering van morgen.

Ik neem daarbij aan dat u beoogt dat dit debat zal plaatsvinden met de staatssecretaris van OCW?

De heer **Leerdam** (PvdA): Ja, met staatssecretaris Van der Laan van OCW.

De **voorzitter**: Dit zal dan morgenochtend aan de orde komen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Slob.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij hebben vorige week besloten om de tweede termijn van de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel over regels voor een vaste boekenprijs uit te stellen tot deze week, omdat er nog een brief van de Europese Commissie diende te komen. Deze brief ligt er op dit moment echter nog niet. Daarom zou ik willen voorstellen de behandeling van de tweede termijn door te schuiven naar september. Dan is er volgens mij nog voldoende tijd om, als de brief er dan ligt, vóór 1 januari alles af te handelen.

De **voorzitter**: Het betreft hier een onderwerp dat over een uur aan de orde zou moeten zijn. Ik kijk even naar de initiatiefnemers en de overige leden.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Mijn fractie vindt het belangrijk dat het debat vanmiddag wel doorgang vindt, ondanks het feit dat die brief er nog niet is en daarover vorige week dit eerdere besluit tot uitstel is genomen. Een verder uitstel betekent echter dat de planning zeer in de war komt en daarom stel ik voor dat wij vanmiddag in ieder geval het debat voeren. Mijn fractie wil derhalve de tweede termijn vanmiddag graag doorgang laten vinden.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Ik wil mij graag aansluiten bij het verzoek van mevrouw Eijsink. Het wetsvoorstel moet per 1 januari a.s. ingaan en wij vinden het een aangelegen zaak de behandeling nu af te maken.

Mevrouw **Vergeer** (SP): De datum van 1 januari is inderdaad een belangrijke datum. Misschien kan de heer Dittrich er wat duidelijkheid over geven of wij dat zullen halen als wij de behandeling verschuiven naar september. In het andere geval zou ik willen voorstellen om het debat vandaag door te laten gaan maar wel te kijken of wij, als de EU-brief alsnog komt, daar dan nog wat mee aankunnen.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Mede namens de beide andere

initiatiefnemers meld ik u dat wij heel graag vandaag de behandeling willen afronden om vervolgens morgen de stemming te hebben. Het valt niet te verwachten ± dit kan ik in het debat wat verder uitwerken ± dat de brief op heel korte termijn komt. Wij kunnen de Kamer toezeggen dat, gesteld dat de brief van de Europese Commissie aanleiding zou geven tot wijzigingen of iets dergelijks, wij met een novelle bij de Tweede Kamer zullen komen. Dan hebben wij in ieder geval al de behandeling in de Eerste Kamer, want anders komen wij in grote tijdnood.

De **voorzitter**: Niet alleen de meningen zijn duidelijk, ook is duidelijk waar de meerderheid ligt.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Een tussenoplossing zou kunnen zijn om vanmiddag wel de tweede termijn te houden en pas in de eerste vergadering na het zomerreces te stemmen. Dan hebben wij nog een aantal weken de tijd. Hopelijk is die brief er dan wel. Ik ben er niet voor om te werken met novelles.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanmiddag het debat te voeren, ervan uitgaande dat dit in anderhalf uur afgerond kan worden. Aan het eind van het debat zal, zoals altijd gebeurt, de beslissing genomen worden wanneer over het wetsvoorstel wordt gestemd. Ik heb overigens van de heer Dittrich begrepen dat de initiatiefnemers ervoor zijn om morgen te stemmen.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Depla.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Gisteren zijn tijdens het mondelinge vragenuur de bezuinigingen op het nieuws voor allochtonen aan de orde geweest. Onze fractie zou daarover een algemeen overleg willen houden.

De **voorzitter**: U bedoelt een VAO?

De heer **Depla** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: Is er al een algemeen overleg gevoerd?

De heer **Depla** (PvdA): Nee, dat heeft nog niet plaatsgevonden. Er moet



De heer De Nerée tot Babberich (CDA)

© M. Sablerolle ± Gouda

een gelegenheid zijn om dit punt aan de orde te stellen.

De **voorzitter**: Voor het houden van een algemeen overleg moet u bij de commissie zijn.

De heer **Depla** (PvdA): Akkoord. Dan zal ik dat eerst aanvragen.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vergeer.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Voorzitter. Ik verzoek namens de heer De Wit om het verslag van het algemeen overleg over het terugkeerbeleid dat gisteren is gehouden, op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van morgen te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 in verband met de invoering van een aftrekverbod voor de aankoopkosten van een deelneming (29381).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Het onderwerp waar wij nu mee gaan beginnen, is redelijk ingewikkeld. Het is niet de meest eenvoudige wetgeving die wij moeten verteren. Ik wil beginnen met de staatssecretaris het volgende voor te houden.

Laten wij ervan uitgaan dat een zekere heer Wijn een conflict heeft met de Belastingdienst over de aftrek van bepaalde kosten die samenhangen met het verkrijgen van een hypotheek op zijn huis. Het conflict loopt hoog op en uiteindelijk komt zelfs de Hoge Raad, ons hoogste rechtscollege, eraan te pas. Het was in het jaar 1998 dat de fiscus afweek van de belastingaangifte van de heer Wijn. Na bezwaar bij de fiscus en beroep bij het hof kwam eindelijk het wijze woord van de Hoge Raad. De Hoge Raad spreekt op 24 mei 2002 uit dat de heer Wijn gelijk heeft. De heer Wijn is blij ± en wij kennen de heer Wijn nu in een andere functie ± want hij heeft weer vertrouwen in de rechtsstaat. Hij krijgt geld terug van de Belastingdienst. Om het te vieren, gaat hij eens lekker uit eten met vrienden. En niet normaal, hij zoekt een restaurant met één ster uit. Na

deze avond vergeet hij verder de hele zaak.

Maar, voorzitter, de fiscus vergeet nooit. De fiscus is niet tevreden. Een paar weken na zijn overwinning leest de heer Wijn in de krant dat de staatssecretaris van Financiën nadenkt over de consequenties van het arrest van de Hoge Raad. Dat was nog in mei 2002. Een week na sinterklaas 2002 leest de heer Wijn toevallig in de krant dat de staatssecretaris van Financiën van plan is met wetgeving te komen om het door Wijn geslagen lek met terugwerkende kracht te repareren. En dan blijft het een hele tijd stil. Waarschijnlijk ligt de zaak te rijpen bij enkele kennisgroepen.

Ineens, de dag voor kerstmis 2003, een jaar en zeven maanden na het arrest van de Hoge Raad, is er een wetsvoorstel dat beoogt de hele zaak terug te draaien en wel vrij rigoreus. Arme heer Wijn. Volgens het wetsvoorstel moet hij het geld dat hij teruggekregen heeft, teruggeven aan de fiscus. Daar komt nog een schadepost bij van een diner in een sterrenrestaurant. De heer Wijn had weer vertrouwen gekregen in de rechtsstaat, maar nu is zijn vertrouwen in de rechtsstaat weer weg. Hij denkt dat wij in een dictatuur leven, waarin wij uitspraken van de rechter gewoon kunnen negeren, ook al heb je de zaak voor de rechter gewonnen.

Hoe oordeelt de staatssecretaris hierover? Namens mijn fractie kan ik aangeven hoe die erover oordeelt. Een voorgenomen schending van de scheiding der machten, het regeren per persbericht, het door de rechter gedwongen worden tot het afdoen van bezwaarschriften en een onaanvaardbare terugwerkende kracht heeft mijn fractie ertoe gebracht in de schriftelijke voorbereiding aan te geven met enige irritatie kennis te hebben genomen van het wetsvoorstel. Dit is wel enigszins eufemistisch uitgedrukt!

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, moet de staatssecretaris gedacht hebben, want hij is gelukkig met een nota van wijziging gekomen. De CDA-fractie bedankt de staatssecretaris daarvoor, alsook voor zijn uitvoerige reactie op de kritische inbreng van onder andere de CDA-fractie. Er resteren echter toch nog enkele vragen.

Mijn fractie is niet overtuigd door de argumenten van de staatssecretaris, hoe uitvoerig zijn antwoord ook