
Aan de orde is het **opmaken van een voordracht ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad.**

De **voorzitter**: Ik stel voor, in afwijking van het Reglement van orde niet schriftelijk te stemmen en met toepassing van de regeling vastgelegd in Kamerstuk 24663, de voordracht conform het voorstel van de vaste commissie voor Justitie als volgt vast te stellen:

1. mevrouw mr. W.M.E. Thomassen;
2. mr. C.A. Streefkerk;
3. mevrouw mr. H.A.G. Splinter-van Kan.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is het **opmaken van een tweede voordracht ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad.**

De **voorzitter**: Ik stel voor, bij het opmaken van deze voordracht dezelfde procedure te volgen als bij het opmaken van de vorige voordracht en mitsdien deze tweede voordracht als volgt vast te stellen:

1. mr. C.A. Streefkerk;
2. mevrouw mr. H.A.G. Splinter-van Kan;
3. prof. Dr. M.W.C. Feteris.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de vaste commissie voor Justitie inzake beëindiging van de status van groot project van het project inburgering oudkomers (27083, nr. 43).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend tijdens het debat over de **Raming der voor de Tweede Kamer in 2005 benoemde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten**, te weten:

- de motie-Kant/Vos over de jaarlijkse barbecue (29527, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: Van Heemst

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 16 juni 2004 over de **begeleiding van blinde en slechtziende leerlingen**.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. Twee weken geleden is er een algemeen overleg gehouden over de wijze waarop het beschikbare geld voor de ondersteuning van blinde en slechtziende kinderen wordt ingezet.

De fractie van D66 is van mening dat deze middelen niet mogen worden versnipperd over alle scholen en dus ook niet over die scholen die helemaal geen blinde of slechtziende kinderen opvangen. Vanuit het oogpunt van de vergroting van de autonomie van scholen en deregulering heb ik begrip voor het besluit van de minister, maar ik denk dat hier een hoger doel in het geding is, namelijk de besteding van deze middelen uitsluitend en alleen aan de opvang van die kinderen waarvoor dit geld is bedoeld. Het was mijn inzet in het algemeen overleg om dat te waarborgen. Het is ook de reden voor de motie die ik mede namens alle andere woordvoerders in dit debat aan de Kamer zal voorleggen.

Een andere reden om deze motie in te dienen is dat de Kamer geen behoefte heeft om de ongewenste situatie van het afgelopen jaar te evalueren. Het afgelopen jaar kende een eenmalige regeling die de Kamer

en het veld niet wenselijk achten. Puur en alleen omdat wij het niet konden voorkomen, zijn wij met deze regeling akkoord gegaan. De minister heeft namelijk aangegeven dat de bekostigingsregel al in de uitleg heeft gestaan.

De laatste reden om deze motie in te dienen is het gegeven dat de Kamer niet wil dat er na dit jaar een ingewikkelde leerlinggebonden financiering wordt opgetuigd met alle bureaucratisch gevolgen van dien. Dat zou veel te ver gaan voor de besteding van dit luttele bedrag van 2,3 mln.

Als de minister met het oog op de vergroting van de autonomie en deregulering dit potje geld niet langer wil beheren, zou zijn kunnen kiezen voor de methodiek die in het basisonderwijs wordt gehanteerd. Daar wordt het geld direct via de expertisecentra voor blinden en slechtzienden ingezet, het zogenaamde cluster 1 voor blinden en slechtzienden. Dat is het enige cluster waarover noch ouders noch leerlingen klagen. Ik heb er dan ook alle vertrouwen in dat dit een goede werkwijze is. ik hoop dat de minister dit vertrouwen ook heeft.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wenselijk is dat de financiële middelen (volgens de regeling Visueel gehandicapte leerlingen VWO) die beschikbaar zijn ten behoeve van de leerweg-ondersteuning voor blinde en slechtziende leerlingen in het regulier voortgezet onderwijs, ook in de toekomst gericht blijven worden voor de doelgroep blinde en slechtziende leerlingen;

van mening dat het derhalve niet wenselijk is om deze financiële middelen te versnipperen over alle scholen voor voortgezet onderwijs, ook die scholen die geen blinde of slechtziende leerlingen opvangen;

verzoekt de regering om zo spoedig mogelijk (maar in geen geval later dan 1 augustus 2005) deze middelen weer gericht en uitsluitend in te zetten voor blinde en slechtziende leerlingen, analoog aan de wijze waarop de ondersteuning van blinde