

Voorzitter

Nederlandschap of hun nationaliteit van één van de andere lidstaten van de Europese Unie in twijfel zou moeten doen trekken. Ook hebben wij geen omstandigheid aangetroffen ten gevolge waarvan zij van het kiesrecht uitgesloten zouden zijn op grond van artikel 54 der Grondwet of een vergelijkbare regeling in één van de andere lidstaten van de Europese Unie. De commissie stelt daarom vast, dat (op grond van de nationale wettelijke bepalingen) de volgende tot lid van het Europees Parlement benoemden als zodanig kunnen worden toegelaten (in alfabetische volgorde):

B. Belder te Apeldoorn
M.J. van den Berg te Amsterdam
M. Berman te Sergy (Frankrijk)
J. Blokland te Capelle a/d IJssel
E. Bozkurt te Zaandam
P.K.T.J. van Buitenen te Breda
K.M. Buitenweg te Amsterdam
H.C.J. van den Burg te Amsterdam
D.J.M. Corbey te Haarlem
L. Doorn te Wassenaar
C.M.P.S. Eurlings te Valkenburg a/d Geul
E. de Groen te Bennekom
J.A. Hennis-Plasschaert te Amsterdam
S.H. in 't Veld te Brussel (België)
J.J. Lagendijk te Brussel (België)
K.T. Liotard te Borculo
A.J. Maat te Paterswolde
J. Maaten te Rijswijk (ZH)
A.J.M. Manders te Asten
M.J.T. Martens te Nijmegen
E. Mastenbroek te Amsterdam
E.T.M. Meijer te Rotterdam
J. Mulder te Meppel
L.J.J. van Nistelrooij te Nuland
M.G.H.C. Oomen-Ruijten te Maasbracht
J.M. Wiersma te Leiden
C.M. Wortmann-Kool te Zeist

De commissie stelt de Kamer voor, dit te berichten aan de voorzitter van het Europees Parlement en aan de benoemden. Zoals gebruikelijk stelt de commissie voor, een afdruk van haar rapport aan de minister en aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties toe te zenden ter kennisname.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, als hamerstuk aan de agenda van morgen toe te voegen:
- Onafhankelijke advisering aan het parlement over financieel-economische aangelegenheden (29654).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:
- Kabinetsplan aanpak administratieve lasten (zeer korte plenaire afronding van het notaoverleg) (29515).

Tevens stel ik voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van volgende week:
- de motie-Kant over gebruik van Valys door gehandicapte studenten (29200-XVI, nr. 210).

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nrs. 65 en 66 en 29580 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nrs. 327 en 328, 29573 en 29616 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 25098, nr. 20, 29200-X, nr. 63 en 29200-XII, nrs. 130 en 132 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vroonhoven-Kok.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Vanmorgen is een algemeen overleg gehouden over de belastingfraude bij bouwbedrijven. Ik verzoek u vriendelijk het verslag van dit algemeen overleg op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg "nucleair" op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u vriendelijk het verslag van het algemeen overleg over stations-fietsenstallingen, dat vanmorgen gehouden is, op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Vorige week dinsdag heb ik tijdens de regeling van werkzaamheden mede namens de fractie van GroenLinks het verzoek gedaan tot een debat over een artikel in NRC Handelsblad over massavernietigingswapens. Afgesproken is dat er op basis van een brief van de regering een debat plaats zal vinden. Die brief is er inmiddels. Ik wil hier gemeld hebben dat wij graag vasthouden aan het houden van een debat daarover met de ministers van Buitenlandse Zaken, van Defensie en mogelijk anderszins, afhankelijk van de inhoud van de brief, ook met de minister van Binnenlandse Zaken. Ik heb er nog twee opmerkingen bij. Ten eerste staat in de brief dat op mijn verzoek werd gevraagd naar bepaalde documenten. Het is duidelijk dat dit verzoek door de Kamer als geheel werd gedaan. Misschien kan de regering toelichten waarom die documenten niet ter beschikking zijn gesteld aan de Kamer. Ten tweede wil ik hieraan het verzoek verbinden om het zogenoemde rapport-Goldsmith, dat in



Mevrouw Joldersma (CDA)

© M. Sablerolle ± Gouda

dat artikel wordt genoemd, aan de Kamer ter beschikking te stellen. De minister-president heeft in eerdere debatten toegezegd dat de gehele versie van dat rapport aan de Kamer ter beschikking kan worden gesteld. Dat is tot nu toe niet gebeurd.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Het rapport-Goldsmith is nog niet eens verstrekt aan de leden van het Britse parlement. Het lijkt mij dus een onmogelijk verzoek aan de minister-president.

De heer **Koenders** (PvdA): Ik kan daar alleen op antwoorden dat ik afga op een belofte van de minister-president aan deze Kamer om dit rapport als geheel aan de Kamer ter beschikking te stellen. U kunt daar de Handelingen op nalezen. Ik houd hem graag aan deze belofte.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Verder stel ik voor, volgende week een debat te houden over de brief en indien aanwezig de aanvullende informatie, met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Nu rest mij niets anders dan de vergadering te schorsen, hoewel ik het vervelend vind, zeker in de laatste weken voor het reces, om zo'n groot gat te moeten laten vallen in de vergadering. Soms is het echter vanwege internationale verplichtingen van bewindslieden niet mogelijk om een planning te maken zonder een wat langere schorsing.

De vergadering wordt van 14.53 uur tot 17.00 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Aanpassing van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering en de Wet schadefonds geweldsmisdrijven in verband met de vergoedbaarheid van schade als gevolg van het overlijden of ernstig en blijvend letsel van naasten (28781).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.



Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Het is goed dat met dit wetsvoorstel een lacune in de wetgeving wordt opgevuld. Ons

spreekt in het wetsvoorstel vooral aan dat het gaat om erkenning van het leed van een naaste of verwante van het slachtoffer. Wij moeten van het wetsvoorstel echter geen al te hoge verwachtingen hebben. Het leed kan immers met deze wet niet weggenomen worden. Het leed kan hooguit een heel klein beetje draaglijker worden gemaakt.

Goed in het wetsvoorstel is dat wordt uitgegaan van een vast bedrag voor affectieschade. Verdriet is immers niet in geld uit te drukken. Ik moet niet denken aan de conflicten die kunnen ontstaan bij bepaling van de schade. Laten wij dat soort emotionele conflicten proberen te voorkomen. Ook kunnen wij goed leven met de beperkte kring van gerechtigden die is afgesproken in het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel is daardoor goed uitvoerbaar.

Aanvankelijk hadden wij grote twijfels bij het opnemen in het wetsvoorstel van de term ernstig blijvend letsel. Bij overlijden is goed vast te stellen of iemand recht heeft op affectieschade. Dat wordt een stuk moeilijker bij ernstig blijvend letsel. Hoe wordt dat begrip uitgelegd? Bovendien zit ook hier een stukje van het eerdergenoemde emotionele conflict. Moet een partner van een slachtoffer zeggen: ik heb last van wat mijn partner is aangedaan, terwijl ook het slachtoffer voor een vergoeding in aanmerking komt?

Wat wordt precies bedoeld met ernstig blijvend letsel? Dat begrip kan heel ruim of heel smal opgevat worden. Bij ernstig blijvend letsel denk ik bijvoorbeeld aan een kind dat als gevolg van een ongeluk hersenletsel oploopt en daardoor aan bed is gekluisterd en gedragsveranderingen vertoont. De ouders zullen daar ongelooflijk veel verdriet van hebben. In dat soort zaken lijkt het mij evident dat de ouders recht hebben op vergoeding van affectieschade. Hoe breed moet het begrip ernstig blijvend letsel opgevat worden? Valt daar ook een ouder onder die er verschrikkelijk veel leed van heeft dat dochter of zoon als gevolg van die ene slechte vriend of die ene gebeurtenis verslaafd is geworden? Moet dat ook onder ernstig blijvend letsel opgevat worden? Een verslaving is immers ook blijvend letsel. Ik moet er niet aan denken dat het getouwtrek bij de letselschadepraktijk ook bij de affectieschade optreedt. Hoe moet