

Duyvendak

omdat scheepsbemanningen hun afval opsparen totdat ze in Zweden zijn. Ik zou zeggen: laten wij er blij mee zijn dat ze het afval opsparen en niet in de zee gooien. Laten wij hopen dat zij het ook voor ons gaan opsparen. De Duitsers doen het grosso modo ook zo, misschien iets te weinig. Als alle bemanningen hun afval opsparen en niet in de zee gooien, dan doen zij veel goeds voor het zeemilieu.

Het debat over het concurrentienadeel ten opzichte van andere havens is natuurlijk reëel, maar er is nog niet het begin van een deugdelijke argumentatie over dat concurrentienadeel. Ik heb de heer Van Hijum gevraagd om aan te geven hoeveel geld wij daardoor kunnen besparen. Misschien kan de minister ook op deze vraag een antwoord geven? Kan zij verder aangeven wat het voor schepen betekent om ietsje meer te moeten betalen? Hierover zijn mij geen kwantitatieve analyses bekend. Alleen de havensector beweert dat het een slechte ontwikkeling zou zijn. De havensector kennen wij echter allemaal als een uitermate conservatief bedrijf en een bedrijf dat alleen op economisch gewin uit is. Daar moeten wij onze informatie dus zeker niet vandaan halen.

Ik wil onafhankelijke cijfers voor de stelling van de minister. Die zijn er niet, maar wel zijn er cijfers van de Erasmus Universiteit die het tegendeel aantonen, namelijk dat het geen problemen oplevert voor de ladingsstromen. Mijn fractie heeft de minister inmiddels verschillende keren, ook tijdens de schriftelijke ronde, gevraagd om met een cijfermatige onderbouwing te komen en te reageren op de cijfers van de Erasmus Universiteit. De minister is echter nog steeds niet met overtuigend materiaal gekomen. Al met al is het mijn gevoel dat de sentimenten het hier winnen van de harde feiten.

De heer **Van Hijum** (CDA): De minister roept met dit wetsvoorstel eigenlijk een afvalstoffenheffing in het leven voor klein chemisch afval, huishoudelijk afval en oliehoudend afval. Kunt u mij zeggen op welk punt dat systeem afwijkt van uw voorstel?

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik wil dat er een heffing komt op alle

soorten afval. Ik wil dus geen heffingen op losse producten.

Een ander bezwaar tegen het systeem van de minister is dat zij een grote verantwoordelijkheid neerlegt bij de havenbeheerder. Hij moet namelijk beslissen wat direct of indirect wordt belast en hoe hoog de heffing moet worden. Bovendien moet hij ook nog eens de afvalstromen organiseren. De minister geeft ons een indicatie van de manier waarop het ingericht zal worden, maar dat neemt niet weg dat de bevoegdheid uiteindelijk grotendeels bij de havenbeheerder komt te liggen. Ik ben een tegenstander van een mix van directe en indirecte heffingen, maar als je daar toch voor kiest, zal de overheid duidelijk moeten regelen wat er met welk soort afval moet worden gedaan.

De minister heeft de ambitie om het binnen vijf jaar te regelen. Ze voegt daar onmiddellijk aan toe dat er altijd een afweging zal moeten worden gemaakt tussen de verschillende belangen. Ik heb eerlijk gezegd heel weinig vertrouwen dat wij over vijf jaar wel een systeem van indirecte financiering zullen hebben.

Wij spreken nu vooral over scheepsafval. Er bestaat echter ook nog zoiets als residuen, bijvoorbeeld oliën die in schepen achterblijven. Deze residuen vallen niet onder deze richtlijn. Kan de minister aangeven wat er op dit moment met deze stoffen wordt gedaan? Als een residu restwaarde heeft, wordt het waarschijnlijk verkocht. Dat is echter lang niet altijd het geval, omdat men ook meerkosten moet maken. Een schip moet voor die reiniging immers langer in de haven blijven liggen. Mijn fractie maakt zich zorgen over deze residuen. Kan de minister hierover meer informatie geven? Is zij verder voornemens om ook dit probleem goed aan te pakken?

De **voorzitter**: De minister heeft mij gevraagd om een kwartier te schorsen. Met het oog op de klok heb ik besloten om aan dat verzoek te voldoen door nu voor de lunchpauze te schorsen. Ik zou het met het oog op de volle agenda verder op prijs stellen als het mogelijk is om dit onderwerp voor 14.00 uur af te ronden.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.15 uur tot 13.00 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- de brief van het Presidium over onafhankelijke advisering aan het parlement over financieel-economische aangelegenheden (29654, nr. 1);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet en de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen in verband met de vervanging van fictief arbeidsverleden door feitelijk arbeidsverleden en de beperking van het verzorgingsforfait (29249);
- het wetsvoorstel Regels betreffende de financiering van de sociale verzekeringen (Wet financiering sociale verzekeringen) (29529);
- het wetsvoorstel Invoering van de Wet financiering sociale verzekeringen (Invoeringswet Wet financiering sociale verzekeringen) (29531).

Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de moties die zijn ingediend tijdens het notaoverleg over de toekomst van de intensieve veehouderij, te weten:

- de motie-Koopmans c.s. over substantiële reductie van door de overheid betaalde kosten (28973, nr. 3);
- de motie-Van Velzen over gebruik van de 10% afromingsregeling (28973, nr. 4);
- de motie-Vos/Van der Ham over stimulering van diervriendelijke vormen van huisvesting (28973, nr. 5);
- de motie-Vos over onderzoek naar mogelijkheden om het prijsverschil tussen gangbaar en EKO-voedsel te verlagen (28973, nr. 6);
- de motie-Van der Ham over strengere normering dierenwelzijn

Voorzitter

(28973, nr. 7);

- de motie-Van der Ham over een convenant met supermarkten (28973, nr. 8).

Ik stel voor, aanstaande dinsdag voorts te stemmen over de wetsvoorstellen:

- Goedkeuring van het voornemen tot opzegging van het op 28 juni 1962 te Genève totstandgekomen Verdrag betreffende de gelijkheid van behandeling van eigen onderdanen en vreemdelingen met betrekking tot de sociale zekerheid (Verdrag nr. 118 aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar zesenvoertigste zitting; Trb. 1962, 122, en Trb. 1964, 23) (29382);

- Wijziging van enkele sociale-verzekeringswetten en enige andere wetten in verband met het aanbrenge van enige vereenvoudigingen (29513);

- Wijziging van de Wet arbeid vreemdelingen in verband met invoering van bestuursrechtelijke handhaving (Wet bestuurlijke boete arbeid vreemdelingen) (29523);

- Wijziging van de Wet op het primair onderwijs en de Wet op de expertisecentra in verband met het invoeren van het jaarverslag en een nieuwe regeling van informatievoorziening voor het primair en (voortgezet) speciaal onderwijs (29470);

- Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met onder meer vereenvoudiging van de bekostigingsbepalingen (29473);

- Aanpassing van bijzondere wetten aan de Wet dualisering gemeentebestuur (Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden) (28995);

- Aanpassing van de Gemeentewet, de Provinciewet en enkele andere wetten in verband met de dualisering van het gemeente- en het provinciebestuur (29310);

- Aanpassing van bijzondere wetten aan de Wet dualisering provinciale medebewindsbevoegdheden (29316);

- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met inbeslagneming en doorzoeking door de rechter-commissaris (29252);

- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering houdende enkele wijzigingen in de regeling van de voorlopige hechtenis (29253);

- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van

Strafrecht en de Wet op de rechterlijke organisatie in verband met het horen van getuigen en enkele verwante onderwerpen (29254);

- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering strekkende tot aanpassing van de eisen te stellen aan de motivering van de bewezenverklaring bij een bekende verdachte (29255);

- Wijziging van de Faillissementswet in verband met het bevorderen van de effectiviteit van surséance van betaling en faillissement (27244).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de week van 29 en 30 juni en 1 juli:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 in verband met de invoering van een aftrekverbod voor de aankoopkosten van een deelneming (29381).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 24587, nr. 100; 27728, nr. 65; 27926, nrs. 15 en 18; 28241, nr. 10; 28244, nr. 62; 28286, nrs. 11 en 17; 29005, nr. 7; 29200-IXB, nr. 16; 29200-XVI, nrs. 166, 171 en 177; 29223, nr. 8; 29344, nr. 13; 29383, nr. 6; 29399, nr. 4, en 29407, nr. 6, zijn vervallen.

Het woord is aan de heer Aptroot, maar ik zie hem niet. Daarom is het woord aan de heer De Krom. Spreekt hij in plaats van de heer Aptroot?

De heer **De Krom** (VVD): Ik weet niets van de heer Aptroot. Ik verzoek om het verslag van het algemeen overleg over innovatie in het energiebeleid, dat wij deze week hebben gevoerd, voor volgende week op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik sluit niet uit dat er ergens in het traject een kleine persoonsverwisseling heeft plaatsgevonden, waardoor ik dacht dat de heer Aptroot het verzoek zou doen. Ik weet het niet helemaal zeker.

De heer **De Krom** (VVD): Ik zal de

vergissing in ieder geval aan de heer Aptroot mededelen.

De **voorzitter**: Het is een compliment voor u beiden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Voorziening om ter uitvoering van besluiten van instellingen van de Europese Unie regels te kunnen stellen ten aanzien van buitenlandse schepen (Wet buitenlandse schepen); Nota van wijziging in verband met afstemming onderhavig voorstel met voorstel wijziging Havenbeveiligingswet (29394);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet voorkoming verontreiniging door schepen en de Wet op de economische delicten in verband met richtlijn nr. 2000/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 27 november 2000 betreffende havenontvangstvoorzieningen voor scheepsafval en ladingresiduen (PbEG L 332) (29400);**

- **het wetsvoorstel Uitvoering van Verordening (EG) nr. 725/2004 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 31 maart 2004 betreffende de verbetering van de beveiliging van schepen en havenfaciliteiten (PbEU L 129), alsook van andere besluiten van volkenrechtelijke organisaties met betrekking tot de beveiliging van havens (Havenbeveiligingswet) (29468).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Peijs**: Voorzitter. Ik ben er buitengewoon verheugd over dat wij vandaag over al de voorstellen inzake de schepenwetten kunnen praten. Met enkele van die voorstellen is buitengewoon veel haast. Daarom waardeer ik het zeer dat de Kamer de behandeling ervan voor vandaag op de agenda heeft willen zetten. Er wordt vandaag een belangrijke stap gezet naar de afronding van de implementatie van diverse Europese richtlijnen en de uitvoering van de Europese verordening inzake security. Ik ben