

## De Geus

Ik was enigszins verrast door de wens die kennelijk bij de journalisten die erover geschreven hebben hier en daar de vader van de gedachte was. De indruk werd gewekt dat de minister en de afgevaardigde van de VVD hierover precies hetzelfde denken. Ik heb in het AO aangegeven dat ik de discussie over een toerekening van het minimumloon in de vorm van een minimumuurloon thans niet opportuun vind. Ik heb daarbij uitvoerig gewezen op de economische omstandigheden. Als die discussie weer opportuun wordt, zullen wij over de voors en tegens spreken. De heer Weekers en mevrouw Van Gent weten dat ik zo in het debat sta.

Mevrouw **Koomen** (CDA): Nog een korte aanvulling, omdat mevrouw Van Gent ook naar mij keek. Ik vond de antwoorden van de minister in dat algemeen overleg heel helder. Het CDA heeft gezegd dat wij op dit moment geen behoefte hebben aan veranderingen of aanpassingen van het wettelijk minimumloon. De minister heeft gezegd dat deze ook niet aan de orde zijn. Het wettelijk minimumloon staat vast voor dit jaar en volgend jaar. De minister heeft duidelijk gemaakt dat er mogelijk wordt gekeken naar de bruto-urloonsystematiek, wanneer het economisch tij anders is. Voor mijn gevoel is de motie overbodig, omdat de strekking ervan is: tot in lengte van dagen. Daar kunnen wij het zeker niet mee eens zijn.

De **voorzitter**: Dat is toch mooi. Mevrouw Van Gent noemt de letters CDA en zij krijgt zomaar een heel antwoord erbij, waar zij eigenlijk niet naar gevraagd had.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 mei 2004 over de **Vrouwenalliantie**.

□

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Het is alweer enige

maanden geleden dat deze minister riep dat de emancipatie in Nederland voltooid was. Daarna volgde een hele lijst met voorstellen die de emancipatie inderdaad grote stappen terug zetten. Zo kregen wij een Wet basisvoorziening kinderopvang, die uiteindelijk vooral een verslechtering inhoudt. Wij krijgen waarschijnlijk een levensloopregeling die buitengewoon marginaal is. De scholingsstimulansen voor herintreders die nog niet lang geleden zijn geregeld, werden geschrapt. De pil wordt uit het ziekenfondspakket gehaald. Het Clara Wichmann-instituut werd opgeheven. Als wij bijna alles gehad hebben, wordt de Vrouwenalliantie opgeheven. Zo blijft er niets meer over.

Zo wordt het ook wel heel makkelijk om te zeggen dat de emancipatie voltooid is. Die lijkt dan voltooid, omdat er op dit moment weinig mogelijkheden zijn om vanuit die beweging initiatief te nemen. Ik waarschuw de minister maar dat dit begint te lijken op de situatie aan het eind van de jaren vijftig, toen ook werd gezegd dat de emancipatie voltooid was. Dat was nog niet geroepen of de tweede feministische golf brak los. Als de maatregelen van de regering daartoe zouden leiden, zouden wij in ieder geval iets bereikt hebben.

In het overleg dat wij twee weken geleden hebben gehad, heb ik geconstateerd dat de minister bereid is om een kleine stap te zetten in de richting van de Kamer door te zeggen dat de Vrouwenalliantie, de Nederlandse Vrouwenraad en Tiyé International nog twee jaar met projectsubsidies mogen werken. Voor mijn fractie is dat onvoldoende. Wij vinden dat de enige echt overkoepelende vrouwenorganisatie, waarbij al die moderne vrouwenorganisaties zijn aangesloten, een structurele subsidie moet krijgen. Hierover dien ik de volgende motie in.

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Vrouwenalliantie een belangrijke taak heeft in de emancipatieondersteuningsstructuur;

overwegende dat de Vrouwenalliantie zonder structurele subsidie de ondersteuningstaak niet adequaat kan uitvoeren;

overwegende dat het onwenselijk is dat structurele ondersteuning van deze organisatie afhankelijk wordt gemaakt van incidentele bijdragen van leden;

voorts overwegende dat het onwenselijk is dat organisaties uit het maatschappelijk middenveld bij de keuze van hun inhoudelijke activiteiten geheel afhankelijk zijn van door de regering gestelde prioriteiten en beleidsdoelen;

verzoekt de regering, de structurele instellingssubsidie voor de Vrouwenalliantie na 1 januari 2005 te continueren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Bussemaker, Tonkens en Kraneveldt. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 27 (27061).

□

Minister **De Geus**: Ik heb goede nota genomen van de motie die door mevrouw Bussemaker is voorgelezen. De kern van de motie zit in het woordje "structureel". De zakelijke boodschap van de motie is dat de regering op een structurele wijze de subsidie voor de Vrouwenalliantie veilig stelt.

Dat stemt niet overeen met de lijn die door het kabinet in het laatste overleg ter zake is uitgezet. Ik heb heel duidelijk gezegd dat het goed mogelijk is met de gereserveerde projectsubsidie projecten te doen en binnen die projecten relevante vaste kosten af te dekken. Naar mijn overtuiging wordt in deze overgangperiode de continuïteit van deze organisatie niet op het spel gezet door het regeringsbeleid. Dat is de belangrijkste winst van het laatste AO geweest.

De motie brengt ons terug naar een situatie waarin de slag van structurele subsidie naar projectsubsidie ongedaan wordt gemaakt. Ik zou dat erg jammer vinden. Het spoort ook niet met het regeringsbeleid ter zake. Ik ontraad deze Kamer de motie.

## De Geus

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Dat de minister de motie ontraadt, is voor mij geen verrassing. Die argumenten hebben wij wel uitgewisseld. De minister zegt dat de subsidie is veiliggesteld voor deze kabinetsperiode. Hoe gaat het daarna verder in zijn visie?

Minister **De Geus**: De subsidie is niet veiliggesteld voor een kabinetsperiode, want je weet nooit precies hoe lang die zal zijn. De projectsubsidie is voor een aantal jaren gereserveerd, zoals in de brief staat. Wij doen dat, omdat wij oog hebben voor de overgangssituatie. Het is niet zo dat daarna geen aanvraag voor een projectsubsidie meer kan worden ingediend. De continuïteit van de organisatie zou de komende jaren te zeer onder druk komen te staan als deze gelden niet gereserveerd waren. Dat is de strekking die ik in de brief heb verwoord.

Ik realiseer mij dat uw wens verder gaat. Wij komen dan op het politieke verschil van mening dat wij daar kennelijk iets anders over denken. U gaat in deze motie terug naar het begin van het debat. U hebt het niet meer over projectsubsidie waarmee ook vaste kosten kunnen worden gedekt. U gaat terug naar de structurele instellingssubsidie. Ik moet uw dictum zo lezen dat u de regering verzoekt, de structurele instellingssubsidie te continueren. Dat is dus terug naar af.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Wij willen inderdaad een stap verder gaan dan u bereid bent te gaan. Ik moet toegeven dat u ook al een paar stappen in onze richting hebt gezet tijdens de laatste debatten. Ik waardeer dat. U zegt nu dat wij terugkeren naar de beginsituatie van enkele maanden geleden. Doet u dat ook? Trekt u de toezeggingen die u gedaan hebt, weer in of houdt u die gestand?

Minister **De Geus**: Voorzitter. Ik blijf bij het regeringsstandpunt zoals is verwoord in de brief die ik de Kamer geschreven heb. U moet dat niet zien als een soort onderhandelingsresultaat dat bij gebrek aan overeenstemming met een voltallige Kamer zou vervallen. Ik begrijp dat u de link legt met zoiets als overleg met sociale partners. Het essentiële verschil daarbij is dat ten opzichte van een bod van het kabinet ook de bereidheid van loonmatiging van

sociale partners een wezenlijke prijs is die betaald wordt in zo'n deal. Dat is in dit geval niet aan de orde. Aan het voorstel dat ik de Kamer heb gedaan en dat u inderdaad als een compromis mag beschouwen, hangt geen prijskaartje dat door uw Kamer betaald wordt op andere fronten. Als deze motie door u of door enkele andere fracties gesteund zou worden, is voor het kabinet de zaak niet terug bij af. Ik heb de Kamer vorige week een brief geschreven en in die brief wordt het regeringsstandpunt verwoord.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende motie volgende week dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juni 2004 over **woningcorporaties en ISV**.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Op vele onderdelen vond ik de reactie van de minister in het debat over ISV, stadsvernieuwing, herstructurering en prestaties van de corporaties onvoldoende. Zo was ik ontevreden over haar opmerkingen over het verbeteren van het interne toezicht bij corporaties en het verbod op het bouwen van meer dan 30% sociale huurwoningen op Vinex-lokaties. In mijn moties beperk ik mij echter tot de openbaarheid van salarissen van directeurs van corporaties en mijn wens om minder geld te gebruiken voor plannenmakerij en meer geld voor de uitvoering van de stadsvernieuwing.

Ik wil meer uitvoering en minder plannen. De minister overtuigde mij namelijk niet met haar berekeningen van de plankosten. Uit signalen over de uitvoering is mij gebleken dat een te groot deel van het geld wordt besteed aan plannenmakerij. Daarbij moet niet alleen worden gedacht aan het verkeer tussen de minister en de gemeente, maar ook aan het verkeer in het gemeentelijk apparaat zelf. Ik dien daarom samen met mevrouw Veenendaal de volgende motie in.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uitvoering van herstructurering en stadsvernieuwing moet worden versneld;

overwegende dat het niet gewenst is dat ISV-gelden ingezet worden voor planvorming in plaats van uitvoering;

verzoekt de regering, als voorwaarde voor het besteden van ISV-gelden aan gemeenten voor te schrijven dat deze middelen alleen aan uitvoering besteed mogen worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Depla en Veenendaal. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 119 (21062).

De heer **Depla** (PvdA): Ik heb in gesprekken met mensen in het land gehoord dat ambtenaren van VROM zich niets aantrekken van de afspraken die gemaakt zouden zijn tussen de burgemeesters van de G4 en de minister van het Grote Stedenbeleid. In deze afspraak zou staan dat de verantwoordingsplicht van de gemeenten aan het Rijk minder gedetailleerd zou worden. Is de minister van plan om hieraan iets te doen? Kan zij de Kamer verder aangeven wat die gegevensstroom tussen haar en de gemeenten nu precies behelst en of de klachten van de gemeenten terecht zijn?

Ik heb begrepen dat sommige gemeenten vooraf toestemming nodig hebben om uitgaven te mogen doen voor concrete projecten. Volgens mij kan dat niet de bedoeling zijn en daarom vraag ik de minister of zij hieraan een einde gaat maken. Kan zij verder zeggen of dat signaal op waarheid berust?

Bewoners moeten een trekkende kracht zijn in plaats van een remmende kracht bij herstructurering. Dat vraagt van bewoners meer betrokkenheid. In het algemeen overleg is de minister hierop onvoldoende diep ingegaan. Ik zal daarom de motie van de fractie van GroenLinks ter zake steunen.

Verder wil ik iets zeggen over de openbaarheid van de prestaties van