

## Veerman

mooi zijn om zulke dingen te vinden, maar we moeten ook realiseringkansen inschatten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik hoop dat de minister in Brussel aan de slag gaat en de signalen van de Kamer oppakt. Ik wens de minister daarbij veel succes.

Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik meld de leden dat om 18.00 uur een extra regeling van werkzaamheden zal worden gehouden, omdat tegen die tijd de brief van het kabinet wordt verwacht.

De vergadering wordt van 17.40 uur tot 18.00 uur geschorst.

**Voorzitter: Weisglas**

---

### Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Inmiddels is de brief van de minister-president inzake het ontslag van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Nijs, gezonden aan alle leden. Ook is de brief op de e-mail gezet, dus ik neem aan dat alle leden hem hebben kunnen lezen. Wij hadden afgesproken dat er na aankomst van de brief een extra regeling van werkzaamheden zou komen.

Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het is heel eenvoudig; ik wil mijn verzoek van eerder op de dag herhalen. Ik wil de minister-president graag uitnodigen voor een korte toelichting op de afgegeven verklaring. Minister Van der Hoeven noemde het een donderslag bij heldere hemel. Ondanks alle commotie overheerst ook bij mij verbazing over het plotselinge besluit van de staatssecretaris, na haar eigen optimisme van gisteravond laat.

Ik merk hierbij op dat mijn fractie er prijs op stelt dat de VVD-fractie haar voorzitter afvaardigt om deel te nemen aan het debat. Wij hebben

begrepen dat aan het ontslag een politieke VVD-top is voorafgegaan.

De heer **Van Aartsen** (VVD): Hoe haalt mevrouw Halsema de gedachte in haar hoofd dat de fractievoorzitter van de VVD dit debat niet zou voeren?

De **voorzitter**: U hebt antwoord op uw vraag gekregen, mevrouw Halsema. De heer Van Aartsen zal het debat voeren.

Ik stel de Kamer voor, naar aanleiding van de brief van de minister-president over het ontslag van de staatssecretaris een kort debat te houden met spreektijden van twee minuten per fractie. Ik stel tevens voor, om kwart over zes met dit debat te beginnen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De vergadering wordt van 18.06 uur tot 18.24 uur geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van **het ontslag van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Nijs**.

De **voorzitter**: De minister-president heeft mij zonet gevraagd om vooraf een verklaring te mogen afleggen. Ik geef het woord aan de minister-president.



Minister **Balkenende**: Voorzitter. Het is goed om aan het begin van dit debat eerst een korte verklaring af te leggen. Hoe is een en ander vandaag verlopen, en wat is mijn oordeel daarbij?

De chronologie van vandaag is als volgt. Vanochtend hebben minister Van der Hoeven en staatssecretaris Nijs het personeel van het ministerie van OCW toegesproken. Kern-elementen daarbij waren dezelfde zaken als die de beide bewindslieden gisteravond hebben uitgesproken. Zij betreuren het interview, maar zij hebben ook vastgesteld dat er voldoende basis en wederzijds vertrouwen is voor de voortzetting van het functioneren van de staatssecretaris. Om ongeveer half twee vanmiddag heeft vice-premier Zalm mij opgebeld met de mededeling dat er door hem, fractievoorzitter

Van Aartsen en de VVD-partijvoorzitter is gesproken met staatssecretaris Nijs. De heer Van Aartsen heeft dit in de loop van de middag ook publiek bekendgemaakt. Staatssecretaris Nijs heeft vervolgens de conclusie getrokken om ontslag in te dienen. Vervolgens heb ik telefonisch contact gehad met minister Van der Hoeven en staatssecretaris Nijs. Ik heb hun onder andere gewezen op de te volgen procedure. Staatssecretaris Nijs bevestigde in dat gesprek haar besluit om ontslag in te dienen. Daarna heb ik de Koningin ingelicht en is de formele procedure in werking gesteld. Mevrouw Nijs heeft Hare Majesteit de Koningin verzocht, haar met onmiddellijke ingang ontslag te verlenen. Door de minister-president is dit ontslag aan de Koningin voorgelegd. Nadat dit ontslag was getekend en gecontra-seigneerd door minister Van der Hoeven en ondergetekende, is het koninklijk besluit door mij direct ter afschrift aan uw Kamer gezonden.

Vervolgens natuurlijk de vraag: wat voor oordeel past hierbij? Ik was, net als minister Van der Hoeven, verrast door de mededeling van vanmiddag. Ik betreur die mededeling, want maandag is in gesprekken immers geconstateerd dat er een basis was om door te gaan. Een basis omdat mevrouw Nijs haar spijt had betuigd over het interview, en een basis omdat de minister en de staatssecretaris over en weer naar elkaar uitspraken samen door te willen en te kunnen gaan. Dat is ook bevestigd aan mij.

Het debat van gisteravond was natuurlijk pittig. De Kamer heeft recht op een grondige verantwoording. Het is helder dat de Tweede Kamer het interview sterk afkeurde. Er is in het debat stevige kritiek naar voren gekomen. De Kamer legde de grens echter bij het uitspreken van treurnis. Er is geen motie van wantrouwen ingediend, laat staan aangenomen. De heer Van Aartsen heeft inmiddels bevestigd dat mevrouw Nijs als gevolg van het gesprek met een aantal prominenten van VVD-zijde haar conclusie heeft getrokken. Als minister-president kan ik niet anders dan daar kennis van nemen, en de conclusie van de (inmiddels niet meer) staatssecretaris, mevrouw Nijs, respecteren. Haar beslissing respecteer ik dus ook.