

Donner

geëist kan worden om de discriminatie strafbaar te stellen. Dat speelt met name bij het strafbaar stellen, omdat daarbij, anders dan in de Wet gelijke behandeling, de norm absoluut werkt. Zoals de heer Luchtenveld aangaf, weet de ondernemer niet of het verbod op discriminatie van hem eist dat hij een gehandicaptoilet aanlegt of dat dit in zijn omstandigheden net niet geboden is. Eist de wet dat hij het etablissement rolstoeltoegankelijk maakt, of is dat net niet geboden? Zodra een rechter in een proces vaststelt dat het in deze situatie discriminerend is, is daarmee tegelijkertijd in alle soortgelijke gevallen iedereen in gebreke gesteld. Eén zaak heeft onmiddellijk gevolgen voor een groot aantal andere partijen.

Dat was de reden om de Wet gelijke behandeling primair in het civiel recht te introduceren. Een zaak kan dan tijdig uitgevochten worden tussen partijen. Tegelijkertijd zal de jurisprudentie normeren. Deze argumenten geven niet aan dat het strafrecht hanteerbaar gebruikt kan worden. Naar mijn gevoel komt artikel 429quater eerder in aanmerking om van die gevallen van discriminatie een misdrijf te maken. Dat is de ene kant van de poot. De vraag is of de gevallen die ik bedoel, dus de ergerlijke en het kwetsend onderscheid maken, in combinatie met artikel 90quater en 429quater voldoende geïsoleerd zijn. De formulering in artikel 90quater is afkomstig uit de verdragen over de uitbanning van rassendiscriminatie. Deze bepaling is primair geschreven op het ongelijk behandelen van wat gelijk is, maar niet op het gelijk behandelen van wat ongelijk is. Dat is een evenzeer discriminatie.

Ik hoop met het antwoord dat ik de Kamer nu heb gegeven, duidelijk te hebben gemaakt dat het voor mij primair een kwestie is dat ik bang ben dat artikel 429quater onvoorzijne gevolgen heeft op een heel breed terrein. De volgende vraag is of ik een en ander terminologisch zo kan bijsnijden in samenhang met artikel 90quater dat die gevolgen beperkt kunnen worden. Ik moet eerlijk zeggen dat wij dat op het departement geprobeerd hebben, maar dat het niet gelukt is. Ik ben gaarne bereid dat nog een keer te overwegen.

Om te voorkomen dat wij een technische zitting over de redactie krijgen, is mijn suggestie dat ik het

hierbij laat met mijn antwoord in tweede termijn. Ik hoop dat u mij de gelegenheid geeft om naar aanleiding van dit debat in contact met de verschillende woordvoerders daarnaar te kijken. Ik zeg dat niet om dat buiten de notulen van de vergadering te houden, maar gewoon om eens even vrij na te denken over de formulering als wij die formulering tenminste willen opnemen in artikel 429quater of in een andere bepaling. Ik zal u dan zo snel mogelijk een brief doe toekomen of een nota van wijziging.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het voorstel van de minister betreffende nader beraad over redactionele zaken te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik deel mede dat de brief van de minister-president tot op heden nog niet ontvangen is. Zodra de brief van de minister-president ontvangen is, krijgt u dat van mij te horen.

De vergadering wordt van 15.45 uur tot 16.00 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 mei 2004 over **voorstellen voor vermindering van de administratieve lasten van het ministerie van Economische Zaken**.

□

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Wij hebben op zichzelf een prima overleg gehad met de staatssecretaris van Economische Zaken over de vermindering van de administratieve lasten. De collega's van andere fracties en ikzelf hebben de staatssecretaris gecompimenteerd omdat alles voortvarend wordt aangepakt. Als wij op deze manier doorgaan, halen wij het doel van 25% minder administratieve lasten.

Het enige punt waar ik niet tevreden over ben, is het punt dat ik vorig jaar oktober al tijdens de begrotingsbehandeling van het ministerie van Economische Zaken

heb aangekaart. Wij krijgen nogal wat meldingen van tegenstrijdige regels en wij vinden dat die tegenstrijdigheden dit jaar nog opgelost moeten worden. Dat kan vaak al door een onderdeel van een wetje in te trekken. Dat moet echt dit jaar gebeuren. Ik dien daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in 2003 door ondernemers 800 knelpunten zijn gemeld bij het Meldpunt tegenstrijdige regels;

overwegende dat strijdige regels onaanvaardbaar zijn omdat hierdoor wettig handelen niet mogelijk is, de onderneming hierdoor in overtreding is en wettig ondernemen hierdoor dus onmogelijk wordt gemaakt;

voorts overwegende dat weliswaar gestart is met de aanpak in vijf sectoren van dit probleem, maar dat hierbij urgentie ontbreekt en er géén afspraak gemaakt is over het tijdstip waarop deze belemmeringen zijn weggenomen;

spreekt als haar mening uit dat het kabinet uiterlijk 31 december 2004 alle tegenstrijdigheden in de regels dient te hebben weggenomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Aptroot, Bakker, Smeets en Van Vroonhoven-Kok. Dat zou erop duiden dat zij voldoende wordt ondersteund, maar formeel moet daarvoor nog één lid komen. Daar moeten wij dus even op wachten. Ik zie dat wij nu het hiervoor benodigde quorum in de zaal aanwezig hebben. Naar mij blijkt, wordt de motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (29515).

□

Staatssecretaris **Van Gennip**: Voorzitter. Ik ben blij met de complimenteuzen woorden van de heer Aptroot voor mijn voortvarende aanpak. Wij staan allemaal aan dezelfde kant, want tegenstrijdige

Van Gennip

regels zijn ergerlijk voor een ondernemer, hinderlijk voor het ondernemersklimaat en slecht voor het vestigingsklimaat. Dit probleem roept om een voortvarende aanpak en daarom is het een speerpunt van mijn beleid.

Vorig jaar heb ik samen met MKB Nederland een Meldpunt tegenstrijdige regelgeving in het leven geroepen. Bij dit meldpunt zijn in vier maanden bijna 800 meldingen binnengekomen. Ongeveer de helft van die meldingen heeft betrekking op strijdige regels. De rest heeft geen betrekking op strijdige regelgeving, maar op administratieve lasten. Deze meldingen worden via een ander traject aangepakt.

Bij tegenstrijdige regelgeving moet een onderscheid worden gemaakt tussen tegenstrijdigheden in de regels zelf en tegenstrijdigheden in de interpretatie van de regels. Uit de meldingen bij de knelpunten blijkt dat ondernemers in vrijwel alle sectoren dagelijks last hebben van uitvoeringsorganisaties en gemeentes die regels verschillend interpreteren of toepassen. Ik zeg met nadruk: last hebben van.

Bijna de helft van de meldingen heeft betrekking op knelpunten die op relatief korte termijn oplosbaar zijn, omdat die oplossingen geen veranderingen in de wet- of regelgeving vereisen. De regels zelf zijn namelijk niet strijdig. Overigens doet dit natuurlijk niets af aan de urgentie.

Ik wijs de Kamer erop dat het geen eenvoudig probleem is. Wij moeten dan ook waken voor een simplificatie van het probleem. Het beeld dat het eenvoudig opgelost kan worden, wordt overigens wel een beetje in de motie opgeroepen. Ik had kunnen kiezen voor een cosmetische oplossing die mij een aantal maanden politieke winst zou hebben opgeleverd. Ik wil echter een duurzame oplossing realiseren. Daarom heb ik gekozen voor een grondige aanpak, bottom-up, die het mogelijk maakt om de oplossingen van de verschillende werkgroepen over heel Nederland "uit te rollen".

Er zijn acht sectorgerichte werkgroepen in het leven geroepen, die elk in een andere gemeente actief zijn. In deze werkgroepen zijn de betrokken instanties om de tafel gaan zitten. U moet daarbij denken aan uitvoeringsinstanties, de politie, de brandweer, keuringsdiensten, de

gemeente zelf, ondernemers en brancheorganisaties.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): U zegt dat u voor een cosmetische oplossing had kunnen kiezen. Kunt u expliciteren wat u bedoelt met een cosmetische oplossing?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Wij hebben gekozen voor een bottom-up-oplossing die eruit bestaat dat in acht verschillende gemeenten sectorwerkgroepen in het leven zijn geroepen. Het is de bedoeling om op gemeentelijk niveau met de directbetrokkenen te onderzoeken hoe het kan gebeuren dat zo'n ondernemer met een tegenstrijdigheid wordt geconfronteerd. Ik had ervoor kunnen kiezen om hier in Den Haag een studie te laten uitvoeren en vervolgens kunnen zeggen dat het probleem is opgelost. Op gemeentelijk niveau is het dan echter nog lang niet opgelost en daarom zei ik dat deze oplossing mij niet meer dan enkele maanden politieke winst zou hebben opgeleverd.

Wij zijn naar de gemeentes gegaan om voor elkaar te krijgen dat de mensen die hier dagelijks mee te maken hebben, met elkaar om de tafel gaan zitten. Dat zijn natuurlijk vooral de ondernemers zelf.

Den Bosch staat bekend om zijn stringente horecabeleid met veel tegenstrijdige regels. Daar zijn de brandweer, de arbeidsinspectie, de ondernemers en iemand van EZ om de tafel gaan zitten en toen bleek dat alleen al door de communicatie te verbeteren heel veel problemen opgelost kunnen worden. Het is natuurlijk verbazingwekkend dat wij vanuit Den Haag moeten regelen dat die mensen om de tafel gaan zitten, maar dat neemt niet weg dat zij nu wel om de tafel zitten.

Een van de concrete resultaten uit Den Bosch is de oplossing van het bekende probleem van de gladde vloer. De keuringsdienst zegt dat een vloer glad moet zijn en de arbeidsinspectie dat die geribbeld moet zijn om te voorkomen dat mensen uitglijden. In de Warenwet staat echter: een deugdelijke, goed onderhouden en eenvoudig schoon te maken vloer. "Glad" is dan een interpretatie van de inspecteur. Dat punt moet gewoon opgelost worden in de communicatie en de voorlichting. Ik geef een ander voorbeeld. Gezegd wordt dat de Keuringsdienst van waren de aanleg van een stenen

dorpel eist tussen keuken en kantooruimte zodat water niet vanuit de keuken naar de kantooruimte kan stromen als er wordt schoongemaakt. De bepaling van het aanleggen van een dorpel staat echter niet zwart op wit; er is slechts bepaald dat vloeistof niet van de ene naar de andere ruimte mag stromen. Daaraan kan worden tegemoetgekomen met een tijdelijke oplossing, bijvoorbeeld door handdoeken tussen de ruimten te leggen. Ik weet niet of u wel eens een vloer dweilt, maar het is mogelijk om handdoeken neer te leggen zodat water niet naar een andere ruimte stroomt. Het gaat om dat soort, eigenlijk heel simpele, maatregelen.

De heer **Aptroot** (VVD): U zegt terecht dat het gaat om strijdigheid in regels of om de interpretatie van regels. Hoewel dat voor de ondernemer op hetzelfde neer komt, ben ik het met die analyse eens. U zegt dat het vaak zo simpel is, dat alleen de interpretatie veranderd moet worden. In dat geval moet u toch heel blij zijn met de motie, want die zet niet alleen u en uw ministerie maar ook alle anderen onder druk. Aan het einde van het jaar moet het gewoon afgelopen zijn met de tegenstrijdigheid. Aangezien het vaak niet eens gaat om een ingewikkeld wetswijzigingsproces maar gewoon om de interpretatie van regels, kan ik mij hooguit nog indenken dat u de motie overneemt. Dit ingewikkelde verhaal is niet nodig. Wij doen het gewoon en aan het einde van het jaar zijn wij van de ellende af.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik heb niet gezegd dat ik niet blij met u ben. Ik ben juist blij met uw aanmoediging. Ik sprak net over de strijdigheid in interpretatie en de relatieve eenvoud waarmee op dat punt oplossingen zijn te vinden. De problemen moeten in dat geval wel echt boven tafel komen. Mensen moeten rond de tafel zitten en dat bedoelde ik met een grondige aanpak.

Een gedeelte van de regels is wel echt strijdig. Het gaat voorzover wij nu kunnen zien slechts om 1% van de gemelde knelpunten. Dat is inderdaad een klein gedeelte, maar wel een heel taai gedeelte. De oorsprong van die tegenstrijdigheid is voor een deel ook te vinden in Europese regelgeving en in nationale regelgeving. Voor het oplossen

Van Gennip

daarvan zullen wij veel langer nodig hebben. Die knelpunten hebben vaak betrekking op zaken als gevaarlijke stoffen, afvalstoffen of heel technische milieuvoorschriften. Ik noem het voorbeeld van de definitie van ziekenhuisafval; deze is in de Europese richtlijn anders dan in de nationale richtlijn. De bij mij bekende knelpunten heb ik ondertussen besproken met mijn collega's van VROM, Verkeer en Waterstaat en VWS; wij zijn bezig met een oplossing. Daarbij hebben wij de hulp van Brussel nodig.

Ik zei al dat ik blij ben met de aanmoedigingen van de Kamer. Ik zal niet de laatste zijn die deze weken over voetbal spreekt maar misschien ben ik wel de eerste. Ik heb begrepen van een bekende voetballer dat een winnend team altijd publiek heeft. Ik ben daarom blij dat de heer Aptroot hier staat om mij aan te moedigen. Hopelijk zal ik, en met mij het gehele kabinet, daardoor juist meer winnen. Ik beschouw het enthousiasme langs de lijn als een grote aanmoediging en ik hoop dat de Kamer mij vanaf de tribune blijft aanmoedigen. Het resultaat waar wij voor gaan, blijft gelijk. Ik druk de Kamer wel op het hart: het spelletje is vaak net wat gecompliceerder dan wij denken. Wij moeten oppassen voor simplificatie. Ik heb gekozen voor een gestructureerde manier van aanpak en ik zal ervoor zorgen dat wij op 31 december bevrijd zijn van de tegenstrijdige regels die bij mij gemeld zijn.

De heer **Aptroot** (VVD): Dit is eigenlijk een te mooi punt om nog iets te willen zeggen, want het is een voortreffelijke afsluiting van de termijn van de staatssecretaris. Wij zijn elkaar erg genaderd, maar ook bij voetbal is de speeltijd beperkt. Je moet wel scoren binnen die twee maal 45 minuten. De Kamer is heel soepel want zij heeft vorig jaar al aangekondigd dat de staatssecretaris tot het einde van dit jaar de tijd heeft. Zij heeft dus geen twee maal 45 minuten, maar bijna zeven maanden. Ik denk dat het haar wel gaat lukken om te scoren.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Het kabinet zit nu een jaar en hoopt de vier jaar vol te maken. Wij zijn in ieder geval al een heel eind op streek. Laten wij even zeggen dat wij 31 december halverwege zijn en dan is het ± om in de voetbalanalogie te blijven ± rust. Ik hoop dan inderdaad

op het punt te zijn dat wij vandaag hebben afgesproken. Vervolgens komt er nog een tweede helft, want wij willen natuurlijk ook toekomstgericht zijn. Daar spreken wij echter tegen die tijd over.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.17 uur tot 16.30 uur geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 mei 2004 over het **asielbeleid**.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie heeft het idee dat de minister ziende blind en horende doof is voor de problematiek van Somaliërs die niet kunnen terugkeren naar hun land. Al vanaf januari heeft het Europese Hof voor de rechten van de mens in een tiental zaken uitgesproken dat in ieder geval de uitzetting van Somaliërs uit een minderheidsgroep en zonder familie of clan naar het noorden van Somalië moet worden stopgezet. In deze gevallen heeft de minister zich er inderdaad en uiteraard aan gehouden. Zij bleef in die periode alleen rustig alle andere Somaliërs in vergelijkbare omstandigheden terugsturen. Het Hof was het zeker zat dat deze dove minister maar niet wilde luisteren. Daarom heeft het in zijn laatste uitspraak zijn zaak nader gemotiveerd. Zelfs dat hielp niet. Op 27 mei jl. ontkende de minister in deze Kamer nog dat de motivatie van het Hof een dermate algemene strekking had dat het ook voor andere Somaliërs in vergelijkbare omstandigheden moest gelden. Tot voor eergisteren, toen uiteindelijk de brief kwam naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State, was de minister nog steeds van mening dat uitspraken van het Europese Hof voor de rechten van de mens een algemene werking ontbeerden. Wat ons betreft, is een spijtbetoon op zijn plaats.

Nu hebben wij deze brief wel, maar nog steeds is niet helder wat de minister gaat doen. Zij schrijft dat

zij tijdelijk de uitzettingen stopzet, maar dat zij de kwestie nog moet voorleggen aan het kabinet en dat wij moeten afwachten. Het wordt mij zo langzamerhand te grijs. Nu moet duidelijk worden wat deze minister en het kabinet moeten doen. Ik wil de Kamer dan ook de volgende motie voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het EHRM sinds januari van dit jaar interim measures treft voor Somaliërs die dreigen te worden uitgezet naar Noord-Somalië, die behoren tot een minderheid en geen familie of clanbanden hebben in Noord-Somalië;

overwegende dat de Raad van State op 28 mei jl. heeft bepaald dat, gelet op het algemene karakter van de getroffen interim measures van de president het EHRM op 3 mei jl., moet worden geoordeeld dat de getroffen interim measures aan uitzetting van deze groep Somaliërs vooralsnog in de weg staan;

overwegende dat de Rechtbank Amsterdam op 13 mei jl. heeft bepaald dat de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie heldere argumenten moet geven waarom uit een interim measure geen grond voor toelating tot opvangvoorzieningen zou voortvloeien en tot die tijd opvang moet bieden;

verzoekt de regering, af te zien van uitzetting van Somaliërs naar Noord-Somalië die behoren tot een minderheid en die geen familie of clanbanden hebben in Noord-Somalië totdat het EHRM inhoudelijk op de door haar president gestelde vragen heeft geoordeeld, en om deze groep Somaliërs opvang te bieden of wederom in de opvang op te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vos en De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 817 (19637).