

Voorzitter

regeling van werkzaamheden meer is, vraag ik u of het mogelijk is om naar aanleiding van de brief van de minister-president een debat te houden met hem en, naar mij lijkt, ook met de staatssecretaris.

De **voorzitter**: Op het moment dat de brief van de minister-president de Kamer heeft bereikt, zal de staatssecretaris haar ontslagbrief aan Hare Majesteit de Koningin hebben aangeboden. Op dat moment is de staatssecretaris dus niet meer in functie. Zo heb ik het begrepen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Het is volgens mij goed gebruik dat een aftredende staatssecretaris eerst naar de Kamer komt, alvorens zij formeel haar ontslag indient. Daarom heb ik ook die opmerking gemaakt.

De heer **Van Aartsen** (VVD): Wij hebben gisteravond een lang debat gehad en volgens mij is toen alles besproken wat er besproken moest worden. U hebt in ieder geval volop gebruik gemaakt van die gelegenheid. De staatssecretaris heeft zich hier gisteravond verdedigd en het is nu aan haar om daarover te beslissen. Ik neem aan dat wij die mededeling van de minister-president krijgen. Er is volgens mij wel eens een kabinet gevallen bij de regeling van werkzaamheden. Wij moeten wachten op de brief van de minister-president.

De **voorzitter**: Ik stel het volgende voor. Wanneer de brief van de minister-president is ontvangen, zullen wij bij elkaar komen voor een extra regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Is het dan niet verstandig om een tijdstip af te spreken? Als de brief komt nadat de vergadering gesloten is, wordt het wel heel ingewikkeld om er nog een debat over te voeren.

De **voorzitter**: De afspraak die ik met de minister-president heb gemaakt, is dat die brief deze middag, zo vroeg mogelijk in de middag, komt. Ik zal geen tijdstip noemen, maar ik ga ervan uit dat het op redelijk korte termijn zal zijn. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering per omgaande door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de

minister-president. Dan is hij op de hoogte van wat er hier besproken is.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Mededingingswet en van enige andere wetten in verband met de implementatie van EG-verordeningen 1/2003 en 139/2004 (Mededingingswet) (29276)**, en over:

- de motie-Gerkens over goede advisering bij de afweging al of niet ontheffing aan te vragen (29276, nr. 16).

(Zie vergadering van 8 juni 2004.)

De **voorzitter**: Het amendement-Ten Hoopen (stuk nr. 13) is ingetrokken.

Op verzoek van mevrouw Gerkens stel ik voor, haar motie (29276, nr. 16) van de agenda af te voeren en over deze motie aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Artikel I, de onderdelen aA t/m A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Heemskerk (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel B, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Heemskerk (stuk nr. 12), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C t/m K worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Aptroot/Ten Hoopen (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit nader gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Ten Hoopen/Aptroot (stuk nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel IIIa, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Aptroot/Ten Hoopen (stuk nr. 19) en het amendement-Ten Hoopen/Aptroot (stuk nr. 17), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen IV en V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van beledigende uitlatingen en het aanzetten tot haat, discriminatie of gewelddadig optreden wegens een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap (strafbaarstelling discriminatie wegens een handicap) (28221)**.

(Zie vergadering van 9 september 2003.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: De heer Van der Ham heeft mij medegedeeld dat hij in verband met andere verplichtingen in de Kamer helaas niet kan deelnemen aan deze tweede termijn. Dat geldt ook voor de heer Van der Staaij.

□

De heer **Jager** (CDA): Voorzitter. Wij hebben in eerste termijn vrij veel gesproken over dit wetsvoorstel waarbij veel punten belicht zijn. Het rondetafelgesprek dat zou plaatsvinden, is door omstandigheden niet doorgedaan. Wij staan hier dan ook op dezelfde wijze als de vorige keer toen het debat werd geschorst. Een belangrijk punt dat toen door ons is