

Hoogervorst

regelen. Maar dit gaat over de planbare zorg. De zorgverzekeraar zal een natuurlijke drive hebben om die zo dicht mogelijk bij de patiënt te leveren, maar sommige patiënten vinden het misschien erg aantrekkelijk om een polis te nemen waarmee ze iets verder moeten reizen, waarbij ze dan een mooie korting kunnen bedingen. Waarom moeten we dit allemaal weer van bovenaf gaan dichtregelen? Ik zie daar echt niks in.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): We moeten dit dichtregelen, omdat mensen dan echt aanspraak kunnen maken op iets, zoals maximale wacht- en reistijden. Dat kan ook voor u van belang zijn, bijvoorbeeld bij weer zo'n rampzalig ziekenhuisdebat.

Maar u hebt niets gezegd over het amendement op stuk nr. 11 over de keuzevrijheid. Dat is minstens zo belangrijk.

Minister **Hoogervorst**: De keuzevrijheid in de AWBZ is natuurlijk maximaal: je kunt van de AWBZ een zakje geld krijgen om je eigen moeder in te huren! En dat gebeurt ook. Je kunt je afvragen of dat allemaal zo wenselijk is, maar de keuzevrijheid in de AWBZ is dus maximaal.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. In eerste en tweede termijn vroeg ik naar het btw-tarief. In de toelichtende nota wordt gesteld dat, gezien de concurrentie, mogelijk btw moet worden ingevoerd.

Minister **Hoogervorst**: Ik ken dit probleem, het is buitengewoon gecompliceerd. Mag ik een nader moment zoeken waarop ik de Kamer daarover schriftelijk bericht?

De heer **Heemskerk** (PvdA): Een laatste, ook technisch punt over de afschaffing van de contracteerplicht in de AWBZ: begrijp ik het goed dat we een brief van de staatssecretaris krijgen over de mogelijke gevolgen van de algemene maatregel van bestuur? Betekent het dat een zorgkantoor wel keuzevrijheid heeft om bepaalde zorgaanbieders uit te sluiten, terwijl voor de zorgaanbieders niet geldt dat zij een zorgkantoor kunnen uitsluiten? Het zorgkantoor mag dus wel kiezen, maar de zorgaanbieder mag in de AWBZ-sfeer niet kiezen; die móet met het zorgkantoor in zee gaan. Dat

is toch een ongelijke vorm van keuzevrijheid?

Minister **Hoogervorst**: Ja, maar met dien verstande dat er wel een PGB is, dat ongelimiteerde vrijheid biedt. Als ik mij niet vergis, is de bewuste AMvB al naar de Kamer onderweg, maar in ieder geval zal deze later in de Kamer worden besproken. We kunnen daar dan uitgebreid op ingaan.

De **voorzitter**: De minister heeft toegezegd dat hij de rest van de vragen schriftelijk zou beantwoorden. Heeft de Kamer desondanks nog vragen?

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Ja, voorzitter. Ik zei "keuzevrijheid" omdat ik aannam dat de minister wist over welk amendement we het hadden. Het gaat mij er natuurlijk om dat hij ingaat op het amendement, niet alleen op het woord "keuzevrijheid". Ten eerste: het PGB is niet voor alles en iedereen wenselijk; dat wil de minister zelf ongetwijfeld niet, maar heel veel mensen kunnen of willen dat niet. Ten tweede concludeer ik dat de woorden van de minister impliceren dat hij mijn amendement voor de cure een briljant idee vindt.

Minister **Hoogervorst**: Dat laatste is briljant gevonden, maar ik vrees dat het niet waar is. En als antwoord op het eerste: voor de intramurale zorg wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid van het opleggen van een contracteerplicht, dus daar blijft de keuzevrijheid totaal; extramuraal is er het alternatief van het PGB.

□

De **voorzitter**: Voor ik schors, vraag ik de minister of wij ervan kunnen uitgaan dat wij de brieven maandag in huis hebben. Het is immers de bedoeling dat wij aanstaande dinsdag hierover stemmen. Ik zie de minister jaknikken.

Minister **Hoogervorst**: Dat zal wel moeten.

De **voorzitter**: Bij dezen is het bevestigd.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. De brief van de minister van Defensie naar aanleiding van het ordedebat dat vanmiddag is gevoerd, is twee minuten geleden aangekomen. Ik heb de brief snel gelezen. Een aantal vragen dat bij mij was gerezen naar aanleiding van het artikel in Elsevier, wordt helaas niet verhelderd. Daarom herhaal ik mijn verzoek tot een interpellatiedebat met de minister van Defensie op basis van deze brief.

De **voorzitter**: De minister van Defensie is nu niet aanwezig. Dat debat zou dan vanavond moeten plaatsvinden, omdat de minister volgende week hiervoor niet beschikbaar is.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Voorzitter. Ik heb altijd de lichte neiging om Kamerleden die een interpellatieverzoek indienen, te steunen. In dit geval is de brief van de minister voor mij echter volkomen helder. Ik laat zijn uitspraak dat het artikel in Elsevier ± de aanleiding voor het interpellatieverzoek ± niet op waarheid berust, dan ook graag voor zijn verantwoordelijkheid. De brief kan volgende week in een procedurevergadering met de vaste commissie in behandeling worden genomen. Mijn fractie heeft op dit moment dus geen enkele behoefte aan een interpellatie.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie steunt mevrouw Van Nieuwenhoven. Als mevrouw Karimi nog vragen heeft over dit onderwerp, kan zij die ook schriftelijk stellen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ook de SGP-fractie steunt de benadering van mevrouw Van Nieuwenhoven. Het is een andere vraag of een interpellatieverzoek moet worden tegengehouden. Een veel betere route zou wat ons betreft langs de vaste commissie lopen. Daarna kunnen eventueel vragen worden gesteld.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter. Net zoals de heer Van der Vlies wil mijn fractie geen interpellaties tegenhouden. Dat zullen wij vandaag

Voorzitter

dan ook niet doen. Ik ben het wel met de vorige sprekers eens dat dit eigenlijk niet de beste weg is. De aanleiding voor het verzoek is volgens mij flinterdun. Mijn fractie zou dan ook de grote voorkeur hebben om hierover volgende week te spreken in de procedure-vergadering of desnoods in een algemeen overleg. Het is wat ons betreft overbodig om de Kamer vanavond hiermee te belasten.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Korthedshalve sluit ik mij namens de fractie van de Christen-Unie bij de vorige sprekers aan.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. De brief geeft mij niet zoveel aanleiding tot het stellen van nadere vragen, maar wanneer de fractie van GroenLinks wel vragen heeft, wil ik dat zeker niet blokkeren. Ik steun dus het verzoek van mevrouw Karimi.

De **voorzitter**: Mevrouw Karimi, er wordt u door alle fracties behalve die van de SP een ander voorstel gedaan. Wilt u dat voorstel betrekken in uw reactie?

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Dat zou ik willen doen, ware het niet dat de Apaches nu in Irak worden ingezet en dat de minister van Defensie volgende week niet in het land is. Het volgen van genoemde procedure zou betekenen dat mijn vragen pas over tien dagen of twee weken worden beantwoord. Zijn wij dan in staat om eventueel in een algemeen overleg met de minister hierover te spreken? Als de brief de collega's geen aanleiding geeft tot vragen, hoeven zij ook niet bij het debat aanwezig te zijn. De brief geeft mij echter wel aanleiding tot het stellen van vragen aan de minister. Dat geldt zeker voor de alinea waarin wordt gezegd dat in het kenniscentrum in Amerika informeel kennis wordt uitgewisseld. Daarover wil ik graag nadere opheldering. Daarom blijf ik bij mijn verzoek.

De **voorzitter**: Dat is helder; u persisteert bij uw verzoek. Voordat ik tot een voorstel overga, wil ik u voorleggen om de minister eerst schriftelijk vragen te stellen.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Ik kan op dat verzoek ingaan als de vragen voor aanstaande dinsdag

worden beantwoord. Als de antwoorden van de minister aanleiding vormen voor een debat, zou hij volgende week ook echt naar de Kamer moeten komen en niet zijn reizen naar het buitenland als een excuus gebruiken om hier niet aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: Als u ermee akkoord gaat dat er een vragenronde plaatsvindt en dat u dinsdag antwoord krijgt, zeg ik daar als voorzitter het volgende op. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet. De minister zal dan reageren. Als de minister dinsdag of woensdag echter niet beschikbaar is omdat hij in het buitenland verblijft, zal het debat in de week daarop plaatsvinden.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Mevrouw Karimi zegt zelf al dat zij bereid is om eerst schriftelijk nadere vragen te stellen. Wij kunnen nu het inhoudelijke debat niet voeren, maar evenmin als de heer Van Bommel begrijp ik wat precies die vragen zouden kunnen zijn. Daarom zei ik: laat de vaste Kamercommissie eerst beoordelen of deze brief voldoende aanleiding geeft tot nader overleg met de minister. Maar ik zeg nogmaals dat ik niet wil verhinderen dat mevrouw Karimi haar nadere vragen kan stellen. Laten wij dus die schriftelijke procedure volgen, dan kunnen wij dinsdag opnieuw overwegen wat er verder moet gebeuren.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Ik wil dit graag plenair behandelen. Ik wil nu niet de procedure in de commissie voortzetten. Ik kom tegemoet aan de wens van de collega's door schriftelijke vragen te stellen. Die worden vóór dinsdag beantwoord. Op basis van de antwoorden zal ik dinsdag beoordelen of een debat nodig is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Defensie. Op basis van de antwoorden van de minister zal bij de regeling van werkzaamheden nader worden besloten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Eerdmans.

De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het zojuist gehouden algemeen overleg over tbs op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Ik ben van plan een motie van afkeuring in te dienen en ik verzoek u, de stemming daarover vanavond te doen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Vanavond?

De heer **Eerdmans** (LPF): Vanavond.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Wij steunen het verzoek om vanavond nog een VAO te hebben.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): In verband met de stemmingen naar aanleiding van dit VAO stel ik u voor om dit VAO zo snel mogelijk te doen plaatsvinden, het liefst nu.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Nu het verzoek om een VAO is gedaan en er in het verzoek al is ingemetseld dat er een motie van afkeuring wordt ingediend, vergt dit signaal dat het zo snel mogelijk gebeurt. Zo iets mag niet blijven hangen; dat vragen de zuivere staatsrechtelijke verhoudingen van ons.

De **voorzitter**: Mijnheer Eerdmans, hebt u hierop een reactie?

De heer **Eerdmans** (LPF): De motie is nog niet klaar, dus die zullen wij eerst even moeten maken.

(Hilariteit)

De **voorzitter**: Wij zouden haast vergeten dat het om een ernstige zaak gaat. Ik stel voor dat wij zo meteen debatteren over het wetsvoorstel Wijziging van de Dranken Horecawet. Om 17.45 uur plaatsen wij het door de heer Eerdmans gevraagde VAO over tbs op de agenda. Aansluitend stemmen wij over de moties die mogelijkerwijs zullen worden ingediend bij dit VAO.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Het debat moet dan ook geen minuut later dan 17.45 uur beginnen!

De **voorzitter**: Ik begrijp dat ik onder curatele sta. Dat is helder en wij zullen proberen zo te handelen.

Voorzitter

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Drank- en Horecawet (29299).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. In de schriftelijke voorbereiding van deze wijziging van de Drank- en Horecawet heeft de VVD-fractie een kritische inbreng geleverd. Kern van onze vragen aan het kabinet was met name welke inhoudelijke argumenten het kabinet heeft om nu een bestuurlijke boete in te voeren. Deze boete hangt voor de VVD-fractie nauw samen met de fundamentele vraag wie nu eigenlijk verantwoordelijk is voor de alcoholconsumptie van jongeren. De antwoorden die wij in de nota naar aanleiding van het verslag van het kabinet hebben gekregen, stemden geenszins optimistisch.

Een belangrijk inhoudelijk argument zou zijn dat het alcoholgebruik, maar vooral het -misbruik, hiertoe aanleiding zouden geven. Wij constateren echter dat jongeren eigenlijk sinds 1999 minder en minder excessief alcohol gebruiken. De minister meldt dat er 71 controleurs zijn die de naleving van de Drank- en Horecawet controleren. In 2003 zijn er 304 processen-verbaal opgemaakt, waarvan er nog een aantal zijn gesneuveld in de bezwaar- en beroepsprocedures. Elke controleur heeft dus iets meer dan vier processen-verbaal uitgeschreven die betrekking hebben op de leeftijdsgrenzen van het alcoholgebruik. Dat is dus een proces-verbaal per controleur in de drie maanden. De VVD-fractie kan de argumentatie van het kabinet dat met dit wetsvoorstel een betere naleving kan worden afgedwongen dan ook niet volgen op basis van deze feitelijke gegevens.

Wij kunnen dat ook niet op basis van onze eigen ervaringen. Leden van de VVD-fractie hebben zich door middel van werkbezoeken en gesprekken met betrokkenen ook in de praktijk op de hoogte gesteld van de situatie en de meningen over de voorstellen van het kabinet. Ons is

gebleken dat er heel veel praktische initiatieven lopen om alcoholgebruik door jongeren tegen te gaan. Vooral uitbaters van gelegenheden waar veel jongeren komen, hechten veel belang aan hun reputatie van veilige plaats voor jonge mensen om uit te gaan.

Ook kwamen toen al signalen binnen van de dagelijkse praktijk. Jongeren drinken zich alvast thuis in, voordat zij naar het café of de discotheek gaan. Alternatieve schuurkroegen zijn erg populair. Het bier is er goedkoop en het toezicht is nul. Van rook- of alcoholbeleid is er al helemaal geen sprake. De moraal van dit verhaal is dat het instrument van de bestuurlijke boete niet wordt ingegeven door een verslechterende praktijk die dwingt tot een veel sterker optreden van de overheid. Integendeel, de overheid spant met haar steeds rigidere preventiebeleid het paard achter de wagen.

Laten wij wel wezen: wat stellen wij ons hier eigenlijk bij voor. Een aantal CDA-collega's vroegen mij gisteren of het nu zo is dat tijdens carnaval boetes in de kroeg worden uitgedeeld, en wat de aanleiding daarvan is. Sorry, mijn fractie heeft besloten dat zij daar niet verantwoordelijk voor wil zijn. Ons tweede fundamentele bezwaar is de verantwoordelijkheidsverdeling. De verantwoordelijkheid wordt geheel gelegd bij de verkoper van alcohol. De VVD-fractie is het hiermee principieel oneens. Als een volwassen persoon een biertje bestelt en dit doorgeeft aan zijn elfjarige neefje, dan wordt de horecaondernemer verantwoordelijk gesteld en niet deze volwassene. Als een jongere alcohol koopt, dan is eveneens de horecaondernemer verantwoordelijk en strafbaar en niet de jongere of diens wettelijk vertegenwoordiger. Hiermee wordt de primaire verantwoordelijkheid van de overtreder geheel miskend. Ook dat is niet acceptabel voor mijn fractie.

Concluderend wijst de VVD-fractie de introductie van een bestuurlijke boete op dit moment af. Wij zullen tegen onderhavige wijzigingsvoorstellen van de Drank- en Horecawet stemmen. Gezien de positieve inbreng van andere partijen in het verslag en het feit dat deze wijziging van de wet als hamerstuk op de agenda stond, overwegen wij als terugvaloptie op het laatste fundamentele punt twee moties in te dienen die de pijn voor ons niet

wegnemen, maar beter zijn dan niets. Ik wacht uiteraard eerst de reactie van de minister af.

□

De heer **Nawijn** (LPF): Voorzitter. Ondanks dat mijn fractie zich zorgen maakt over het alcoholgebruik door de jeugd en de gevolgen die dat heeft, vinden wij dit wetsvoorstel geen goed wetsvoorstel. Uit de talrijke werkbezoeken die ik breng, blijkt mij dat drank- en horecaondernemers op dit moment al geterroriseerd worden door overheidsinstanties die alleen maar controleren, controleren en nogmaals controleren. En dat terwijl de horecaondernemers toch al teruglopende inkomsten hebben. Wij kunnen niet instemmen met het wetsvoorstel omdat het tot weer meer handhaving en controle zal leiden. Bovendien is het de vraag of de horecaondernemers verantwoordelijk moeten worden gesteld. Het is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de ouders. Wij vinden het niet goed dat horecaondernemers weer een controleinstantie op hun dak krijgen. Mijn fractie wacht uiteraard het antwoord van de minister af. Wij sluiten ons volledig aan bij hetgeen door de VVD-fractie naar voren is gebracht.

□

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. In tegenstelling tot de twee vorige sprekers, ben ik wel positief over dit wetsvoorstel. De PvdA-fractie vindt dat de horecaondernemer wel degelijk een rol heeft in wat er in zijn zaak gebeurt. Uit de vragen die wij hebben gesteld, is ook gebleken dat wij positief zijn over dit wetsvoorstel. Wij denken dat dit een positief signaal in de richting van jongeren zal zijn met betrekking tot alcoholgebruik dan wel -misbruik. De heer Nawijn heeft gelijk dat ouders ook een verantwoordelijkheid hebben. De horecaondernemer is en blijft echter verantwoordelijk voor wat er in zijn zaak gebeurt. Dat is hij dus ook voor een elfjarige die daar zijn pilsje leegdrinkt.

De PvdA-fractie is blij met dit wetsvoorstel. Wij zijn ook blij dat in de beantwoording staat dat de rol van de gemeente en de politie overeind blijft. Dat was namelijk iets waar wij ons wat zorgen over maakten. Ik wacht de antwoorden