

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet studiefinanciering 2000 in verband met wijziging omzetsmoment eerste 12 maanden prestatiebeurs en afschaffing 1 februari-regel (29412)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 24 mei 2004.)

De aanhef van artikel I en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Joldersma/Lambrechts (stuk nr. 8, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement de overige op stuk nr. 8 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel B, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Joldersma/Lambrechts (stuk nr. 8, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C t/m E worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel F, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Joldersma/Lambrechts (stuk nr. 8, III en IV), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel G wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m V worden zonder stemming aangenomen.

De beweegreden, zoals die is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Joldersma/Lambrechts (stuk nr. 8, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, het CDA, de LPF, de ChristenUnie en de SGP voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met aanpassing van de regelgeving inzake de vestigingsplaats van een opleiding (29244)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 24 mei 2004.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **salaris bewindslieden, te weten**:

- de motie-Vendrik/Kant over begrenzing verhoging arbeidsvoorwaarden van bewindslieden (28479, nr. 5).

(Zie vergadering van 25 mei 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **het rapport Rekenkamer RWT's**, te weten:

- de motie-Kant/Vendrik over aanpassing van de arbeidsvoorwaarden voor het AFM-bestuur in 2005 (29450, nr. 3);
- de motie-Mastwijk over een evenwichtig maatschappelijk

aanvaardbaar bezoldigingsbeleid (29450, nr. 4).

(Zie vergadering van 25 mei 2004.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Mastwijk stel ik voor, de motie-Mastwijk (29450, nr. 4) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Kant/Vendrik (29450, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **Nimby-instrument Onderbanken**, te weten:

- de motie-Verdaas c.s. over de rol van het oordeel van een Kamermeerderheid in juridische vervolgpcedures (29200-XI, nr. 112).

(Zie vergadering van 26 mei 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over het **voorjaarsoverleg**, te weten:

- de motie-Bos c.s. over een nieuwe poging om tot een akkoord te komen (29200-XV, nr. 80);
- de motie-Rouvoet over het wachten tot 22 juni op het antwoord van de vakbewegingen (29200-XV, nr. 81).

(Zie vergadering van 26 mei 2004.)

In stemming komt de motie-Bos c.s. (29200-XV, nr. 80).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige

## Voorzitter

fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rouvoet (29200-XV, nr. 81).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 15.50 uur tot 16.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Mijn verontschuldiging voor het feit dat wij iets te laat beginnen. Dat komt ten dele, omdat ik zojuist namens u de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Schultz van Haegen, heb gefeliciteerd met het feit dat zij in verwachting is.

---

Aan de orde is het debat over **Schiphol/Polderbaan**.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Wij spreken hier opnieuw over de Schipholwet die inmiddels ruim een jaar van kracht is. Daarvoor zijn drie redenen, een oudere en twee nieuwe. De oude reden is dat bij de invoering van de Schipholwet er bij bewoners, milieuorganisaties, de commissie MER en de gemeenten in de regio al heel veel twijfel over was of het nieuwe stelsel de daarin gedane belofte over veel minder geluidshinder zou waarmaken. Inmiddels hebben wij het tweede advies gekregen van de commissie-Eversdijk die kortweg gezegd onderzoekt of de bewoners voldoende worden beschermd door het nieuwe stelsel. De commissie-Eversdijk concludeert ten eerste dat dit nieuwe stelsel onvoldoende bescherming biedt in gebieden die wat verder weg liggen van de luchthaven. De commissie concludeert ten tweede dat vliegtuigen tussen de zogenaamde handhavingspunten door kunnen vliegen en ten derde dat het aantal handhavingspunten in het nieuwe stelsel vergeleken met het oude is verlaagd van 250 naar 35. De commissie concludeert overigens voorts in strijd met wat de staatssecretaris er zelf over zegt, dat het nieuwe stelsel

simpel, transparant en handhaafbaar is.

De directe aanleiding voor dit debat is het resultaat van een onderzoek van Verkeer en Waterstaat dat op Hemelvaartsdag naar buiten kwam en laat zien dat bewoners in de regio in een brede enquête aangeven dat zowel overdag als 's nachts de situatie voor hen sinds de opening van de Polderbaan, de vijfde baan, fors is verslechterd.

Schiphol en de staatssecretaris zeggen: 2003, het jaar waarin de twee momenten van de enquête vallen, was eigenlijk geen representatief jaar, dus er kunnen nog niet veel conclusies uit worden getrokken. Ik maak daar de volgende kanttekeningen bij. In de nacht  $\pm$  en daarover zijn de conclusies nogal scherp  $\pm$  is in dat jaar gevlogen volgens de voorschriften van de nieuwe wet. Voor de nacht is de vergelijking dus goed te maken. In plaats van de beloofde vermindering van de geluidshinder in de nacht met 70% hebben de bewoners een toename ervaren van 30% tot 50%. Ook overdag is die toename vastgesteld, terwijl gemiddeld genomen in 2003 voor 20% is gestart vanaf en geland op de Polderbaan; een baangebruik dat heel erg lijkt op wat er in de nieuwe wet is voorgesteld. Dus ook overdag had de afname die was voorgespiegeld zichtbaar moeten zijn, maar in plaats van een afname zien wij een toename.

Steeds duidelijker wordt dat om de groei van Schiphol mogelijk te maken op papier een werkelijkheid is gecreëerd die niets te maken heeft met de ervaring van alledag van de bewoners. De enquêtes laten glashelder zien dat de herrie wordt uitgesmeerd over een veel groter gebied. Wij moeten beseffen dat deze situatie nu bestaat bij het starten en landen van 400.000 vliegtuigen per jaar, terwijl de wet een groei mogelijk maakt tot minimaal 500.000. Je moet je eens voorstellen wat dat voor een verdere toename van de geluidshinder zal betekenen.

Het draagvlak voor de nieuwe wet was destijds al heel gering. Minister Netelenbos heeft het wetsvoorstel met hangen en wurgen door de Tweede en Eerste Kamer gesleept. Al heel snel is de politieke steun gaan afbrokkelen. Zo verklaarde VVD-woordvoerder De Krom zo snel mogelijk van dit systeem af te willen.

De fractie van de Partij van de Arbeid is zelfs al gekomen met een voorstel voor een geheel nieuw systeem en de heer Haverkamp van het CDA liet vorige week bij de regeling van werkzaamheden al weten de Luchtvaartwet als mislukt te beschouwen.

De heer **De Krom** (VVD): Een kleine correctie op de woorden van de heer Duyvendak, voorzitter. Ik heb gezegd dat de VVD-fractie openstaat voor verbeteringen en dat wat mij betreft de evaluatie zo snel mogelijk kan plaatsvinden, maar wel als wij alle informatie hebben die daarvoor nodig is.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): In Het Parool van 20 januari staat dat u letterlijk zei: hoe sneller, hoe beter.

Voorzitter. Wij zullen zo snel mogelijk moeten komen tot een beter en effectiever systeem om bewoners te beschermen tegen geluidshinder. Wij moeten dus niet wachten tot de evaluatie van het hele stelsel en de eventuele aanpassingen die daarvan het gevolg kunnen zijn, want dan kunnen er pas in 2007 politieke conclusies worden getrokken. In dat jaar worden overigens verkiezingen gehouden. Als gevolg van de kabinetsformatie die dan zal plaatsvinden, wordt die besluitvorming misschien zelfs wel uitgesteld tot het einde van 2007 of het begin van 2008.

Op grond van de ervaringen van de bewoners, de klachten uit de regio en het rapport van de commissie-Eversdijk durf ik de stelling wel aan dat wij de mensen niet zo lang kunnen laten wachten op een stelsel dat een betere bescherming tegen de geluidshinder moet bieden. Ik vraag de staatssecretaris daarom om nu al met de evaluatie te starten en de Kamer toe te zeggen dat deze evaluatie in de tweede helft van 2005 wordt afgerond. In die periode komt de commissie-Eversdijk met zijn laatste rapporten. Mede op basis van die rapporten kunnen dan conclusies worden getrokken.

Wij kunnen de burgers niet laten wachten op de evaluatie en de verbeterde wetgeving, gezien de ernst van de geluidshinder. Ik denk dan in het bijzonder aan de ernst van de klachten over de nacht en de vroege uren tussen 06.00 en 07.00 uur. Uit de enquête blijkt dat 90% van de mensen dan nog slaapt en dat 19% van de mensen in de regio