

## Rutte

inbaar maken dan voor de opstelling van die wet het geval was. Toen was nog geen rekening gehouden met de nieuwe wetgeving.

Ik ben het met de heer Dittrich eens dat er veel meer moet gebeuren om alleenstaande ouders met kleine kinderen aan de slag te helpen. Normaal gesproken moet iemand zo'n 33 uur werken om uit de bijstand te geraken. Degene die maandelijks echter € 136 aan kinderalimentatie ontvangt, hoeft nog maar 28 uur te werken en iemand die € 317 per maand ontvangt, hoeft nog maar 22 uur te werken. Dat sluit prachtig aan op de Wet werk en bijstand. Zij houdt er overigens rekening mee dat alleenstaande ouders met kleine kinderen vaak parttime werken. De combinatie van de Wet werk en bijstand met de kinderalimentatie maakt dus mooie dingen mogelijk. Ik vind alleen ook dat zij moet worden geflankeerd door een activerend arbeidsmarktbeleid.

De heer **Dittrich** (D66): Het ziet er naar uit dat dit wetsvoorstel niet op deze manier wordt aangenomen door de Kamer. Gesteld dat dit zo is, wat betekent dat dan voor de ingeboekte bedragen op de begroting?

Staatssecretaris **Rutte**: Daarover moeten wij in het kabinet nader spreken. Bij het inboeken van de bedragen op de begroting werd aangenomen dat dit nieuwe kinderalimentatiestelsel wel degelijk werd ingevoerd. Wat dit betekent voor de begroting vergt nader overleg met de collega's van Justitie en van Financiën. Ik kan daar geen uitsluitel over geven.

De heer **Dittrich** (D66): Om welke bedragen gaat het?

Staatssecretaris **Rutte**: In het eerste jaar is op de begroting 50 mln ingeboekt, in het tweede jaar 90 mln en in het derde jaar wel 190 mln. Die bedragen worden eens per jaar ex ante ten laste van het bijstandsbudget ingeboekt. In het jaar daarop verdwijnen zij in de realisaties en de conjunctuurontwikkelingen. Het is dus anders dan bij het gemeentefonds, want het zijn eenmalige ex ante besparingen. Zij komen natuurlijk in een nieuw daglicht te staan als dit wetsvoorstel niet wordt aanvaard.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.10 uur tot 12.15 uur geschorst.

### Voorzitter: Weisglas

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Mijnheer de voorzitter. De beraadslagingen zijn onverwachts toch nog wat langer geworden. Wij hebben een uitgebreide reactie van de minister en een iets minder uitgebreide reactie van de staatssecretaris gehoord. Wij hebben een korte schorsing gevraagd, omdat wij dachten dat er wellicht een paar wegen naar Rome zouden kunnen leiden.

De eerste weg is het indienen van een motie waarin de regering wordt gevraagd om het wetsvoorstel in te trekken. De tweede weg is het inleveren van een blanco schriftelijk verslag en dan te zijner tijd over het wetsvoorstel stemmen. De laatste weg is iets langer. Wij gaan ervan uit dat de eerste weg de kortste is. Dat heeft ertoe geleid dat ik namens de hier aanwezige woordvoerders de volgende motie indien.

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, te bevorderen dat het wetsvoorstel wordt ingetrokken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Pater-van der Meer, Kalsbeek, Kraneveldt, Van Gent, Dittrich, Rouvoet, Van der Staaij en Luchtenveld.

Zij krijgt nr. 7 (29480).

Minister **Donner**: Mijnheer de voorzitter. Het is niet zo dat de regering lichtvaardig wetsvoorstellen indient bij de Kamer. Derhalve kan ik nu niet aangeven dat het wetsvoorstel zal worden ingetrokken. Het kabinet zal zich over dat punt moeten beraden, zo deze motie wordt aanvaard. Ik wil ook voor die tijd

schriftelijk reageren waarom ik de Kamer aanvaarding van de motie ernstig zal ontraden. Ik kan ook zeggen dat als de motie wordt aanvaard, het kabinet vermoedelijk gemotiveerd zal aangeven waarom het wel of niet aan het verzoek voldoet. En dan hebben wij toch een schriftelijke stukkenwisseling.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, af te wachten of er voor de stemming nog een schriftelijke reactie van het kabinet komt en om volgende week woensdag over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het volgende agendapunt is al zo vaak heen en weer geschoven, dat ik het niet op het laatste moment weer ruim een uur naar voren wil halen. Daarom houd ik mij aan de afspraak om om 14.00 uur te beginnen met de heropening van het debat over de Onderzoeksraad veiligheid.

De vergadering wordt van 12.20 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, het voor volgende week geagendeerde debat over de werkgelegenheid te houden op woensdag 2 juni om 20.00 uur. Het debat zal worden gevoerd met de minister-president. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is verhinderd wegens het bijwonen van een wetgevingsoverleg van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over spoedeisende wetsvoorstellen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste

## Voorzitter

commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van Fessem tot plv. lid in plaats van het lid Hessels en het lid Kortenhorst tot plv. lid in plaats van het lid Sterk.

Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het AO inzake UPC op de plenaire agenda te zetten. Wat mij betreft, mag dat gerust ergens in de loop van de volgende week. Als dat erg moeilijk uitkomt, kan het ook een week later.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen. Ik maak graag gebruik van de ruime mogelijkheid die u hebt gegeven om het VAO ergens in de komende twee weken te laten plaatsvinden. Ik probeer het volgende week te agenderen en anders de week daarna.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Twee weken geleden is er een alarmerend rapport verschenen van de inspectie voor de gezondheidszorg over de slechte bereikbaarheid van huisartsenposten.

Naar aanleiding daarvan heb ik aangekondigd dat ik een spoeddebat wilde aanvragen. Een aantal collega's vond het beter om eerst via een procedurevergadering de minister een reactie op dat rapport te vragen. Op basis van die reactie zouden wij dan een debat met de minister aangaan.

De reactie is gisteren vlak voor de procedurevergadering binnengekomen. Tijdens de procedurevergadering is gebleken dat het te lang duurt voordat er een AO over dit onderwerp kan plaatsvinden. Gezien de ernst van de constateringen van de inspectie, zou ik u willen vragen om een spoeddebat te mogen houden over dat rapport.

De **voorzitter**: Ik wil toch een kanttekening maken bij dit verzoek. Het is vreemd te moeten constateren dat een commissie als het ware overbelast is en de plenaire vergadering als een soort uitwijkplaats gebruikt. Als dat zo is, verzoek ik de commissie om ruimte te maken binnen de commissieactiviteiten.

Als mevrouw Arib om haar moverende redenen een plenair debat wil, is dat iets anders.

Mevrouw **Arib** (PvdA): De allereerste aanleiding is de ernst van de feiten die in het rapport worden genoemd. Dat is voor mij aanleiding om te vragen om een plenair debat. Daarbij kunnen immers ook moties worden ingediend.

Op de tweede plaats ben ik zeer ontevreden over de reactie van de minister. Die is nog slechter dan zijn eerste reactie in de pers. Daarom vind ik het alsnog legitiem om u te verzoeken hierover een plenair debat te mogen houden.

De heer **Buijs** (CDA): Ik begrijp dat mevrouw Arib vraagt om een gewoon plenair debat, niet om een interpellatie of een spoeddebat.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik vraag om een spoeddebat.

De heer **Buijs** (CDA): Wij hebben er in de vaste commissie uitgebreid over gesproken. Daar hebben wij gezegd geen probleem te hebben met een plenair debat, maar niet in de vorm van een spoeddebat of een interpellatie.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik was helaas niet bij de procedurevergadering, maar de vorige keer was ook mijn fractie al voorstander van een debat op korte termijn over dit onderwerp. Helaas is er in de procedurevergadering geen meerderheid voor gebleken. Gelukkig hebben wij de nieuwe procedure dat 30 leden van de Kamer kunnen beslissen dat het debat er wel komt. Ik ben ervoor.

De **voorzitter**: Ik ken het Reglement van orde net zo goed als u. Ik stel voor aan het verzoek van mevrouw Arib te voldoen. Ik krijg een ambtelijk advies voor twee minuten spreektijd en een verzoek voor vijf minuten, dus ik stel drie minuten voor.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Dit doet toch geen recht aan dit onderwerp.

De heer **Buijs** (CDA): Ik steun mevrouw Arib hierin. Laten wij er dan op zijn minst vier minuten van maken. Dat betekent dus dat wij op korte termijn een plenair debat houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit

onderwerp te agenderen voor volgende week met spreektijden van vier minuten per fractie.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duivesteijn.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter. Ik ben zo bescheiden een VAO te vragen over de procedure nota Ruimte. Het hoeft niet vandaag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel u alvast mee dat het volgende week volle dagen zullen worden. Dinsdag hebben wij geen derde pinksterdag, zoals dat ten onrechte wel eens wordt genoemd, maar een aantal wetgevingsoverleggen. Woensdag en donderdag zijn er plenaire vergaderingen. U zult het zien wanneer het schema aan u is toegezonden, maar het is misschien goed om het alvast te zeggen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Instelling van een Onderzoeksraad voor veiligheid (Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid) (28634, R1727);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van enige wetten in verband met de instelling van de Onderzoeksraad voor veiligheid (28635).**

(Zie vergadering van 26 juni 2003.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De **voorzitter**: U heeft als richtlijn afgesproken twee minuten per fractie. Het komt bij wetgeving niet op een minuut meer of minder aan, maar in ieder geval ga ik uit van heel korte spreektijden na alles wat er al gezegd is. Ik verwacht dat de discussie zich toch zal toespitsen op een klein aantal punten.

□

Mevrouw **Van Heteren** (PvdA): Voorzitter. Wij kunnen ons inderdaad tot twee minuten beperken en zonder