

Voorzitter

helder te horen waar de regering op dit moment staat. Voor alle duidelijkheid wil ik wel even afstand nemen van het negatieve waardeoordeel dat hij gaf in relatie tot de motie die is aangenomen.

Ik kan mij wel vinden in de neutraal geformuleerde vraag om informatie. Daar wil ik de vraag aan toevoegen hoe de houding van de Nederlandse regering is geweest bij de brief die door zeven EU-landen is geformuleerd. Heeft Nederland het verzoek bereikt om mee te tekenen? Hoe is men daarmee omgegaan? Kunnen wij over de tekst van die brief beschikken?

De heer **Bakker** (D66): Ik sluit mij aan bij de vraag van de heer Timmermans, maar met een positief waardeoordeel. Eerlijk gezegd ben ik onthutst dat het kabinet opnieuw een motie die breed is aangenomen door de Kamer, in de wind slaat. Er zijn heel veel goede zaken te behartigen in Europa, maar dit is er geen van.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Met dezelfde kanttekening als de heer Van der Staaij maakte, is iedere brief die ingaat op het belang van de joods-christelijke traditie voor Europa wat mij betreft van harte welkom, dus ik steun dat verzoek.

De heer **Timmermans** (PvdA): Ik reageer heel kort op de heer Herben. Ik dank hem voor zijn steun, maar ik vrees dat ik hem op het punt van de preambule moet corrigeren. Ieder Europees verdrag kent een preambule. Het is een verdrag, maar toch met een preambule. Dat lijkt mij geen probleem.

Ik heb geen waardeoordeel uitgesproken, zeg ik tegen de heer Van der Staaij, anders dan het oordeel van de Kamer zelf, namelijk dat het onwenselijk is om ons daarvoor in te zetten.

Verder ben ik dankbaar voor de steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**: Waarom stel ik voor om het verzoek om een brief door te geleiden naar het kabinet? Meestal gaat dit via de commissie. Ik doe dat omdat mondelinge vragen van de heer Timmermans over dit onderwerp waren toegestaan. Op een eerder moment was op de website te zien dat deze vragen waren goedgekeurd. Doordat de minister van Buitenlandse Zaken in de Eerste Kamer is en doordat later bleek dat

de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken naar het buitenland moest vertrekken, konden deze vragen niet worden gesteld. Daarom stel ik voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Buitenlandse Zaken, om op die wijze de informatie te vragen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Baalen, als laatste op de lijst die voor mij ligt.

De heer **Van Baalen** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie wil de minister van Buitenlandse Zaken graag interpellieren over de inzet bij de Europese grondwet, vooral wat financiële zaken betreft. De minister van Buitenlandse Zaken heeft twee punten genoemd die voor Nederland cruciaal zijn, te weten unanimitieit op het gebied van de financiële perspectieven dan wel de netto begrenzer en het aanscherpen van de inhoudelijke positie van het Hof bij het naleven van het Stabiliteitspact. Uit berichten in de media blijkt dat Nederland dat laatste punt heeft weggegeven. Ik vind dat dermate belangrijk dat ik u verzoek, de minister op de kortst mogelijke termijn naar de Kamer te laten komen om hier tekst en uitleg over te geven. De Kamer kan zich dan beraden op het antwoord van de minister.

De heer **Timmermans** (PvdA): Ik steun dit verzoek, al was het alleen maar omdat de Nederlandse regering op dit moment met verschillende monden lijkt te spreken. Waarschijnlijk doet zij dat volgens het adagium van Napoleon: orde, contre-orde, désordre. Het gevolg hiervan is echter wel dat wij in Europa in ons hemd staan en daar willen wij de minister van Buitenlandse Zaken graag over aan de tand voelen.

De heer **Van Dijk** (CDA): Zou het niet verstandig zijn om ter voorbereiding van een dergelijk debat de minister om een overzicht te vragen van wat er wordt besproken in de IGC? Ik denk namelijk dat het een onderwerp is dat in een breder kader geplaatst zou moeten worden.

De heer **Van Baalen** (VVD): Hoe breder je de zaak maakt, hoe

onduidelijker het wordt. Het is volgens de regering één van de twee cruciale Nederlandse punten. Voor de Kamer liggen er nog andere punten. Ik wil op dit specifieke punt een reactie krijgen van de minister. Als wij de zaak in een breder kader plaatsen, bieden wij de minister alleen maar de mogelijkheid om zich te verschuilen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om te voldoen aan het verzoek van de heer Van Baalen. Een interpellatie behoort uiteraard bij voorkeur plaats te vinden in de week waarin zij wordt aangevraagd. Zoals de heer Van Baalen weet, is dat met het oog op de agenda van de minister van Buitenlandse Zaken helaas niet mogelijk. Ik denk niet dat wij moeten overwegen om de minister van Buitenlandse Zaken hiervoor van een buitenlandse reis terug te roepen. Daarom stel ik voor om op de kortst mogelijke termijn ± dat wil zeggen: volgende week ± de interpellatie te houden.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **eindstemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met Europees-rechtelijke verplichtingen (28171)**.

(Zie vergadering van 27 april 2004.)

De **voorzitter**: Ik stel voor om de door de regering voorgestelde wijzigingen (28171, nr. 65) aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de opvolging van de Nederlandse eurocommissaris**, te weten:

- de motie-Bos c.s. over een profielschets (29539, nr. 2);
- de motie-Eerdmans c.s. over een transparante benoemingsprocedure (29539, nr. 3);