problemen. Met die kinderen is jarenlang geleurd bij de geestelijke gezondheidszorg. Zij hebben geen adequate hulp kunnen krijgen of zij staan simpelweg op een wachtlijst voor de jeugdzorg. Uw politieke antwoord is niet dat de wachtlijsten voor de kinderpsychiatrie en voor instellingen in de jeugdzorg moeten worden weggewerkt, maar dat u de politieke keuze maakt om daar geen extra geld voor uit te trekken en om de kinderen gewoon in de cel te stoppen.

Minister **Donner**: Ik krijg schrijnende brieven, ook van slachtoffers ingeval de kinderen niet op deze wijze in verzekerde bewaring zijn gesteld. Die keuze kunt u niet uit de weg gaan. Dat lost u ook niet op door te verwijzen naar wachtlijsten in de jeugdzorg. De rechter zegt niet: stop ze maar in de gevangenis, omdat ze op een wachtlijst staan. Dat zal voorkomen, maar de fundamentele beslissing die genomen moet worden, is of een open opname nog verantwoord is. De keuze is niet anders, ook niet als het om een andere inrichting gaat. Zij zal hetzelfde probleem hebben op het punt van een passende behandeling. Dat zal doorgaans een behandeling zijn in de eigen omgeving, waarbij men toch in hoge mate vrij is. Dat is in de meeste gevallen geprobeerd, maar niet gelukt. Die keuze is aan de orde. Ik wil er ten volle aan meewerken om het probleem serieus te nemen, om het te onderzoeken en om, als de evaluatie daartoe aanleiding geeft, zo snel mogelijk maatregelen te nemen, maar het is geen reden om voor een andere koers te kiezen.

De **voorzitter**: Wij zijn hiermee gekomen aan het eind van het vragenuur. De beslissing over het experiment spreekgestoelte zal ik zo spoedig mogelijk in enigerlei vorm aan Presidium en/of Kamer voorleggen. Ik ben benieuwd.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Op verzoek van de fracties van VVD, CDA en D66 stel ik voor, de stemmingen over wetsvoorstel 28220 (Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gebruik van internationale jaarrekeningstandaarden) (punt 4 van de agenda) wederom uit te stellen.

Ook stel ik voor om aanstaande donderdag, na de lunch, te stemmen over het wetsvoorstel wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling en enkele andere wetten ter uitvoering van richtlijn nr. 2000/43/EG en richtlijn nr. 2000/78/EG (EG-implementatiewet Awgb) (28770) en over het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 ten behoeve van de bevordering van de opwekking van duurzame elektriciteit (28782).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Herben.

De heer **Herben** (LPF): Voorzitter. De zaak Mabel Wisse Smit heeft de afgelopen week voor veel beroering gezorgd. Het is goed dat de minister-president de door ons gestelde vragen zorgvuldig wil beantwoorden en daartoe aanvullend onderzoek heeft toegezegd. Wij denken dat drie weken voldoende moet zijn. Inmiddels is daarvan reeds een week verstreken. Om geen tijd verloren te laten gaan, verzoeken wij de minister-president, in zijn brief tevens in te gaan op de wat cryptische opmerking van minister Remkes, die een onderzoek door derden niet uitsloot. Is de AIVD soms niet goed genoeg? Het antwoord van de minister-president dient duidelijk te maken op welke wijze en door wie het aanvullend onderzoek is uitgevoerd. Verder verzoeken wij de minister-president, in te gaan op onze vraag of het passend is dat mevrouw Wisse Smit bij huwelijk in de adelstand wordt verheven. Ten overvloede wijs ik erop dat dit geen automatisme is, zoals blijkt uit het huwelijk van prinses Margriet met Pieter van Vollenhoven.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Als er nog een aantal extra vragen worden gesteld aan de regering, hecht mijn fractie aan een nadere toelichting van de minister-president op de ministeriële verantwoordelijkheid. Wij hebben begrepen dat de minister-president ervan uitgaat dat deze pas ingaat op het moment dat de toestemmingswet wordt ingediend. Wij gingen ervan uit dat er op het moment dat het kabinet een huwelijksdatum bekend maakt, al sprake is van ministeriële verantwoordelijkheid. Wij krijgen graag een nadere toelichting op welk moment de ministeriële verantwoordelijkheid ingaat.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Ik wil een kanttekening maken over de gevolgen die volgens de heer Herben samenhangen met een eventuele toestemmingswet. Mijn fractie heeft er geen behoefte aan om vooruit te lopen op het al of niet verheffen in de adelstand.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik heb vorige week al gezegd dat het mij lijkt dat alle kwesties die tot nu toe zijn opgeworpen, thuishoren in de toestemmingswet die al of niet aan de Kamer wordt aangeboden. Ik houd het daarbij. Ik heb dit vorige week met meer redenen omkleed.

De heer **Herben** (LPF): Ik sluit mij aan bij de vraag van mevrouw Vos. De minister-president heeft bij de behandeling van de begroting van Algemene Zaken gezegd dat alle vragen over het koningshuis en aanvullende onderzoeken onder zijn ministeriële verantwoordelijkheid vallen. Volgens mij is die vraag dus al beantwoord. Het kan geen kwaad om deze voor alle zekerheid te herhalen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Allereerst excuses voor het feit dat ik zojuist niet op mijn plek was, maar dat had te maken met het binnenkomen van een brief die een rechtstreekse relatie heeft met mijn verzoek. De leden van de vaste commissie voor VROM wensten een VAO aan te vragen over een Nimby-procedure ter zake van Onderbanken, waarover zojuist een brief van de minister is binnengekomen. Deze zullen wij morgen in de commissie bespreken en daarna kom ik mogelijk op mijn verzoek terug.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Crone.

Voorzitter

De heer **Crone** (PvdA): Ook mijn excuses dat ik iets vertraagd was, maar ik wil graag heropening vragen van het debat over de algemene financiële beschouwingen. Er is een brief binnengekomen van het kabinet over de medicijnknaak, maar daardoor zijn wij nog niet helemaal overtuigd. De brief is wel kort en krachtig, maar de argumentatie en onderbouwing zijn niet zo goed. Wij willen daar graag met de minister van Financiën over spreken. Omdat hij vandaag in Luxemburg is, vinden wij het ook goed als dat morgen of overmorgen gebeurt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van de heer Crone zeer. Ik zou het op prijs stellen als de ''medicijnman'' van dit kabinet, de heer Hoogervorst, bij dat debat aanwezig kon zijn.

De heer **Crone** (PvdA): Ik heb daar geen bezwaar tegen. Hoofdzaak is dat de minister van Financiën aanwezig is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Crone, aangevuld door de heer Vendrik, te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Bij de heropening van de algemene financiële beschouwingen zal de spreektijd van de fracties in acht worden genomen. De heropening zal plaatsvinden op een nader te bepalen moment, waarschijnlijk morgen aan het einde van de dag. Dit betekent tevens dat vandaag niet over de desbetreffende moties zal worden gestemd.
Het woord is aan de heer Van Dam.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Vanmorgen ontvingen wij een brief van minister Donner over het wetsvoorstel tot aanpassing van het Burgerlijk Wetboek en andere wetten in verband met de implementatierichtlijn elektronische handel. In de brief worden dusdanige woorden gebezigd dat ik daarover nader met de minister van gedachten wil wisselen. Ik vraag daarom heropening van het debat.

De **voorzitter**: Ik stel voor aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dit betekent wel dat de stemmingen over dit onderwerp van de agenda van vandaag worden afgevoerd.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Aanvulling van de Auteurswet 1912 inzake de thuiskopie tot invoering van verlengde aansprakelijkheid voor verkopers (28486)**.

(Zie vergadering van 25 september 2003.)

De **voorzitter**: De heer Weekers trekt zijn amendementen op stuk nr. 11 in.

De artikelen I t/m IV en de beweegredenen worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de stemmingen in verband met het **wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2004 (29200-I)**.

(Zie vergadering van 1 oktober 2003.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat en de beweegredenen worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van de Hoge Colleges van Staat, Kabinet der Koningin, Kabinet van de Gouverneur van de Nederlandse Antillen en van het Kabinet van de Gouverneur van Aruba (II) voor het jaar 2004 (29200-II)**.

De artikelen 1 t/m 3 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Kalsbeek tot het invoegen van een nieuw artikel 4 (stuk nr. 6, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.
Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 6 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 4 wordt zonder stemming aangenomen.

De begrotingsstaat, zoals die is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Kalsbeek (stuk nr. 6, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Algemene Zaken (III) voor het jaar 2004 (29200-III)**,
- van:
- de motie-Van Bommel over deelname van een vertegenwoordiger uit de BVE-sector aan het Innovatieplatform (29200-III, nr. 9);
- de motie-Van Bommel over bekostiging van politieke assistenten (29200-III, nr. 10);
- de motie-Van Bommel over bekostiging van werkkamer en pied à