
Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het debat over de **Al Tawheed moskee, te weten:**

- de gewijzigde motie-Sterk c.s. (29200-VI, nr. 143).

(Zie vergadering van 29 april 2004.)

De **voorzitter**: Deze gewijzigde motie is in die zin nader gewijzigd dat het dictum thans luidt:

Motie

"verzoekt de regering aan imams die in Nederland gaan werken als voorwaarde te stellen dat zij een Nederlandse imamopleiding hebben gevolgd,".

Naar mij blijkt wordt deze nader gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 155 (29200-VI).

Ik neem aan dat wij over deze nader gewijzigde motie kunnen stemmen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Nawijn** (LPF): Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie is sterk tegen de motie Sterk c.s. Als zij tot strekking heeft het tegengaan van het halen van imams uit het buitenland, zouden wij er voor zijn. Dat willen wij namelijk. In de motie staat echter veel meer. Er zijn drie redenen waarom wij deze motie niet zullen steunen. In de eerste plaats voelen wij niets voor integratie via de moskee. In de tweede plaats is er in Nederland nog steeds geen imamopleiding. Die is, ondanks vele pogingen daartoe, nog niet van de grond gekomen. Ik verwacht dat de opleiding er ook niet zal komen, tenzij de Staat er geld tegenaan gooit. In de derde plaats zijn wij voor de scheiding van kerk en Staat. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de VVD en het CDA voor deze nader gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling met betrekking tot tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang en waarborging van de kwaliteit van kinderopvang (Wet basisvoorziening kinderopvang) (28447)**.

(Zie vergadering van 29 april 2004.)

In stemming komt het amendement-Hamer c.s. (stuk nr. 57).

De **voorzitter**: In de vergadering van 29 april jl. staakten de stemmen. Daarom stemmen wij vandaag opnieuw hoofdelijk.

Vóór stemmen de leden: Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Van der Vlies, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As, Azough, Bakker, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerkens, Giskes, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Kant, Karimi, Koenders, Kraneveldt, Kruijssen, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Marijnissen, Nawijn, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Samsom, Smeets, Smits, Van der Staaij en Straub.

Tegen stemmen de leden: Szabó, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wilders, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma, Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Egerschot, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot

Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spiess en Sterk.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met 70 tegen 71 stemmen is verworpen.

Het derde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 48 wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering aangebrachte wijzigingen op stuk nr. 95 aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Dank u wel. De Wet basisvoorziening kinderopvang had het sluitstuk moeten zijn van een professionaliseringsslag die de afgelopen jaren in de sector kinderopvang is gemaakt. Deze inhaalslag was hard nodig omdat Nederland nog steeds achterloopt als het gaat om de deelname van vrouwen aan de arbeidsmarkt, maar ook omdat verantwoorde en betaalbare kinderopvang in de moderne samenleving nodig is voor ouders met jonge kinderen.

Nu we bij de eindstemming van dit wetsvoorstel zijn gekomen, concludeert mijn fractie dat het oorspronkelijke wetsvoorstel zo is uitgekleeft dat de klok voor deze ouders wordt teruggezet. De publieke taak op de controle van de kwaliteit wordt losgelaten zonder dat hier iets anders of beters voor terugkomt. Minder goedwillende ondernemers worden van harte uitgenodigd om verantwoorde aanbieders van kinderopvang uit de markt te drukken en ouders krijgen een schijnmedezeggenschap in geval ze al een plaats kunnen vinden.

Helaas, kinderopvang wordt kinderoppas. De taak die de medewerkers in de kinderopvang zelf zien om een bijdrage te leveren aan