

## Rutte

komt bij dat er op dit moment werkloosheid is onder personeel in de gezondheidszorg in met name Polen. Het zou dan gek zijn om te zeggen: blijf ondanks die werkloosheid maar thuis op de bank zitten, want u mag hier niet aan de slag. Ik begrijp waar die motie vandaan komt, maar toch zou ik aannahme, alles afwegende, willen ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik stel voor, zo dadelijk over de ingediende moties te stemmen.

Met dank aan alle 28 Kamerleden die vanochtend het woord hebben gevoerd, zijn wij binnen het tijdschema klaar met alle inhoudelijke agendapunten. Straks houden wij een korte regeling van werkzaamheden en aansluitend gaan wij stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.04 uur tot 14.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 18 en 19 mei het wetsvoorstel:

- Wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren in verband met de toepasselijkheid van de Wet arbeid en zorg ten aanzien van rechterlijke ambtenaren en rechterlijke ambtenaren in opleiding (29409);

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 25, 26 en 27 mei de wetsvoorstellen:

- Wijziging van onder meer de Wet studiefinanciering 2000 in verband met wijziging omzetmoment eerste 12 maanden prestatiebeurs en afschaffing 1 februari-regel (29412);  
- Wijziging van de Wet geluidhinder, de Wet luchtvaart en de Spoorweg-

wet in verband met de implementatie van richtlijn nr. 2002/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 25 juni 2002 inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaai, PbEG L 189 (geluidsbelastingkaarten en actieplannen) (29021);

- Wijziging van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering in verband met de invoering van branchegewijze premiedifferentiatie voor kleine werkgevers (29292);  
- Wijziging van de Drank- en Horecawet in verband met de introductie van de bestuurlijke boete (29299);  
- Goedkeuring van het voornemen tot opzegging van het op 28 juni 1962 te Genève totstandgekomen Verdrag betreffende de gelijkheid van behandeling van eigen onderdanen en vreemdelingen met betrekking tot de sociale zekerheid (Verdrag Nr. 118 aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar zesenvoertigste zitting; Trb. 1962, 122, en Trb. 1964, 23) (29382);

- Wijziging van de Arbeidstijdenwet en de Wegenverkeerswet 1994 in verband met de invoering van het digitale controleapparaat (29366);  
- Voorstel van wet van de leden Depla en Varela tot wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet (vervallen herverzekeringplicht gesloten fondsen) (28981).

Voorts stel ik voor een hoofdlijnen-debat te voeren over:  
- Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek alsmede van enige andere wetten in verband met de vaststelling van kinderalimentaties (Wet herziening kinderalimentatiestelsel) (29480), met maximum spreektijden van 5 minuten voor elke fractie.

Ten slotte stel ik u voor om toe te voegen aan de vergadering van 2 en 3 juni de behandeling van:  
- het Voorstel van wet van de leden Giskes en Van Geen tot wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet (bestuursstructuur pensioenfondsen) (28354).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **Brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Adviesraad voor Wetenschappen en Technologiebeleid (29530).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van het Presidium te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend in het debat over **ICT bij de politie**, te weten:  
- de motie-Algra over de verantwoordelijkheid voor de aanbodzijde (29350, nr. 6);  
- de motie-Algra over een goed vergelijkbare begrotingsystematiek voor alle politiekorpsen (29350, nr. 7).

(Zie vergadering van 27 april 2004.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Algra stel ik voor, zijn moties (29350, nrs. 6 en 7) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **Hanzelijn**, te weten:  
- de motie-Slob c.s. over een tunnelvariant voor de IJsselpassage tussen Hattem en Zwolle (27569, nr. 11).

(Zie vergadering van 27 april 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Slob c.s. (27569, nr. 11) is in die zin gewijzigd dat het dictum nu luidt:

---

## Motie

spreekt uit dat:

- het Tracé besluit Hanzelijn kan worden vastgesteld, met uitzondering van het deel tussen Hattem en Zwolle;  
- het onderdeel van het Tracé besluit betreffende het gedeelte tussen Hattem en Zwolle zondanig dient te worden aangepast, dat de IJsselpassage tussen Hattem en Zwolle als tunnelvariant kan worden aangelegd;  
- de totale kosten van de Hanzelijn het taakstellende budget niet mogen overstijgen.

Deze motie is thans voorgesteld door de leden Slob, Dijkema, Duyvendak, Hermans, Gerkens en Van der Staaij. Zij krijgt nr. 14 (27569).

## Voorzitter

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. De fractie van D66 is altijd erg voor de tunnel in Hattem geweest, maar wij moeten wel de financiën in de hand houden. Nu er in de gewijzigde motie staat dat de totale kosten van de Hanzelijn het taakstellende budget niet mogen overstijgen, zijn wij voor deze motie. Laat de regio maar onderzoeken of dit betaalbaar is, laat hen die moeite maar doen. Ik hoop dat het lukt. Wij zullen dus voor deze motie stemmen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik leg deze stemverklaring ook af namens de VVD-fractie. Het is een unieke dag wat dat betreft.

Als een tunnel onder de IJssel bij Hattem mogelijk zou zijn zonder extra kosten en zonder vertraging voor de ingebruikname van de Hanzelijn, dan zouden de fracties van het CDA en de VVD ervoor zijn. De motie-Slob suggereert dat een tunnel zonder extra geld en zonder vertraging kan worden aangelegd. De vertraging in de oplevering van de gehele Hanzelijn loopt echter door aanneming van deze motie op tot een tot twee jaar en de kosten zijn minimaal 100 mln hoger. Daarvoor is geen dekking. Er wordt slechts gespeculeerd op mogelijke toekomstige financiële bronnen zoals aanbestedingsmeevallers en Europees geld dat er zou komen.

De fracties van het CDA en de VVD zijn voor een snelle en zekere aanleg van de Hanzelijn en maken daarom nu de keuze vóór een brug, tegen vertraging en tegen risicovol extra geld. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

In stemming komt de gewijzigde motie-Slob c.s. (27569, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met de behandeling van het wetsvoorstel **Regeling met betrekking tot tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang en waarborging van de kwaliteit van kinderopvang (Wet basisvoorziening kinderopvang) (28447)**, en over:

- de motie-Stuurman c.s. over een tweepartijenfinanciering (28447, nr. 71);
- de motie-Hamer/Lambrechts over een nota van wijziging (28447, nr. 90).

(Zie vergadering van 28 april 2004.)

De **voorzitter**: Ik stel voor om vóór de stemmingen in verband met het wetsvoorstel eerst te stemmen over de moties op de stukken nrs. 71 en 90, omdat die moties verzoeken om aanpassing van het wetsvoorstel.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. De fractie van D66 had voor de Wet basisvoorziening kinderopvang twee hoofddoelstellingen, namelijk dat de kinderopvang financieel toegankelijk moet blijven en dat er minimale landelijke kwaliteitseisen overeind zouden blijven. Door de loop van het debat zijn beide doelstellingen in gevaar gekomen. De financiële medeverantwoordelijkheid van werkgevers is niet goed geregeld. De logische stap om ook werkgevers te verplichten om bij te dragen aan de kinderopvang lijkt door een meerderheid van de Tweede Kamer niet te worden gezet. Er had op zijn minst een stok achter de deur moeten worden gezet om na de evaluatie in 2006 bij onvoldoende bijdrage alsnog over te gaan tot een verplichting voor de werkgevers.

De fractie van D66 zal het amendement op stuk nr. 47 steunen omdat dat uitzicht geeft op een verplichte werkgeversbijdrage. Als dit amendement het niet haalt, voelen wij ons genoodzaakt om te stemmen voor de amendementen op de stukken nrs. 65 en 93. Deze amendementen betreffen een compensatieregeling. Wij zijn altijd

tegen een compensatieregeling geweest. Wij voelen ons echter verplicht om ervoor te stemmen om de kinderopvang financieel toegankelijk te houden voor ouders. Dat was immers onze hoofddoelstelling. Alleen op deze wijze kunnen jonge vrouwen aan het arbeidsproces blijven deelnemen en wordt voorkomen dat kinderen bij beunhazen worden ondergebracht.

Minstens zo ernstig als de gebrekkige financiering is het feit dat de waarborgen van de kwaliteit van de kinderopvang als gevolg van het amendement op stuk nr. 79 van de fracties van de VVD, het CDA en de LPF dusdanig wordt ondermijnd dat het kwaliteitstoezicht door de GG&GD nauwelijks meer mogelijk is en dat inspraak van de ouders niet meer is gewaarborgd. Wij zullen dan ook tegen dat amendement stemmen. Om toch nog enige controle door de ouders op de kwaliteit te garanderen zullen wij voor het amendement op stuk nr. 86 stemmen, dat de ouders het instemmingsrecht met de kwaliteitscriteria geeft. Mocht het wetsvoorstel zodanig uitgekleeft worden dat aan beide hoofddoelstellingen van D66 niet meer voldaan kan worden, dan zullen wij wanneer het wetsvoorstel in zijn totaliteit in stemming komt tegen dat wetsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks had met de Wet basisvoorzieningen kinderopvang vijf hoofddoelstellingen: het vergroten van de keuzevrijheid van ouders en kinderen, het vergroten van de toegankelijkheid en de betaalbaarheid van de kinderopvang, het waarborgen en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit, het vergroten van de zeggenschap van ouders en ten slotte het bevorderen van de economische zelfstandigheid van vrouwen.

Het wetsvoorstel staat inmiddels in alle opzichten haaks op wat wij met de kinderopvang beogen. De wet leidt tot lagere kwaliteit, hogere kosten voor ouders, minder keuzevrijheid, minder zeggenschap en minder economische zelfstandigheid van vrouwen. Daarom zullen wij er tegen stemmen.

In stemming komt de motie-Stuurman c.s. (28447, nr. 71).