

Peijs

gezien. Ik wil het deze steden niet nog moeilijker maken door bijna een halfjaar later te beginnen. Ik wil daarom alvast beginnen met de voorbereiding van de zaak om inderdaad het tijdsplan af te kunnen lopen.

De heer **Hermans** (LPF): De minister antwoordde in reactie op mijn motie dat zij de middelen van benchmarking en toetsing nodig zou hebben om de sector in het gareel te houden, maar volgens mij is dat helemaal niet nodig. Er is maar één middel nodig om betrokkenen in het gareel te houden en dat is een verplichte aanbesteding per 2009. Daar heeft de minister niet op te sturen, maar het zijn de bedrijven die moeten zorgen dat zij hun zaakjes op orde hebben.

Minister **Peijs**: Als je het helemaal tot op de punt bekijkt, zal de heer Hermans wel gelijk hebben. Indien een stad er echter geen zin in heeft en net zo lang wacht totdat het eigenlijk niet meer kan, dan heb ik niets gedaan en vraagt de Kamer mij: minister, heeft u de vinger wel aan de pols gehouden en heeft u de regie in handen gehouden? Ik zal dan moeten antwoorden: nee, dat heb ik niet. Ik heb daarom al deze instrumenten nodig. Ik begrijp ook niet waarom u ze mij uit handen zou willen slaan. Het is toch heel nuttig om met elkaar afspraken te maken over hoe wij het pad gaan inrichten? Dan kunnen wij ook kijken of wij de termijnen halen, of wij hulp nodig hebben en of er iets moet gebeuren. Ik weet niet waarom u mij per se die instrumenten uit handen wilt slaan.

De heer **Hermans** (LPF): Ik wijs op het gevaar van vertraging.

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Gerkens stel ik voor, haar motie (23645, nr. 68) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **mobiliteit**.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzit-

ter. Ik voel mij vandaag een bijzonder mens, omdat ik nu voor het eerst, zo geloof ik, een motie ga indienen waar de minister zelf om gevraagd heeft. Op zichzelf zijn wij natuurlijk de beroerdsten niet en daarom hebben wij eventjes geschreven, met als resultaat dat de motie er nu ligt.

Het gaat over de nota Mobiliteit, een nota die nu een flinke vertraging oploopt. Het is voor een groot deel van de Kamer echter zeer wenselijk om nog vóór de zomer met de minister over de hoofdlijnen van deze nota te kunnen spreken. Om die reden zouden wij haar willen verzoeken om in plaats van deel 1 van de PKB, dat nu later en pas ná de zomer komt, de Kamer alvast een hoofdlijnennotitie te sturen. Dat stelt ons in staat om, wetende dat het een momentopname is en respecterende dat de decentrale overheden er hun zegge over zullen doen en dat er nog een inspraakronde komt, toch op hoofdlijnen met de minister het debat te voeren. Ik dien daartoe de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de nota Mobiliteit ernstige vertraging oploopt;

constaterende dat het wenselijk is om nog vóór de zomer van 2004 op hoofdlijnen met de minister van Verkeer en Waterstaat te spreken over de beleidsvoornemens waarop de nota Mobiliteit gebaseerd zal zijn;

verzoekt de minister om voor 1 juni aanstaande de Kamer een notitie te sturen met daarin de hoofdlijnen van de nota Mobiliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Dijksma, Hofstra, Hermans, Duyvendak, Van der Ham, Gerkens en Van Hijum. Zij krijgt nr. 128 (29200-XII).

De heer **Hermans** (LPF): Voorzitter. Wij hebben begrepen dat de nota Mobiliteit vertraging heeft opgelopen. Dat heeft bepaalde gevolgen die

wij liever niet zien gebeuren. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de nota Mobiliteit vertraging heeft opgelopen;

van mening dat bepaalde maatregelen ten behoeve van de filebestrijding geen uitstel dulden;

verzoekt de regering om de motie op stuk 29200-XII, nr. 43, onverkort uit te voeren en het bijbehorende plan van aanpak voor 1 september 2004 aan de Kamer te sturen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Hermans. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 129 (29200-XII).

De heer **Hermans** (LPF): In deze motie wordt gevraagd om een plan van aanpak ten behoeve van de doorstroming op het onderliggende wegennet. Onzes inziens kan dat niet wachten tot eind 2005.

Minister **Peijs**: Voorzitter. Eerst iets over de motie van mevrouw Dijksma. Ik heb straks niet verheeld dat ik daar ongelukkig mee ben. De nota Mobiliteit volgt in de tijd op de nota Ruimte, maar de verschijning van de laatste is uitgelopen. Vanwege de planwet zijn wij echter verplicht tot het voeren van overleg met de andere overheden. Wij willen dat overleg ook degelijk voeren, omdat er belangrijke zaken op het spel staan voor die andere overheden. Dit debat op hoofdlijnen helpt niet om de PKB naar voren te halen of om die eerder uitgevoerd te krijgen. De zorg van de Kamer wordt hiermee niet opgelost. Het is wel zeker dat we elkaar van de straat houden. Ik ontraad de aanneming van de motie.

Als die wordt aangenomen, moet ik terug naar het kabinet, want de Kamer vraagt om een kabinetsvisie op een samenhangend mobiliteitsbeleid en een aantal belangrijke beslissingen die in dat kader moeten

Peijs

worden genomen. Daarover moet het kabinet zich uitspreken. Die weg hadden wij echter niet met elkaar afgesproken. Wij hadden afgesproken dat we deel 1 van de nota Mobiliteit in de Kamer zouden bespreken. Dat is al twee delen eerder dan het moment waarop de Kamer normaliter aan zet komt. Wij moeten wat dat betreft nadenken over de rare situatie dat de Kamer bijna inspreekt via een motie. Daarbij vervult de Kamer haar controlerende rol niet meer, maar gaat ze een beleidsmatige rol vervullen. Als de nota straks op tafel ligt, dan is die voor de helft van de Kamer. Wat gebeurt er dan met de controlerol van de Kamer? Ik heb moeite met de staatsrechtelijke kant van dit verhaal.

Dan de motie van de heer Hermans. Hij wil graag een plan van aanpak voor het onderliggende wegennet en verwijst daarbij naar zijn motie van vorig jaar. In de nota Ruimte wordt uitgebreid gesproken over de samenhang tussen het hoofdwegennet en het onderliggende wegennet. We hebben daar veel aandacht voor, maar de heer Hermans heeft gelijk als hij stelt dat het heel belangrijk is om daarnaar te kijken. Wij hebben dat gedaan. Ik ben al gekomen met een plan van aanpak om, als het onderliggende wegennet files of congestie veroorzaakt op het hoofdwegennet, te investeren in het onderliggende wegennet. Hierover vindt heel goed overleg plaats met de decentrale overheden en de andere wegbeheerders. Wat dat betreft verdient dat overleg de schoonheidsprijs. In deze begroting is aangegeven dat het ons ernst is met een aantal wegen. Ik wijs bijvoorbeeld op de N201. Wij hebben daarvoor onze verantwoordelijkheid genomen. We hebben er een groot bedrag ingestopt.

Ik deel de zorg van de heer Hermans over het onderliggende wegennet, maar ik bestrijd dat het onderliggende wegennet door het uitstel van de nota Mobiliteit als gevolg van het uitstel van de nota Ruimte het kind van de rekening wordt. Dat is niet het geval. Ik ontraad de aanneming van deze motie, maar ik zeg de heer Hermans wel toe dat wij doorgaan met het uitvoeren van wat hij destijds in zijn motie naar voren heeft gebracht. Dat was heel verstandig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de twee ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 22 april 2004 over **RAZEB**.

De **voorzitter**: Ik herhaal dat het alleen gaat om het indienen van een motie en vervolgens een korte reactie van de minister.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Israël vermoordt regelmatig Palestijnen die hij van terrorisme beschuldigt, zonder enige vorm van een eerlijk proces. Kofi Annan heeft dat terecht onwettige en ongerechtvaardigde acties genoemd. De EU drong al in 2001 bij Israël aan op het onmiddellijk staken van deze buitengerechtelijke dodingen. Dat is tot nu toe helaas zonder resultaat gebleven. Volgens ons is Nederland als partij bij de Geneefse conventies verplicht in actie te komen tegen de verantwoordelijken voor de schendingen van deze verdragen. De Nederlandse regering heeft herhaaldelijk erkend dat er sprake is van ernstige inbreuken op de Geneefse conventies. De politiek en militair verantwoordelijken voor dit beleid en de uitvoering ervan zijn ook individueel aansprakelijk. Dat heeft de Nederlandse regering ook erkend. Daarom vindt mijn fractie dat het niet alleen bij dode letters mag blijven. De regering moet overgaan tot actie. Er moet wel voldoende informatie beschikbaar zijn om over te gaan tot vervolging op het moment dat deze individuen zich op Nederlands grondgebied bevinden. Daar heeft Nederland mogelijkheden. Ik dien daartoe de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat het Israëlische beleid ten aanzien van het liquideren van Palestijnse tegenstanders een schending van internationaal recht is en liquidaties voortvloeiend uit dit beleid ernstige inbreuken op de

Geneefse verdragen dan wel anderszins misdrijven onder internationaal recht opleveren;

van mening dat de Geneefse verdragen Nederland verplichten, hetzij over te gaan tot strafrechtelijke vervolging en berechting op het moment dat de verdachten van ernstige inbreuken als bedoeld in de Geneefse verdragen zich op Nederlands grondgebied bevinden, hetzij deze verdachten uit te leveren aan een derde land met het oog op strafrechtelijke vervolging en berechting aldaar;

overwegende dat de Nederlandse regering tevens de mogelijkheid bezit een vooronderzoek in te stellen naar de Israëlische schendingen van de Geneefse verdragen, ook als verdachten het Nederlands grondgebied nog niet hebben betreden;

van mening dat concrete aanknopingspunten voor een dergelijk vooronderzoek aanwezig zijn;

verzoekt de regering, een vooronderzoek in te stellen naar personen, betrokken politici en militairen bij deze Israëlische schendingen, die nu en in de toekomst mogelijk onder de effectieve rechtsmacht van Nederland zouden kunnen vallen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Karimi en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 540 (21501-02).

De heer **Van Bommel** (SP): Mijnheer de voorzitter. De Nederlandse regering heeft een ondubbelzinnige veroordeling uitgesproken toen sjeik Achmed Yassin vermoord werd. De Nederlandse regering heeft dat herhaald na de moord op zijn opvolger en zij zal dat vermoedelijk wederom herhalen wanneer degene die nu op de eerste plaats staat bij Hamas door Israëlisch geweld wordt omgebracht. Het moet wat de SP betreft niet bij woorden blijven, maar er moeten daden worden gesteld. Dat kan binnen het politieke raamwerk van de Europese Unie. Ik dien daarom de volgende moties in.