

De Geus

De zaak zal zo eenvoudig mogelijk geregeld worden.

Gevraagd is nog naar de extra kosten die gepaard gaan met toerekening van het loon bij naheffing. Omdat ook nu premieheffing plaatsvindt over het loon van individuele werknemers en naheffingen voor de premieheffing aan individuele werknemers worden toegerekend, levert dit geen extra kosten op.

De heer Omtzigt vroeg of naheffingen effecten hebben op de uitkering. Een naheffing kan tot een hogere uitkering leiden omdat de uitkeringen worden vastgesteld op basis van een dagloonreferteperiode in het verleden. Dit geldt echter niet als de uitkering reeds is vastgesteld.

De heer **Omtzigt** (CDA): Begrijp ik het goed dat een werkgever wel wordt verplicht SV-premies individueel na te betalen, maar dat de werknemer daar individueel geen rechten aan kan ontleen? Dus een fictieve werkgever die over het afgelopen jaar een nabetaling doet terwijl een van zijn werknemers in de WW of de WAO zit, betaalt over het loon waarover hij een nabetaling moet doen wel premies, maar de werknemer heeft daar geen profijt van. Ik vraag mij af waarom de werknemer wordt benadeeld. Als de minister dit toch al van plan is, waarom kiest hij dan niet voor een uniform SV-tarief?

Minister **De Geus**: Dit is in de huidige situatie ook het geval. Dit wetsvoorstel doet hier niets aan af. Als wij zouden afzien van de naheffing van premieheffing, zouden wij een instrument missen om ontwijkend gedrag te sanctioneren. Op de vraag of een naheffing tot een hogere uitkering kan leiden, is het antwoord ja, omdat de uitkeringen worden vastgesteld op basis van een dagloonreferteperiode in het verleden. Als de uitkering echter al is vastgesteld, heeft de naheffing geen effect op de reeds vastgestelde uitkering. Zo is het nu in de wet geregeld en er is in deze wetsvoorstellen niet voorzien in veranderingen in die systematiek.

De heer Omtzigt heeft ook nog gevraagd of er straks bij boekenonderzoeken looncontroles met twee methoden wordt gewerkt, namelijk een voor de oude en een voor de nieuwe wet. Die looncontroles vanaf 2006 zullen door de belastingdienst

worden uitgevoerd. Zij hebben altijd betrekking op de voorgaande vijf jaren. Vanaf 2007 kan het dus voorkomen dat bij een looncontrole de oude en de nieuwe premieheffingsmethodiek moet worden gecontroleerd. Dit moet als een gegeven voor het controlebeleid worden beschouwd en betekent dus een effect tot aan 2011.

Tot slot merk ik op dat de controle op illegale arbeid niet geheel bij de belastingdienst komt te liggen, maar bijvoorbeeld ook bij de Arbeidsinspectie.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.50 tot 13.35 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, vast te stellen dat voorzover het deze Kamer betreft, instemming is verkregen met de volgende ontwerpbesluiten Unie-Verdrag:

- toegezonden bij brief 23490, nr. 320, de punten 2i en 2j;
- toegezonden bij brief 23490, nr. 324, de punten A2a, A2b en A2c (met aantekening dat de fracties van de SP en GroenLinks daartegen zijn), punt B4 (met aantekening dat de fractie van de SP daartegen is), punt B9 (met aantekening dat de fracties van de PvdA, de SP en GroenLinks daartegen zijn) en punt GC4.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Atsma.

Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. Vanavond spreekt de vaste commissie voor Defensie met de minister van Defensie over de voorgenomen sluiting van Valkenburg. Het is de verwachting dat de commissie behoefte heeft aan een plenaire afronding van dit algemeen overleg. Ik vraag u daarom in verband met de agenda van morgen rekening te houden met deze plenaire afronding. Ik verzoek u verder om dit VAO bij aanvang van de vergadering om 10.15 uur te laten plaatsvinden. Een later tijdstip levert namelijk problemen op voor de agenda van de minister.

De **voorzitter**: Omdat er geen regeling van werkzaamheden meer is voor het tijdstip waarop dit VAO zou moeten worden gehouden, is dit een nuttige vooraankondiging. Ik kan de Kamer op dit moment echter nog geen voorstel voorleggen. Wel vraag ik de Kamer mij te machtigen om dit VAO op de agenda van morgen te plaatsen en wel om 10.15 uur als vanavond blijkt dat de commissie behoefte heeft aan een plenaire afronding.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Voorzitter. Ik ben gevraagd om u namens de PvdA-fractie te melden dat u er rekening mee zou moeten houden dat een algemeen overleg van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de aangewezen sectoren beroepsgroepen CWI, dat morgenmiddag wordt gehouden, zou kunnen leiden tot een VAO. Om de pijn te verlichten doet het u misschien genoegen om te horen dat het eerder door mijn fractie aangevraagde VAO over moties bij de justitiebegroting wat mijn fractie betreft niet voor deze week hoeft te worden geagendeerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het VAO over moties bij de justitiebegroting formeel af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel verder voor, dezelfde procedure te volgen als wij hebben afgesproken naar aanleiding van het algemeen overleg over de voorgenomen sluiting van het

Voorzitter

vliegveld Valkenburg. Dat betekent dat ik ervan uitga dat dit VAO over de aangewezen sectoren beroepsgroepen inderdaad zal plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik voeg hieraan toe dat het eindtijdstip van dit algemeen overleg is voorzien voor 13.30 uur. Ik doe daarom een dringend beroep op de commissie om dit tijdstip te vervroegen tot 13.00 uur. Er staan namelijk uitgebreide en ingewikkelde stemmingen op de agenda van morgenmiddag en verder moeten wij morgen ook vasthouden aan het voorziene eindtijdstip van de vergadering.

De heer **Visser** (VVD): Ik heb zojuist vernomen dat het aanvangstijdstip van dit algemeen overleg vervroegd is naar 12.30 uur. Als wij uw suggestie volgen, resteert er dus slechts een half uur voor dit overleg.

De **voorzitter**: Dat is juist, maar daarom doe ik op de commissie het dringende beroep om het aanvangstijdstip naar voren te halen. Als dat problemen veroorzaakt voor het overleg dat daarvoor plaatsvindt, moet worden overwogen om ook dat overleg te vervroegen.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Dat overleg is inmiddels met een half uur bekort. Overigens is u al gemeld dat ook dit overleg waarschijnlijk zal leiden tot een VAO.

De **voorzitter**: Ik kan op dit moment niet alle geplande algemene overleggen overzien. Een ding staat echter wel vast en dat is dat de stemmingen uiterlijk om 14.00 uur moeten plaatsvinden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Coördinatiewet Sociale Verzekering en andere wetten in verband met een administratieve lastenverlichting inzake de vaststelling van het premieloon en het uitkeringsloon (Wet administratieve lastenverlichting en vereenvoudiging in sociale-verzekeringswetten) (28219);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964 in het kader van administratieve lastenverlichting en**

vereenvoudiging in sociale-verzekeringswetten (Aansluitingswet Walvis) (28371).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de minister voor zijn antwoorden voorzover die passend waren op de vragen die ik gesteld heb. Op de antwoorden die niet passend waren of ontbraken, ga ik nu in.

De minister heeft gezegd nog terug te komen op het punt van de premiefranchise, 200 euro per maand of 2400 euro per jaar. Het is lastig om daar nu op te reageren en ik hoop dan ook dat ik straks bij interruptie daarop kan reageren. De heer Weekers en ik hebben in elk geval een amendement voorbereid. Gehoord de minister kom ik daarop terug.

Ik hoor graag wat scherper van de minister hoe hij oordeelt over het feit dat voor socialezekerheidswetten een organisatie op afstand oordeelt over de rijksoverheid, in het bijzonder het UWV, terwijl de belastingdienst die een deel van de taken gaat uitvoeren, niet onderhevig is aan onafhankelijk toezicht. Het gaat hierbij vooral om de daarbij behorende onafhankelijke rapportage over wat plaatsvindt. Ik meen dat de controle moet meeverhuizen met de taak en ik kan mij voorstellen dat daarop onafhankelijk toezicht plaatsvindt. Het gaat mij niet om de belastingdienst want daar blijf ik buiten. Het gaat mij om de wijze waarop op dit moment premie wordt geëend, het toezicht daarop en de frequentie daarvan. De minister is daar niet op ingegaan maar ik heb vrij precies aangegeven hoe gecontroleerd wordt door het UWV namelijk aan de hand van rappel en bezoeken aan de werkgever. De belastingdienst beschikt niet eens over een buitendienst. Ik vraag om een overzicht van de verschillen van zowel de uitvoeringssystematiek in het toezicht ± de taak die nu is ondergebracht bij het UWV ± als de sancties en de wijze waarop aan risicoprofilering wordt gedaan. De minister is op geen van de vragen die ik hierover gesteld heb, ingegaan. Ik kan mij voorstellen dat hij dat doet bij de behandeling van het wetsvoorstel tot financiering van de sociale verzekeringen dat

inmiddels aanhangig is gemaakt, maar in dat geval is een uitgebreid antwoord noodzakelijk. Dit was onvoldoende.

Op het punt van de taakverdeling tussen de minister en de staatssecretaris van Financiën was aanvankelijk sprake van de grove richtlijn: beleid bij de minister SZW en uitvoering bij de belastingdienst. Bij het wetgevingsoverleg is vrij scherp aangegeven dat op dat laatste punt ook beleid wordt gevoerd en dat het daarom moet worden ondergebracht bij het ministerie van SZW. Toen ik de tekst voorlas die niet overeenkwam met de insteek, gaf de minister op slechts één onderdeel een toelichting. Op de andere onderdelen zou hij in tweede termijn terugkomen. Ik ben van plan om daarover een motie in te dienen en daarom geef ik mijn oordeel. In de brief die de minister ons gestuurd heeft op 30 maart, staat in bijlage 1 dat de sectorindeling een zaak is van de belastingdienst. Ik ben het daar niet mee eens. De inrichting van de sectoren is een zaak van de minister van SZW. De minister heeft dat daarnet ook aangegeven. Hij dient daarbij evenwel te erkennen dat de Kamer in de brief onjuist is voorgelicht. Dat vraag ik aan de minister.

Mijn tweede vraag betreft het dragen van een eigen risico ZW-WAO. Het gaat om bedrijven of branches waarbinnen het dragen van een eigen risico aan de orde is. In een dergelijk geval gaat het niet puur om de kassiersfunctie, want de inning ligt bij de belastingdienst, laat daar geen misverstand over bestaan. De heffing daarentegen moet geverifieerd worden aan de hand van bijvoorbeeld Ziektewetpercentages, zeker als het gaat om heffingen met beleidsmatige kanten. Als voorbeelden noem ik de schilders en de bouw. Het primaat daarvoor heeft de minister van Sociale Zaken en dat wil ik ook graag erkend zien. Het kan ook niet anders, omdat de minister van Sociale Zaken anders een deel van zijn instrumentarium voor arbeidsmarktbeleid, ziektebestrijding en bestrijding van instroom in de WAO kwijtraakt. Daarom heb ik de eer de Kamer een motie voor te leggen.

Motie

De Kamer,