

De Geus

zelve, maar nu nog een reactie. Ik zie het al, de reactie is stiekem achterop de motie geschreven.

Het gaat over toelating van Bt-11-ma \ddot{e} s in Europa. De minister van LNV heeft gisteren in het debat aangegeven dat hij met het voorstel zoals het er ligt, kan instemmen. Dit betekent dat ik aanname van de motie moet ontraden. Het debat daarover is feitelijk gisteren tijdens het AO gevoerd.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik diende deze motie in omdat er gisteren niet inhoudelijk op de gezondheidsbezwaren is ingegaan. Ik kan mij voorstellen dat deze minister dat als plaatsvervanger ook niet kan, maar ik verzoek hem toch te proberen in te gaan op de argumenten die in de motie genoemd zijn.

Minister **De Geus**: Dat is inderdaad lastig. Gisteren is materieel duidelijk geworden dat de minister van LNV in de vergadering van 26 april \pm dat is dus al heel snel \pm van plan is om voor de toelating van Bt-11-ma \ddot{e} s te stemmen. De minister heeft aangegeven dat hij kan instemmen met het voorstel. Dat betekent dat ik aanname van deze motie moet ontraden. Als er gisteren in het AO onvoldoende over argumenten is gesproken, dan is het wat ongelukkig als die discussie op argumenten nu bij deze motie zou moeten terugkomen. Het spijt mij, maar ik moet het hierbij laten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De moties zijn nog niet rondgedeeld, dus alvorens wij gaan stemmen, schors ik de vergadering totdat dit is gebeurd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen behoefte bestaat aan een schorsing voor fractievergaderingen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met **het voorstel van orde van het lid Wilders om de tweede termijn van het debat over de EG- en EU-overeenkomsten met Algerije en Libanon tot nader order te schorsen, en wel tot het moment waarop de Kamer de door het lid Wilders aan de regering gevraagde informatie heeft ontvangen.**

(Zie vergadering van 20 april 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Deze stemverklaring leg ik af mede namens de fractie van GroenLinks. In dit huis is een- en andermaal gesproken over de noodzaak om geen tijd te verliezen in de strijd tegen het terrorisme. Een van de beste methoden om dat te doen is het afsluiten van de associatieakkoorden met Algerije en Libanon. In Algerije gaat het om het achterland en in Libanon om Hezbollah. In die associatieakkoorden gaat het onder andere om politieke en economische hervormingen, maar zij hebben ook tot doel om eindelijk de discussie over het terrorisme met deze landen op gang te brengen. Er is dus geen tijd te verliezen. Gisteren is opeens uit de hemel komen vallen dat eerst gewacht moet worden op een terugnameovereenkomst met deze landen voor derdelanders. In de schriftelijke voorbereiding van het debat stond daar niets over. Ook wij vinden die terugnameovereenkomsten uiteraard van groot belang. De minister van Buitenlandse Zaken heeft gisteren duidelijk aangegeven dat juist deze overeenkomst de juridische basis schept voor zo'n bilateraal verdrag. Zonder juridische basis wordt zo'n bilateraal verdrag moeilijk en dat zal leiden tot een vertraging in de totstandkoming van de terugnameovereenkomsten. De minister van Buitenlandse Zaken heeft duidelijk aangegeven dat hij diplomatiek in een zeer moeilijke positie terechtkomt. Het woord gezichtsverlies is gevallen en op dat punt zal een en ander averechts werken. Verder zal er sprake zijn van een aanzienlijke vertraging in de

strijd tegen het terrorisme. Ik zeg dat tegen de fracties die het hier telkens over laksheid spreken...

De **voorzitter**: Neen, neen...

De heer **Koenders** (PvdA): Jazeker!

De **voorzitter**: Ter vermijding van misverstand: mijn "neen, neen", waar u jazeker op zegt, heeft geen betrekking op de inhoud van wat u zegt, want daar heb ik geen enkel oordeel over, maar over het feit dat u in uw stemverklaring in discussie treedt met andere fracties. Dat is niet de bedoeling.

De heer **Koenders** (PvdA): Dat wil ik niet doen, mijn excuses, voorzitter.

Deze Kamer heeft gezorgd voor veel uitstel van de totstandkoming van de associatieovereenkomsten. Politiek is dat onwijs en diplomatiek contraproductief, en het houdt een verlenging in van de termijn waarop eindelijk de terugnameovereenkomsten tot stand kunnen komen in plaats van een verkortings. In het kader van de terrorismebestrijding is dit laks te noemen.

In stemming komt het voorstel van orde van het lid Wilders.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit voorstel het debat over de twee associatieovereenkomsten tot nader order wordt geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties** ingediend tijdens het debat over de **Landbouwrapport**, te weten:

- de motie-Vos c.s. over een limiet aan de transportduur van alle slachtvee (21501-32, nr. 70);
- de motie-Vos c.s. over verbetering van de vervoersomstandigheden voor vee (21501-32, nr. 71);
- de motie-Van Velzen over toelating van Bt-11-ma \ddot{e} s (21501-32, nr. 72).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

Voorzitter

tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Oplaat** (VVD): Mijnheer de voorzitter. Namens de VVD-fractie wil ik een stemverklaring afleggen over de beide moties over diertransporten, die zijn ingediend door collega Vos van de GroenLinks-fractie.

Inhoudelijk zijn wij voor en zijn wij het er helemaal mee eens. Ook de minister heeft gisteren in een algemeen overleg toegezegd dat hij in de Landbouwwraad in Brussel zal tegenstemmen, als deze punten niet worden binnengehaald. Volgens de nieuwe werkwijze betekent dit dat de moties eigenlijk ingetrokken moeten worden; sterker nog: dat zij eigenlijk niet ingediend hadden moeten worden. Dit zijn wel de meest overbodige moties die ik in mijn dossier ooit heb gezien.

Laat geen misverstand bestaan over de opvatting. Iedereen wil stappen vooruit doen op het gebied van dierenwelzijn. Daarover zijn wij allen het eens. Wij moeten echter stoppen met de overbodige theatermoties. Daarom zal de VVD-fractie tegen deze moties stemmen.

De heer **Herben** (LPF): Voorzitter. Ik kan de heer Oplaat een heel eind volgen in zijn opmerking dat de moties overbodig zijn. Soms echter is iets wat overbodig is, maar wat heel sympathiek is en een krachtig signaal geeft, wel nuttig om te steunen.

Laat men echter niet te vroeg juichen. Wij hebben een probleem met de motie op stuk nr. 70, omdat zeker de overweging ervan onjuist is. De motie op stuk nr. 71, waarin duidelijk verbetering van de vervoersomstandigheden wordt bepleit en daar gaat het toch om is een motie die je in goede gemoede moet steunen. Die zullen wij dan ook steunen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de Groep Lazrak afwezig is.

In stemming komt de motie-Vos c.s. (21501-32, nr. 70).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie en het lid Eerdmans voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Vos c.s. (21501-32, nr. 71).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Velzen (21501-32, nr. 72).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel **Regeling met betrekking tot tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang en waarborging van de kwaliteit van kinderopvang (Wet basisvoorziening kinderopvang) (28447)**.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. Na dertig jaar strijd van de vrouwenbeweging is nu eindelijk een historisch moment aangebroken: kinderopvang wordt wettelijk geregeld.

Het belang van goede en betaalbare kinderopvang kan nauwelijks worden onderschat. Kinderopvang is de belangrijkste voorwaarde voor de lang gekoesterde feministische wens van economische zelfstandigheid van vrouwen en voor een gelijke taakverdeling en een meer gelijke machtsverhouding tussen mannen en vrouwen. Zolang de positie van vrouwen op de arbeidsmarkt

mijlenver achterligt op die van mannen, blijft de ongelijke machtsverhouding tussen mannen en vrouwen in stand, zowel maatschappelijk als in de privé-sfeer. Economische zelfstandigheid van vrouwen is van cruciaal belang voor het bestrijden van problemen die daarmee op het oog niet direct allemaal te maken hebben, bijvoorbeeld vrouwenmishandeling. Vrouwenmishandeling komt bijvoorbeeld vaker voor in traditionele kostwinnersgezinnen, waarin vrouwen economisch afhankelijk zijn en waarin men traditionele opvattingen koestert, zo zou ik tegen de heer Van der Vlies willen zeggen. Het is ook van groot belang voor andere maatschappelijke problemen zoals integratie, de grote instroom van vrouwen in de WAO, de gebrekkige participatie van vrouwen in de politiek en ga zo maar door.

Kinderopvang is dus een belangrijke sleutel voor het hele emancipatiebeleid. Alleen met goede en betaalbare kinderopvang kunnen vrouwen volwaardig deelnemen aan de arbeidsmarkt. Landen waar vrouwen behoorlijk in de macht delen, zoals Frankrijk, Spanje, Denemarken en Zweden, hebben onveranderlijk goede kinderopvangregelingen. Nederland loopt in dit opzicht niet bepaald voorop. De kinderopvang is hier weinig en laat ontwikkeld. Daardoor is de arbeidsparticipatie van moeders in ons land erg laag. Moeders met kinderen onder de 12 jaar werken gemiddeld maar negen uur per week. Economisch zelfstandig zijn zij dan natuurlijk niet, maar ook als de kinderen ouder zijn, gaan zij nauwelijks meer werken. Het gevolg is dat de maatschappelijke positie van vrouwen hier tamelijk beroerd is. Willen die moeders dan niet meer werken? Jawel. Onderzoek laat keer op keer zien dat verreweg de meerderheid van de heteroseksuele stellen een gelijkwaardige taakverdeling wil met een werkweek van ongeveer 32 uur voor beiden, maar slechts een paar procent van de stellen maakt die ambitie ook waar. In de praktijk gaan mannen meer werken als er kinderen komen en vrouwen veel minder. Vrouwen werken in Nederland dan ook gemiddeld 20 uur minder dan in de rest van de Europese Unie. Het gebrek aan goede en betaalbare kinderopvang is een belangrijke