

De Geus

zelve, maar nu nog een reactie. Ik zie het al, de reactie is stiekem achterop de motie geschreven.

Het gaat over toelating van Bt-11-ma \ddot{e} s in Europa. De minister van LNV heeft gisteren in het debat aangegeven dat hij met het voorstel zoals het er ligt, kan instemmen. Dit betekent dat ik aannahme van de motie moet ontraden. Het debat daarover is feitelijk gisteren tijdens het AO gevoerd.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik diende deze motie in omdat er gisteren niet inhoudelijk op de gezondheidsbezwaren is ingegaan. Ik kan mij voorstellen dat deze minister dat als plaatsvervanger ook niet kan, maar ik verzoek hem toch te proberen in te gaan op de argumenten die in de motie genoemd zijn.

Minister **De Geus**: Dat is inderdaad lastig. Gisteren is materieel duidelijk geworden dat de minister van LNV in de vergadering van 26 april \pm dat is dus al heel snel \pm van plan is om voor de toelating van Bt-11-ma \ddot{e} s te stemmen. De minister heeft aangegeven dat hij kan instemmen met het voorstel. Dat betekent dat ik aannahme van deze motie moet ontraden. Als er gisteren in het AO onvoldoende over argumenten is gesproken, dan is het wat ongelukkig als die discussie op argumenten nu bij deze motie zou moeten terugkomen. Het spijt mij, maar ik moet het hierbij laten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De moties zijn nog niet rondgedeed, dus alvorens wij gaan stemmen, schors ik de vergadering totdat dit is gebeurd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen behoefte bestaat aan een schorsing voor fractievergaderingen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met **het voorstel van orde van het lid Wilders om de tweede termijn van het debat over de EG- en EU-overeenkomsten met Algerije en Libanon tot nader order te schorsen, en wel tot het moment waarop de Kamer de door het lid Wilders aan de regering gevraagde informatie heeft ontvangen.**

(Zie vergadering van 20 april 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Deze stemverklaring leg ik af mede namens de fractie van GroenLinks. In dit huis is een- en andermaal gesproken over de noodzaak om geen tijd te verliezen in de strijd tegen het terrorisme. Een van de beste methoden om dat te doen is het afsluiten van de associatieakkoorden met Algerije en Libanon. In Algerije gaat het om het achterland en in Libanon om Hezbollah. In die associatieakkoorden gaat het onder andere om politieke en economische hervormingen, maar zij hebben ook tot doel om eindelijk de discussie over het terrorisme met deze landen op gang te brengen. Er is dus geen tijd te verliezen. Gisteren is opeens uit de hemel komen vallen dat eerst gewacht moet worden op een terugnameovereenkomst met deze landen voor derdelanders. In de schriftelijke voorbereiding van het debat stond daar niets over. Ook wij vinden die terugnameovereenkomsten uiteraard van groot belang. De minister van Buitenlandse Zaken heeft gisteren duidelijk aangegeven dat juist deze overeenkomst de juridische basis schept voor zo'n bilateraal verdrag. Zonder juridische basis wordt zo'n bilateraal verdrag moeilijk en dat zal leiden tot een vertraging in de totstandkoming van de terugnameovereenkomsten. De minister van Buitenlandse Zaken heeft duidelijk aangegeven dat hij diplomatiek in een zeer moeilijke positie terechtkomt. Het woord gezichtsverlies is gevallen en op dat punt zal een ander averechts werken. Verder zal er sprake zijn van een aanzienlijke vertraging in de

strijd tegen het terrorisme. Ik zeg dat tegen de fracties die het hier telkens over laksheid spreken...

De **voorzitter**: Neen, neen...

De heer **Koenders** (PvdA): Jazeker!

De **voorzitter**: Ter vermijding van misverstand: mijn "neen, neen", waar u jazeker op zegt, heeft geen betrekking op de inhoud van wat u zegt, want daar heb ik geen enkel oordeel over, maar over het feit dat u in uw stemverklaring in discussie treedt met andere fracties. Dat is niet de bedoeling.

De heer **Koenders** (PvdA): Dat wil ik niet doen, mijn excuses, voorzitter.

Deze Kamer heeft gezorgd voor veel uitstel van de totstandkoming van de associatieovereenkomsten. Politiek is dat onwijs en diplomatiek contraproductief, en het houdt een verlenging in van de termijn waarop eindelijk de terugnameovereenkomsten tot stand kunnen komen in plaats van een verkortings. In het kader van de terrorismebestrijding is dit laks te noemen.

In stemming komt het voorstel van orde van het lid Wilders.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit voorstel het debat over de twee associatieovereenkomsten tot nader order wordt geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties** ingediend tijdens het debat over de **Landbouwrapport**, te weten:

- de motie-Vos c.s. over een limiet aan de transportduur van alle slachtvee (21501-32, nr. 70);
- de motie-Vos c.s. over verbetering van de vervoersomstandigheden voor vee (21501-32, nr. 71);
- de motie-Van Velzen over toelating van Bt-11-ma \ddot{e} s (21501-32, nr. 72).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid