

Van der Vlies

hoog. Bovendien wordt zodoende nog steeds gestimuleerd dat ouders hun verantwoordelijkheid als opvoeders delen met andere verantwoordelijkheden. Daaraan zitten risico's. Aan de andere kant wordt als concrete maatregel in het gemengde scenario voorgesteld om de combinatietoelating te verhogen. Is de regering hiertoe nog steeds bereid en wanneer wordt de Kamer daarvoor een concreet voorstel gedaan?

De SGP-fractie heeft met voldoening kennisgenomen van het standpunt van de regering om de compensatieregeling voor de bijdragen van werkgevers structureel te laten vervallen. Ook deelt mijn fractie de opstelling dat werkgevers niet verplicht moeten worden om werknemers te verplichten bij te dragen aan de financiering. Dat is naar onze mening een zaak tussen werkgevers en werknemers. Als een werkgever heel graag een werknemer wil hebben of houden, zal deze vanzelf gaan bijdragen in de kosten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.02 uur tot 13.45 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stukken 29200-XI, nrs. 88 en 89, 29200-XIII, nr. 44, 29300, 29365 en 29430 voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 64, 29457 (R1751), 29458 (R1752), 29472 (R1753), 29479 en 29486 (R1756), de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring over-

gelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nr. 320, 29459 en 29487 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter. Ik wil een interpellatie aanvragen en als u het mij toestaat wil ik mijn verzoek kort toelichten. Vanmorgen konden wij in Trouw het bericht lezen over boeken in de Nederlandse taal die worden verkocht in de El Tawheed-moskee in Amsterdam. Vorige week hebben wij al mondelinge vragen gesteld over een ander boek in dezelfde moskee. De boeken waarvan Trouw melding maakt en die nota bene door de verkoper in de moskee worden aangeprezen als "betrouwbare en goede boeken", gaan onder meer over het oproepen tot de jihad, het slaan van vrouwen, het doden van joden en christenen en over het van hoge gebouwen met het hoofd naar beneden gooien van homoseksuelen. Dit alles is natuurlijk onaanvaardbaar. Het zijn inmiddels ook geen incidenten meer met deze El Tawheed-moskee; het is een trend waarover wij al jaren klagen en vragen hebben gesteld. Daarom verzoek ik u mij toe te staan de ministers van Justitie, BZK en Vreemdelingenzaken en Integratie hierover te interpellieren. Dat zou dan bij voorkeur op korte termijn moeten gebeuren, maar in ieder geval op een moment waarop alle drie de ministers aanwezig kunnen zijn.

De **voorzitter**: De combinatie van uw twee laatste verlangens zal nog enig puzzelwerk vereisen, maar als het verzoek wordt ingewilligd, gaan wij daarvoor ons best doen.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Ik ondersteun van harte het verzoek van de heer Wilders. Het is ongebruikelijk om tijdens de regeling van werkzaamheden alleen maar verzoeken te ondersteunen, maar wat hij omschrijft, kan absoluut niet. Wat mij betreft wordt de interpellatie nog deze week gehouden. Ik hoop dat de bewindspersonen hun

agenda's zo kunnen inrichten dat de interpellatie vandaag of morgen kan plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is erop te wijzen dat u over dit onderwerp schriftelijke vragen hebt gesteld op een moment nadat de heer Wilders had aangekondigd tijdens de regeling met een interpellatieverzoek te komen. Uw vragen kunnen daarbij worden meegenomen.

De heer **Dittrich** (D66): Ik voeg er nog aan toe dat onlangs mondelinge vragen zijn gesteld aan minister Verdonk over een soortgelijk boek. Toen is de Kamer toegezegd dat er schriftelijk zal worden gereageerd. Ik zou het op prijs stellen als die schriftelijke reactie vóór de interpellatie aan de Kamer bekend is. Dan kunnen wij er op een goede manier verder over praten.

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter. Het zal u, gelet op het standpunt van de CDA-fractie, niet verbazen dat wij het verzoek van de heer Wilders ten volle ondersteunen.

De **voorzitter**: Zoals u weet, hoeft niet iedere fractie het verzoek te ondersteunen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dat weet ik, voorzitter, maar toch wil ik zeggen dat ook mijn fractie het verzoek ondersteunt. Wij hebben al eerder hier vragen over gesteld.

De **voorzitter**: Het ± ondersteunend ± knikken van de heer Dijsselbloem zet ik bij dezen in de Handelingen.

Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Wilders te voldoen. Er zal een moment worden uitgezocht waarop de drie ministers kunnen. Ik weet vrijwel zeker dat dat deze week heel moeilijk zal zijn en daarom denk ik toch dat het volgende week zal worden. Ik neem aan dat de heer Wilders hiermee kan leven.

De heer **Wilders** (VVD): Met de heer Dittrich heb ik het liever deze week, maar belangrijker is dat alle drie de bewindspersonen aanwezig zijn. Als het deze week niet kan, zij dat zo. Ik ben het overigens geheel eens met de heer Dittrich dat de Kamer de eerder toegezegde schriftelijke reactie vóór de interpellatie zou moeten ontvangen.

Voorzitter

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel verder voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te sturen naar de drie betrokken ministers. Daarbij gaat het er dan met name om dat de Kamer tijdig over de door minister Verdonk toegezegde informatie beschikt.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (PvdA): Voorzitter. Naast u staat een bedroefd Kamerlid, want ik heb nog steeds geen reactie ontvangen op het verzoek aan de minister-president om ons een brief te sturen over de benoeming van een nieuwe eurocommissaris. Ik herhaal dit verzoek voor de derde keer. Omdat wij nog steeds geen antwoord heb ontvangen, zou ik willen vastleggen dat wij in ieder geval deze week iets te horen moeten krijgen. Als er geen antwoord wordt gegeven op onze vraag, wil ik toch op zijn minst een indicatie krijgen wanneer wij dit antwoord dan wel kunnen verwachten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over de Landbouwrapad dat wij gisteren hebben gevoerd met minister Veerman, op de agenda te plaatsen. Ik vraag u om spoed, omdat de Landbouwrapad volgende week plaatsvindt.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het debat over dit verslag onmiddellijk na deze regeling van werkzaamheden te houden. De minister van Landbouw is niet aanwezig, maar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kan optreden als minister van Landbouw ad interim. Het voordeel van deze werkwijze is

dat wij direct daarna kunnen stemmen over de ingediende moties, tezamen met de stemming die al is geagendeerd over het ordevoorstel dat de heer Wilders gisteren heeft ingediend tijdens het debat over EU-akkoorden met Algerije en Libanon. Met deze procedure wordt voorkomen dat wij de stemming over het VAO morgen moeten inlassen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 april 2004 over de **Landbouwrapad**.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. De Kamer heeft gisteren met de minister van Landbouw gesproken over het transport van dieren over lange afstanden in Europa. Volgende week zal tijdens de Europese Landbouwrapad worden gesproken over dit onderwerp. Wij zijn van mening dat de transporten van nu een gruwel zijn voor de dieren en wij vinden dat hierin verandering moet komen. De huidige voorzitter van de Europese Unie heeft een voorstel gedaan, maar dit vinden wij zwaar onvoldoende. Wij zijn blij dat de minister van Landbouw die mening deelt en dat hij een streep heeft getrokken. Hij heeft toegezegd dat hij zich zal inzetten voor verbetering van dit voorstel, maar dit is voor ons nog niet genoeg. Wij willen de minister een steuntje in de rug geven en hem bemoedigen om zich nog meer in te zetten voor verbetering van de omstandigheden. Daartoe willen wij twee moties voorleggen aan de Kamer. Het zal duidelijk zijn dat dit een hard punt is voor de fractie van GroenLinks. Wij willen uiteindelijk naar een maximum van zes uur transportduur over 400 kilometer. Wij zullen ons in de komende maanden met zoveel mogelijk burgers daarvoor in Europa inzetten.

De eerste motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een limiet aan de transportduur van slachtvee enorm kan bijdragen aan het welzijn van het vee en aan het voorkomen van de insleep van dierziekten;

spreekt uit dat in Europees verband moet worden gekomen tot een limiet aan de transportduur van alle slachtvee,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vos, Van Velzen en Waalkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 70 (21501-32).

Mevrouw Vos, u eindigt de motie met "spreekt uit", maar is het niet duidelijker als u daarvoor in de plaats stelt: "verzoekt de regering"? Of kiest u bewust voor deze formulering?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik kies bewust voor de woorden "spreekt uit dat", omdat wij de minister duidelijk willen maken dat deze uitspraak van de Kamer bedoeld is als een steun in de rug bij de onderhandelingen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de omstandigheden waaronder vee getransporteerd wordt, zorgen voor problemen met dierenwelzijn, met name als het gaat om de beladingsgraad en de maximum temperatuur;

overwegende dat ook vee-transporteurs mee willen werken aan verbeterde vervoersomstandigheden voor vee;

van mening dat het voorstel van het Ierse voorzitterschap de vervoersomstandigheden van vee niet substantieel verbetert;

spreekt uit dat in Europees verband gekomen moet worden tot een substantiële verbetering van de vervoersomstandigheden voor vee,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Vos, Van