

## Verdonk

tegenkomen dat aanzet tot strafbare feiten, wordt daar natuurlijk actie tegen ondernomen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Wij juichen het toe dat onderzoek wordt verricht naar het desbetreffende geval van de El Tawheed-moskee en wij hopen dat dit onderzoek snel zal leiden tot resultaat. De minister heeft aangegeven dat het om een heel beperkt aantal gevallen gaat. Is er inderdaad sprake van een incident en niet van een zaak die onderdeel uitmaakt van een breder patroon? Waarop baseert de minister dit?

Minister **Verdonk**: Ik heb het woord incident volgens mij niet in de mond genomen. Ik heb gezegd dat er in Nederland heel veel moskeeën zijn die zich niet te buiten gaan aan dit soort uitlatingen. Uit AIVD-onderzoek weten wij dat er een aantal moskeeën is waarover wij ons zorgen moeten maken. Wij moeten op die moskeeën goed toezicht houden. Het soort zaken dat hier is gebeurd, kan niet. Dit is niet te rechtvaardigen op grond van cultuur of religie, laat dat helder zijn.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik wil een vraag stellen aan mevrouw Hirsi Ali van de VVD-fractie. De minister maakt een duidelijk punt van het onderscheid tussen moskeeën waarmee iets mis is en moskeeën waar zij naartoe gaat om het gesprek en de dialoog aan te gaan. Deelt de VVD-fractie dat onderscheid? Meent zij ook dat de minister moet doorgaan met het zoeken van de dialoog gericht op een islam die in Nederland ruimte heeft?

Mevrouw **Hirsi Ali** (VVD): De VVD-fractie praat graag met iedereen die praten wil, maar de vragen gingen over de positie van de vrouw in de islam. Daar was heel erg veel lectuur over en daarin staat stevige taal. Mijn fractie is er niet van overtuigd dat wij de problemen oplossen door te praten. Wij hebben stevige maatregelen voorgesteld. Sommige daarvan worden door de hele Kamer ondersteund, behalve door de CDA-fractie.

---

**Vragen** van het lid Van Gent aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over **de problemen met het uitbetalen van huursubsidie**.

□

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. In 2002 ging VROM zelf de huursubsidie afhandelen en het resultaat was ~~AA~~ n grote warboel, ellende voor de ontvangers van huursubsidie en te laat of helemaal niet uitbetaalde huursubsidie. Hierdoor was er maandenlang en terecht maatschappelijke en politieke commotie. In 2003 gingen de minister en het ministerie door het stof. De Kamer werd beloofd dat er geen problemen meer zouden zijn en dat mensen op tijd hun geld zouden krijgen. Nu, in 2004, is het helemaal niet op orde en de fractie van GroenLinks vindt dat echt schandelijk. 12.000 nieuwe aanvragen zijn vertraagd, oplopend tot vijf maanden. Oorzaak is blijkbaar dat de gegevens van het formulier niet volledig overeenkomen met de informatie uit de gemeentelijke basisadministratie. Jacobstraat wordt Sint Jacobstraat en dan pikt de computer het niet meer. Wat doet VROM? Men schuift het op een grote stapel, vraagt zich af waar al die aanvragen blijven en doet maandenlang helemaal niets. VROM laat het op zijn beloop en schuift de problemen voor zich uit. Niemand komt op het idee om de aanvrager even te bellen. Het formulier gaat gewoon op de grote stapel.

Ik vind dit onbegrijpelijk en reken dit deze minister ook aan. Dit is het zoveelste akkefietje rondom de huursubsidie. Dit gaat wederom over de ruggen van de ontvangers van huursubsidie. Naar mijn inzicht kan het zo niet. Ik heb de indruk dat het gevoel van urgentie bij het ministerie van VROM totaal ontbreekt als het gaat om het op tijd uitbetalen en afhandelen van huursubsidie-aanvragen. Daarom wil ik de volgende vragen aan de minister stellen.

Beseft de minister wel wat dit betekent voor mensen die zijn aangewezen op huursubsidie? Begrijpt de minister wel wat het betekent om van een laag inkomen de volledige huur voor te schieten? Kan zij zich indenken dat er hierdoor snel financiële problemen ontstaan?

Realiseert de minister zich dat achter 12.000 dossiers 12.000 gezinnen zitten die boodschappen moeten doen, gas en licht moeten betalen en dat eigenlijk helemaal niet kunnen voorschieten? Wanneer is de minister op de hoogte gesteld van de problemen? Ik zag afgelopen zaterdag een ambtenaar van VROM, de heer Uilenbroek, in de uitzending Kassa. Hij zei dat de problemen al langer bekend zijn. Hoe lang is de minister hiervan al op de hoogte? Het loopt nu al op tot vijf maanden wachttijd. Waarom wordt er maandenlang om 12.000 dossiers heengelopen? Waarom is er zo laat ingegrepen? Kan de minister de Kamer garanderen dat er niet nog meer dossiers op een grote stapel liggen te verstoffen, waar men dan zogenaamd geen raad mee weet?

Voorzitter. Ik wil graag opheldering over deze vragen, want de mensen die aangewezen zijn op de huursubsidie, kunnen de bedragen waar het hier om gaat niet voorschieten.

□

Minister **Dekker**: Voorzitter. De eerste vraag van mevrouw Van Gent was of de minister wel beseft wat het betekent. Ja, de minister beseft wat het betekent en de nodige maatregelen zijn inmiddels genomen. Ik schets u even de situatie. Mevrouw Van Gent refereert aan de situatie in 2002 en 2003. De situatie in 2004 is absoluut niet vergelijkbaar met die in 2002 en 2003. Er zijn dit jaar meer eerste aanvragers gekomen dan normaal. Er waren dus meer verhuizingen. Er is gebleken dat bij ongeveer 40% van de eerste aanvragers, dus die 12.000 huishoudens, een probleem is ontstaan in de "fit" tussen de gemeentelijke basisadministratie en de opgegeven postcodeomschrijving en straat. Huursubsidie heeft alles te maken met de woonsituatie. Daarom is het adres een belangrijk criterium.

Ik begrijp dat de betreffende huishoudens op de huursubsidie zitten te wachten. Daarom is een aantal maatregelen genomen. Wij hebben een aantal keren gepoogd om de basisadministratie met de opgegeven adresgegevens te vergelijken. Dat is nog niet gelukt. Daarom zullen wij overgaan tot een voorlopige uitbetaling aan deze 12.000 huishoudens. Deze uitbetaling zal plaatsvinden op 24 april. Iedereen van deze groep zal voor 1 mei a.s. de

## Dekker

huursubsidie van de afgelopen periode uitbetaald krijgen.

Ik ben eind december op de hoogte gesteld van het feit dat dit mogelijk een probleem zou kunnen zijn. Er is daarna opnieuw een poging gedaan om snel tot de "fit" tussen de gegevens en de gemeentelijke basisadministratie te komen. Dat heeft deze 12.000 huishoudens opgeleverd. Er is nu besloten om zo snel mogelijk tot uitbetaling van de huursubsidie aan deze huishoudens over te gaan, ook al zou dat kunnen betekenen dat in een aantal gevallen wellicht wat zal moeten worden teruggevorderd. Dat is een risico voor VROM. Het belangrijkste is dat de mensen nu hun huursubsidie ontvangen en dat gebeurt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De minister van VROM gebruikte de term "zo snel mogelijk". Zij was echter eind december al op de hoogte van deze problemen. Het is nu half april. Er zijn mensen die begin december huursubsidie hebben aangevraagd. Zij wachten dus nu al bijna vijf maanden op de huursubsidie. Ik kan mij voorstellen dat de minister wel 100 euro per week kan missen. Het betreft hier echter mensen die 50 tot 100 euro per maand zelf moeten voorschieten, terwijl zij dat geld niet hebben.

Ik blijf van mening dat het gevoel van urgentie totaal heeft ontbroken waar het de afhandeling van deze problemen betreft. Mensen wachten al vijf maanden op hun geld. Dat zijn niet een paar mensen, maar 12.000 huishoudens. Waarom heeft dit zo lang moeten duren? Waarom ontbreekt keer op keer het gevoel van urgentie bij het ministerie van VROM waar het gaat om het op tijd en adequaat uitbetalen van de huursubsidie? Kan de minister mij garanderen dat er niet nog meer akkefietjes ergens op een stoffige stapel liggen omdat men er geen raad mee weet? Dit soort zaken moet veel sneller worden afgehandeld. Zijn er nog meer lijken in de kast? Gaat de minister de mensen die nu vijf maanden hebben moeten wachten op hun huursubsidie, compenseren als zij schulden hebben moeten maken of als zij niet weten hoe zij hun rekeningen moeten betalen?

Ik vind dat de minister daar niet zo relaxed over kan doen. Zij kan niet net doen alsof er nu zo spoedig mogelijk iets gebeurt, want zij heeft

het maanden laten versloffen. De minister is er verantwoordelijk voor dat die mensen hun geld op tijd krijgen. Wat gaat zij doen? Kan zij mij garanderen dat dit soort dingen niet meer zal voorkomen?

Minister **Dekker**: Voorzitter. Ik denk dat ik voldoende heb aangegeven waarom deze zaak op deze manier is opgelost. Er is dus nog steeds geen administratieve "fit" tussen de gemeentelijke basisadministratie en het opgegeven adres. Daar kunnen een paar fouten in zijn geslopen. Er is wel degelijk een gevoel van urgentie en er is ook een overtuiging dat dit moet worden opgelost. Het is een bijzondere activiteit. Wij geven als het ware een voorschot op de niet-formele huursubsidie.

Het antwoord op de vraag of door VROM compensatie kan worden gegeven, luidt dat dit niet kan. Daarvoor is dit ministerie niet. Het ministerie is er om de huursubsidie af te werken zoals u daadwerkelijk aangeeft. Ik sta hier om u te beantwoorden hoe deze problematiek is ontstaan en is opgelost.

Ik sta hier ook vanwege het feit dat het probleem van de huursubsidie vanaf 2002 op een goede manier is opgelost en opgepakt. Soms zitten wij met een lastige situatie. Ons streven is om dit zo weinig mogelijk te laten voorkomen. Onze aanpak is erop gericht om dat te voorkomen.

De heer **Van Bochove** (CDA): Van de problematiek rond de huursubsidie hebben wij zowel de vorige keer als deze keer kunnen vaststellen dat het ministerie er niet in slaagt een goede relatie tot stand te brengen tussen de GBA, de administratie van de belastingdienst en de administratie van het ministerie van VROM.

Welke maatregelen neemt de minister op korte termijn om dit probleem definitief op te lossen? De ernst van de situatie wordt namelijk veroorzaakt door dat probleem. Dat moet de minister oplossen.

Minister **Dekker**: Wij zijn bezig in overleg met de belastingdienst en het Agentschap BPR deze zaak in kaart te brengen en op te lossen. Het is niet gemakkelijk om dat een, twee, drie te doen. Ik kan op dit moment geen datum noemen. Wij streven er in elk geval naar om de hele zaak getackeld te hebben voor het einde van het jaar.

Mevrouw **Kruijsen** (PvdA): De PvdA-fractie maakt zich ontzettend zorgen. Dit probleem is al vaak aan de orde gesteld. De minister heeft ook al vaak beloofd dat er oplossingen zouden komen. Die oplossingen zijn er nog steeds niet en weer treedt er vertraging op. Het gevolg is dat de mensen hun rekeningen zien oplopen en niet kunnen betalen. Wanneer kunnen wij daadwerkelijk een definitieve oplossing voor dit soort problemen tegemoet zien?

Minister **Dekker**: Ik moet hetzelfde antwoord geven als ik aan de heer Van Bochove heb gegeven. De gegevens van de gemeentelijke basisadministratie en de belastingdienst en de opgave van de aanvrager zelf moeten als het ware bij elkaar passen. Uiteindelijk moet er een eenduidige administratie komen via de belastingdienst, waar ook de uitvoering van de individuele huursubsidie zal worden opgenomen. Voor het einde van het jaar moeten wij in elk geval deze problematiek in kaart hebben gebracht en de oplossingsrichting ervoor kennen. Op dat moment zal ik de Kamer daarover informeren.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het is een halfjaar geleden dat wij van deze minister een brief kregen, waarin stond dat de situatie voor de huursubsidie genormaliseerd was. Een halfjaar verder blijkt het niet zo te zijn. Nu zegt deze minister dat deze 12.000 mensen een voorschot krijgen, een voorwaardelijke uitkering van de huursubsidie. Zal zij deze mensen ook een briefje sturen waarin staat dat zij huursubsidie krijgen, maar dat zij die nog maar niet moeten uitgeven omdat de minister niet zeker weet of zij het moet terugvorderen? Kan zij dat maken?

Minister **Dekker**: Dat briefje zal ik natuurlijk niet op die manier versturen. Als wij nog niet geheel zeker zijn van de hoogte van een bedrag, is het gebruikelijk dat een voorschot wordt gegeven. De gegevens die de mensen zelf hebben verstrekt, zijn uitgangspunt. Daar gaan wij op af en op grond daarvan kennen wij de huursubsidie toe. De koppeling met de GBA zal er te zijner tijd komen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Kan deze minister van VROM hier en nu

## Dekker

garanderen dat het nu afgelopen is met de problemen rond de huursubsidie? Met andere woorden: kan zij garanderen dat er geen nieuwe lijken in de kast zitten bij de uitvoering van de Huursubsidiewet?

Minister **Dekker**: Ik kan de heer Vendrik alleen maar antwoorden dat ik geen lijken in de kast ken. Deze problemen worden nu opgelost. In het algemeen is het uitsluitend een vertraging en zijn er geen andere problemen. Ik ken geen andere problemen dan deze die nu aan de orde zijn en die voor 1 mei zijn opgelost.

---

**Vragen** van het lid Vos aan de minister van Buitenlandse Zaken over **het nieuws dat de Canadese regering heeft besloten de jacht op zeehonden te intensiveren**.

De **voorzitter**: Ik teken hierbij aan dat mevrouw Vos de vragen ook had willen stellen aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Die minister is echter in het buitenland.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Sinds vorig jaar heeft Canada de jacht op zeehonden enorm opgevoerd. In drie jaar tijd zullen bijna een miljoen zeehonden worden gedood. Het gaat daarbij om bijna allemaal babyzeehonden, vanaf twaalf dagen tot drie maanden oud. Eind maart is de campagne gestart die deze week haar hoogtepunt bereikt: binnen enkele dagen zijn zo'n 150.000 zeehonden doodgeknuppeld en gevild. Wij hebben allemaal de bloedige taferelen gezien. Gruwelijke jachtpraktijken zoals levend villen en op een afschuwelijke wijze doodknuppelen komen nog steeds veel voor en worden nauwelijks aangepakt door de Canadese regering. Het International Fund for Animal Welfare meldt ons dat 80% van de jagers niet goed onderzoekt of het dier wel dood is voordat tot villen wordt overgegaan. Nederland kan niet aan de zijlijn blijven en moet stelling nemen tegen deze brute jacht. Ik stel daartoe de volgende vragen.

Is de minister bereid zijn Canadese collega te laten weten dat Nederland deze jacht volstrekt afkeurt? Vindt hij niet dat de landen die maar al te

graag bont importeren, hiermee moeten ophouden? Ik noem bijvoorbeeld Rusland en China, grote importeurs van het bloederige bont. Gaat de minister hen aanspreken op hun verantwoordelijkheid?

Ik vind dat Nederland een vuist moet maken tegen zeehondenbont; zelf, maar ook samen met Europa. België heeft al aangekondigd dat het een verbod wil op het importeren van zeehondenbont. Nu geldt er al wel een Europees verbod wat betreft de allerjongste zeehondjes, maar dat beslaat maar 5% van het totaal. De minister toert de komende weken door Europa ter voorbereiding van het Nederlandse EU-voorzitterschap en ik vraag hem of hij wil werken aan een Europees verbod op alle zeehondenbont. Vindt hij het Nederlandse voorzitterschap niet een uitgelezen moment om een Europees importverbod in te stellen? Zoekt hij op zijn toer steun voor deze actie?

Minister **Bot**: Voorzitter. Ik deel de bezorgdheid over de omvang van de zeehondenjacht in Canada. Het is genoegzaam bekend dat de Nederlandse regering in dat opzicht dezelfde zorgen en problemen heeft. In het verleden heeft Nederland die bezorgdheid ook duidelijk kenbaar gemaakt bij de Canadese autoriteiten. Er zijn in de jaren tachtig maatregelen genomen om de invoer van bont en huiden van jonge zeehonden te verbieden en de betreffende maatregel is nog steeds van kracht.

De Nederlandse regering is van mening dat de zeehondenjacht alleen kan plaatsvinden op basis van een zorgvuldig beheersplan. Het uitgangspunt is hierbij dat de zeehondenpopulatie op niveau blijft. Tot 2001 heeft een onafhankelijk panel de Canadese overheid geadviseerd over deze populatie-omvang en mogelijke beheersmaatregelen. Helaas is dit panel niet meer in functie. De recente quota die tot 2006 voor de jacht op zeehonden zijn vastgesteld, doen vermoeden dat de slacht zoals deze thans plaatsvindt, verder gaat dan de natuurlijke aanwas van de zeehonden. Het is ook om deze reden dat ik gaarne bereid ben de Nederlandse ambassade in Canada te vragen om bij de Canadese overheid navraag te doen naar de wijze waarop het quotum is vastgesteld. Ik denk dat daarbij een

aantal elementen specifiek aan de orde moet komen. Op de eerste plaats betreft dit het aandringen op terughoudendheid en op toepassing van het voorzorgprincipe, teneinde de zeehondenpopulatie op peil te houden. Op de tweede plaats zal ik ernstige zorg uitspreken naar aanleiding van de ontvangen berichten over het soms gebrekkige toezicht op de naleving van de voorgeschreven humane dodingsmethodes. Dat betreft zowel de wijze van doden, alsook het villen enz. Mevrouw Vos heeft daarop gewezen en ik denk dat dit met zeer veel nadrukkelijkheid naar voren moet worden gebracht. Ik vraag mij in dit verband af of het niet zinvol zou zijn er bij de Canadese autoriteiten op aan te dringen dat het ontbonden panel weer bij elkaar wordt geroepen om een objectieve evaluatie te maken van wat nu eigenlijk de situatie is, wat er nodig is en wat er verbeterd kan worden.

Mevrouw Vos heeft voorts gevraagd of ik mijn Russische en Chinese collega's wil verzoeken een vuist te maken. Als de tijd het toelaat, ben ik inderdaad van plan mijn collega Lavrov te spreken. Ik had eigenlijk vandaag in Dublin moeten zijn, maar door verplichtingen hier is dat niet mogelijk. Ik heb echter wel telefonisch contact met hem en ik zal daarbij dit punt onder zijn aandacht brengen.

Ik breng nog eens in herinnering dat de Europese Unie mede op aandringen van Nederland een importverbod heeft ingesteld voor bont en huiden van jonge zeehonden. Dat verbod heeft goed gewerkt want de jacht op jonge zeehonden is sterk teruggedrongen. Ik stel echter vraagtekens bij verdergaande maatregelen. Wij moeten zorgvuldig overwegen wat de beste weg is.

Voordat wij op een dergelijke maatregel aandringen, is het misschien verstandig eerst het antwoord van de Canadese autoriteiten op de vragen die ik zojuist gesteld heb, af te wachten. Hoe gaat het met het voorzorgprincipe? Wat zijn de aantallen? Hoe ziet men dat? Welke dodingsmethodes worden gehanteerd? Is men serieus bereid om maatregelen te nemen en daarop toezicht te laten uitoefenen? Het lijkt mij beter om in het licht van dat antwoord te bekijken wat er gedaan moet worden.