

Zalm

om de prioriteiten zoals ik die zojuist noemde. Dat is ook de kernzin uit het interview. Verder wacht mijn fractie op de voorstellen van het kabinet.

De heer **Van As** (LPF): Ik heb een vraag aan u, voorzitter. In hoeverre wordt het gebruikelijk dat uitspraken van een fractievoorzitter, in dit geval de heer Van Aartsen, in de Kamer onderwerp van discussie gaan uitmaken waarbij ook leden van het kabinet worden opgeroepen? Ik vind dit een merkwaardige gang van zaken.

De **voorzitter**: Zoals ik vorige week al zei aan het adres van een ander lid: ik heb er enige moeite mee als een soort regeling van werkzaamheden tijdens het vragenuur wordt gehouden. Maar ik kan u nu wel kort antwoorden. Ik ben het niet helemaal eens met de minister van Financiën dat dit de afgelopen tien jaar niet is gebeurd; het is namelijk wel vaker gebeurd. Kamerleden kunnen het kabinet ter verantwoording roepen over ieder onderwerp van beleid, wat de aanleiding daartoe ook is.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Het lijkt mij heel terecht dat wij deze vraag stellen, want de minister heeft zelf gezegd dat hij zich houdt aan het regeerakkoord. Als dan één van de opstellers van het regeerakkoord punten uit dit akkoord in twijfel trekt, mogen wij daar met de minister over spreken. Mijn inhoudelijke vraag is: is de minister niet heel blij met deze uitspraak van de heer Van Aartsen? Hij krijgt hiermee immers een uitstekende bezuinigingsmogelijkheid die de laagste inkomens ontziet. Het is dus niet een lastenverzwaring als de Zalm die iedereen treft. Bovendien is deze bezuiniging voor de economie het minst slecht, want het leidt het minst tot uitval en is het minst slecht voor de werkgelegenheid. Als de minister toch moet bezuinigen en lasten moet verzwaren, is dit de minst slechte mogelijkheid.

Minister **Zalm**: Voorzitter. De heer Crone refereert aan de heer Van Aartsen als een opsteller van het regeerakkoord, maar toen was de heer Van Aartsen nog niet in zijn huidige functie. Voor het overige wil ik graag discussiëren over de begroting voor 2005 op het moment dat de Miljoenennota 2005 ter tafel ligt. Binnenkort komt de Voorjaarsnota en daar speelt de OZB geen rol,

want dat stuk gaat over het jaar 2004. In september wil ik graag de discussie over dit onderwerp hervatten.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. De heer Zalm heeft een groot financieel probleem. Wij horen dat wekelijks en zelfs dagelijks, aan de hand van allerlei rapporten, CPB-stukken enz. enz. Ik stel hem daarom op de man af de vraag: waarom deze suggestie van de fractievoorzitter van de VVD niet onmiddellijk omarmd, om daarmee honderden miljoenen euro's voor de schatkist te besparen?

Dan nog een vraag aan de fractievoorzitter van de VVD, de heer Van Aartsen. Hij heeft in eerste aanleg aan de heer Vendrik geantwoord dat hij andere dingen in dit land belangrijker vindt dan de OZB. Ik ben dat geheel en al met hem eens en ik vind het fijn dat ik dit nu eens kan zeggen. Hij zegt dat bijvoorbeeld veiligheid en integratie belangrijk zijn. Nu, ik kan de heer Van Aartsen verzekeren dat dit geld gaat kosten. Wat vindt hij dan van de suggestie om dat geld binnen te halen door het niet door laten gaan van de gedeeltelijk teruggave van de OZB?

Minister **Zalm**: Voorzitter. Ook bij de maatregelen die wij nu treffen, proberen wij binnen de grens van het regeerakkoord te blijven. Dat geldt zowel voor de uitgavenkant als voor de lastenkant. Ik kan dan ook verzekeren dat onderwerpen als veiligheid en integratie in het kabinet een belangrijke plaats innemen als wij het maatregelenpakket samenstellen.

De heer **Van Aartsen** (VVD): Ik zou in de richting van de heer Marijnissen willen zeggen: alles op z'n tijd.

Vragen van het lid Sterk aan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over **de aangeboden lectuur inzake vrouwenbesnijdenis en de positie van vrouwen in de El Tawheed-moskee**.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie is geschokt door het artikel dat vorige week in Trouw stond. In dat artikel gaat het over het

boek "Fatwas of muslim women" waarin onder andere staat dat een vrouw die liegt minimaal 100 stokslagen moet krijgen en dat vrouwen moeten worden besneden. De heer Zaari, bestuurder van de El Tawheed-moskee in Amsterdam, is niet bereid afstand te nemen van de inhoud van het boek, maar wil wel een toelichting geven. Als hij van de inhoud van dat boek afstand zou nemen, zou "dat het begin van het einde zijn". Mijn fractie vindt dit ontoelaatbaar. Het is niet de eerste keer dat wij komen te spreken over moskeën waarin dit soort zaken gebeuren. Ze zijn ontwrichtend voor de Nederlandse samenleving en zijn de oorzaak van angst van veel mensen voor effecten van het integratieproces. Ook wordt op deze manier bij veel mensen de vraag opgeroepen in wat voor Nederlandse samenleving hun kinderen moeten opgroeien.

Wat het CDA betreft, worden deze mensen indien mogelijk vervolgd. Is er al een justitieel onderzoek gestart tegen de imam en de bestuurder die in het artikel worden genoemd? Welke mogelijkheden ziet de minister om dit soort boeken, die oproepen tot zaken die strafbaar zijn in de Nederlandse samenleving, zo snel mogelijk uit de handel te nemen?

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ook ik heb met stijgende verbazing het artikel in Trouw gelezen. Ik zal minister Donner vragen de mogelijkheid te bezien of het OM een onderzoek kan instellen. Daartoe moet eerst nagegaan worden of het gaat om strafbare feiten. Wij hebben al eerder vastgesteld dat religie of cultuur geen excuus kan zijn voor zoiets als vrouwenbesnijdenis. Daar ben ik volstrekt helder over.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ziet de minister mogelijkheden om het boek zo snel mogelijk uit de handel te nemen?

Minister **Verdonk**: Ik moet wel zeker weten dat het boek aanzet tot strafbare handelingen. Als dat inderdaad het geval is, kunnen wij daar op basis van onze strafwet wat aan doen. Men mag van mij aannemen dat ik dat nauwlettend zal volgen.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik vind dit

Verdonk

iets te voorzichtig geformuleerd. Wij vinden dat er zo snel mogelijk een justitieel onderzoek moet worden ingesteld. De discussie heeft natuurlijk een bredere context. Er zijn meer imams in Nederland die verontrustende uitspraken hebben gedaan. De CDA-fractie heeft in 1994 gepleit voor een Nederlandse imamopleiding. Dat dat terecht was, blijkt eens te meer uit deze zaak. Het was en is belangrijk dat wij imams hebben in Nederland die zijn opgegroeid in de Nederlandse samenleving en met beide benen in de Nederlandse klei staan. Alleen dan kunnen zij jongeren die met vragen bij hen komen, helpen. Daarbij passen niet deze waarden en normen, die erop neerkomen dat vrouwen geslagen kunnen worden en besneden moeten worden. Wat gaat de minister doen om ervoor te zorgen dat de imamopleiding er zo snel mogelijk komt?

Sinds kort is er ook een inburgeringscursus voor imams. Het lijkt mij dat deze imam op deze cursus hoort te zitten. Als hij er niet op zit, moet hij zo snel mogelijk naar deze cursus toe gaan. Kunt u hierover iets meer duidelijkheid verschaffen?

Wij zullen over enige tijd met het kabinet spreken over de commissie-Blok en in dat verband over de invloed van de landen van herkomst en de invloed van religie. Zal de minister tijdens dat debat expliciet ingaan op dit thema? Ik vraag dat, omdat wij keer op keer over dit onderwerp spreken en het belangrijk is dat het kabinet in deze discussie een uitgesproken standpunt inneemt.

Minister **Verdonk**: Het is heel duidelijk dat er dingen gebeuren in de El Tawheed-moskee die in ieder geval moeten worden onderzocht om te bepalen of er sprake is van strafbare feiten. Als dat zo is, moet er ook zeker een strafrechtelijk onderzoek worden ingesteld. Ik wil u echter toch ook wijzen op andere moskeeën in Nederland.

Ik ben gisteren op bezoek geweest in de El Kabir-moskee in Amsterdam. Ik heb daar een bijzonder belangrijke bijeenkomst bijgewoond, omdat moslims daar heel duidelijk afstand hebben genomen van terrorisme. De uitlatingen die daar zijn gedaan door imams en meer in het algemeen door moslims, verdienen zeker ook aandacht. Naast de El Tawheed-moskee zijn er nog enkele moskeeën

waar wij vraagtekens bij zetten. In deze discussie moeten wij ons dan ook duidelijk beperken tot de El Tawheed-moskee, omdat er heel veel andere moskeeën zijn waar u andere geluiden kunt horen. Ik werk op dit moment aan de oprichting van het CMO. Deze organisatie heeft een heel belangrijke actie gestart door aan 300 moskeeën een brief te schrijven over terrorisme en rekrutering. Zij neemt daar heel duidelijk afstand van. Ik wil dit nu toch even memoreren.

De commissie-De Ruiter heeft een rapport uitgebracht over de imamopleiding. Op dit moment bezie ik de conclusies van dit rapport opnieuw en in het kabinetsstandpunt over de commissie-Blok zult u een helder standpunt hierover terug kunnen vinden. Verder bezie ik op dit moment ook hoe wij sneller, meer imams naar de inburgeringscursus kunnen krijgen. Ik doe dat, omdat ik ook op dit punt uw mening deel.

Mevrouw **Hirsi Ali** (VVD): Het is een goede zaak dat de CDA-fractie geschokt is. Bent u echter ook zo geschokt dat u nu wel bereid bent om de stevige maatregelen van de VVD-fractie tegen vrouwenverminking te steunen? Ik vraag dat, omdat uw fractie eerder tegen het voorstel voor een controlesysteem voor genitale verminking heeft gestemd. Bent u, nu u ziet wat er gaande is, bereid om ons op dit punt te steunen?

Er ligt op dit moment een aantal voorstellen voor om eerwraak tegen te gaan. Uw collega's hebben eerder aangegeven dat zij tegen deze voorstellen zullen stemmen, maar misschien bent u nu wel geschokt genoeg om voor deze voorstellen te stemmen. Twee weken geleden hebben wij gesproken over een plan voor de bescherming van moslima's, omdat niet langer ontkend kan worden dat de positie van de vrouw in de islam heel slecht is. Dat is nu maar weer eens bewezen. Zult u dat plan ondersteunen?

Mevrouw **Sterk** (CDA): Mijn fractie is vooral voor effectieve maatregelen om deze grote problemen aan te pakken. Omdat wij de zorgen van de VVD-fractie delen, hebben wij de voorstellen van de VVD om vrouwenbesnijdenis tegen te gaan echter juist niet onderschreven. Deze voorstellen worden namelijk niet gesteund door de gemeenschap zelf

en de groep vrouwen die zelf besneden is en daartegen actie willen ondernemen. Wij kiezen voor de aanpak die is voorgesteld door de vrouwen die het zelf hebben meegemaakt. Dat wij de voorkeur geven aan effectieve maatregelen, geldt ook voor de eerwraak.

Mevrouw **Hirsi Ali** (VVD): Vrouwen worden mishandeld, verminkt en geslagen. In de moskee wordt dat geprekeet en vervolgens wordt het toegepast in de praktijk, en u noemt als effectieve maatregel alleen het verbieden van een gids. Ik ben zeer teleurgesteld in de CDA-fractie als het gaat om de positie van de vrouw.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Dat is wat gemakkelijk. Mijn fractie wil dat dit soort lectuur wordt aangepakt. Ik heb de minister net gezegd dat deze boeken wat de CDA-fractie betreft zo snel mogelijk verboden en uit de handel genomen moeten worden omdat op deze manier niet met vrouwen, die in Nederland gelijkwaardig zijn aan mannen en een plek hebben zoals ieder ander, mag worden omgegaan.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): U hebt in de CDA-integratienota en in het debat met de commissie-Blok vorige week gezegd dat moskeeën en religie een belangrijke functie moeten krijgen in het integratieproces. Nu laat u zich bezorgd uit over de El Tawheed-moskee. Ik hoop dat u dat bent over alle moskeeën in Nederland. Kunt u alstublieft een beetje terugkomen op dat idee om moskeeën erbij te betrekken? U hoort wat er alleen al in deze moskee wordt gezegd.

Mevrouw **Sterk** (CDA): U winkelt tamelijk selectief in het verhaal dat ik heb gehouden. Ik ben mijn verhaal begonnen met te zeggen dat juist de moskeeën waarin zaken gebeuren die tegen de Nederlandse rechtsstaat ingaan, moeten worden aangepakt. Vandaag spreken wij over een dergelijke moskee. Die moskeeën moeten naar mijn mening keihard worden aangepakt en indien mogelijk moet strafrechtelijke vervolging plaatsvinden. U onderschrijft dan ook wat mijn fractie beoogt. De CDA-fractie wil echter niet elke moskee "over dezelfde boeg gooien". Het is niet te ontkennen dat veel mensen in Nederland beïnvloed worden door de

Verdonk

islam. De islam is de snelst groeiende religie. Je kunt zeggen, zoals de LPF: wij laten de islam links liggen en kijken er niet naar. Je kunt echter ook zeggen: wij zoeken de dialoog op met deze mensen om ervoor te zorgen dat zij met het gezicht naar de samenleving staan en betrokken worden bij hetgeen in de Nederlandse samenleving aan waarden en normen leeft op dit moment.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): De opmerking over het links laten liggen door de LPF laat ik voor uw rekening. Ik mag hopen dat u bezorgd bent over het feit dat de islam de snelst groeiende religie in Nederland is.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Ik ben bezorgd over de uitwassen van de islam, zoals in de El Tawheed-moskee waar wij vandaag over spreken, waar lectuur wordt verspreid waarin vrouwen ongelijk worden geacht naast de man en waarin staat dat mannen met stokslagen hun vrouwen mogen slaan als zij dat maar over drie dagen uitspreiden omdat er anders te veel verwondingen te zien zijn. Tegen dat soort zaken moeten wij keihard optreden.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vorige week vragen gesteld aan minister Donner naar aanleiding van de publicatie dit jaar van de gids voor islamitische opvoeding. Daarin wordt aangezet tot slaan, tot genitale verminking, een strafbaar feit waar twaalf jaar gevangenisstraf op staat, en tot haat tegen joden. Uit deze publicatie blijkt duidelijk een noodzaak tot onderzoek door het OM. Is al eerder sprake geweest van een poging tot onderzoek naar dit soort publicaties? Hoever staat het met het onderzoek naar deze publicatie?

De oplage van dit boek is ongeveer 1000. De uitgeverij daarvan in Delft heeft meerdere boeken uitgebracht. Kan de minister onderzoek doen naar de reikwijdte van deze boeken? Waar worden zij gebruikt? Hoe worden zij gebruikt? In hoeverre kan actie ondernomen worden, bijvoorbeeld door het OM maar ook door de minister, om de publicatie van dit soort boeken tegen te gaan?

De El Tawheed-moskee staat tamelijk geïsoleerd. Deze is geen lid van het CMO, van de UMON of van

andere koepelorganisaties. Is het mogelijk dat andere moskeën, met name in Amsterdam, deze moskee en de bestuurders ervan aanspreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid? Ik denk dat zij een belangrijke rol kunnen spelen. Niet alleen dialoog voeren maar ook streng optreden en aanspreken.

Minister **Verdonk**: Allereerst een formeel antwoord op uw eerste vraag. Uw schriftelijke vragen aan minister Donner heb ik niet gezien. Het lijkt mij buiten de orde om daarop in dit vragenuur antwoord te geven. In het geval van de El Tawheed-moskee gaat het om uitlatingen die betrekking hebben op de emancipatie van de vrouw. Ik zal bezien waar dat nog meer gebeurt en deze moskeën daarop aanspreken vanuit mijn verantwoordelijkheid. Ik heb mij voorgenomen om op korte termijn meer werkbezoeken af te leggen aan moskeën. De vraag is gesteld of publicatie van dit soort boeken in het algemeen kan worden tegengegaan. Ik heb u al gezegd dat het OM in dit geval zal moeten bezien of er inderdaad sprake is van strafbare feiten dan wel of er aanzetten zijn gegeven tot strafbaar handelen. Als dat zo is, dan moet er ook vervolgd worden.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter...

De **voorzitter**: Neen, u mag geen vraag meer stellen.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Een vraag van mij is niet beantwoord.

De **voorzitter**: De regels moeten worden toegepast. U hebt zoveel tijd gekregen voor uw eerste vraag, dat ik niet kan toestaan dat u nog langer het woord voert. Er zijn nog twee series andere vragen. Ik geef het woord aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Wij hebben het over een afschuwelijk boek, waarin wordt gesproken over vrouwenbesnijdenis en verminking en waarin misschien zelfs wordt aangezet tot dit soort misdrijven. Ik heb een vraag van algemene aard. Op grond van welke criteria kan de overheid een boek uit de handel nemen of verbieden? Dit heeft te maken met de vrijheid van meningsuiting. Soms worden er verwerpelijke meningen geuit, maar goed, dat kan.

Ik zou dan graag van de regering willen weten wat de criteria zijn op grond waarvan dit boek wordt aangepakt, terwijl andere boeken misschien niet worden aangepakt, waarin ook wel het aanzetten tot haat of tot andere misdrijven wordt gepredikt. Ik zou de zaak wat willen verbreden, om daarover een discussie te voeren.

Minister **Verdonk**: Ik neem aan dat die discussie op een ander moment zal plaatsvinden. Er moet nu worden onderzocht of er aanzetten zijn gegeven tot het plegen van strafbare feiten. Dat is een helder punt. Een ander punt is dat het gaat om laakbare opvattingen. Ik stel mij voor dat ik de Kamer zal informeren, maar ik kan mij ook voorstellen dat dit samengaat met de schriftelijke antwoorden van minister Donner. Heel duidelijk moet worden vastgelegd om welke redenen wij een boek uit de handel zouden kunnen nemen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): De minister zal in dit specifieke geval uitzoeken in hoeverre er sprake is van het aanzetten tot gewelddadige handelingen. Buiten de moskeën, met name op het internet, worden heel veel van dit soort stellingen ingenomen in het kader van de uitleg van de islam. Ook daarin zijn veel aanzetten tot dit soort handelingen te vinden. Hoe denkt de minister daarnaar te gaan kijken? Het gaat mij niet om dit ene incident, maar om de bredere problematiek, die zich dus ook buiten de moskee afspeelt. Er is hier sprake van een spanningsveld tussen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van godsdienst. Het kabinet heeft een notie toegezegd over grondrechten in een pluriforme samenleving. Kan het kabinet in die notitie ingaan op de vraag hoever de godsdienstvrijheid gaat als deze spanning oplevert met de rechtsstaat?

Minister **Verdonk**: Deze laatste suggestie zal ik voorleggen aan collega De Graaf. Zoals u weet, zal hij de notitie opstellen. Op korte termijn zal deze notitie aan de Kamer worden toegezonden. Internet blijft een probleem opleveren. Het is zo goed als onmogelijk om over het internet te surfen op zoek naar allerlei zaken die in Nederland niet mogen of die aanzetten tot strafbaar handelen. Als wij op het internet iets

Verdonk

tegenkomen dat aanzet tot strafbare feiten, wordt daar natuurlijk actie tegen ondernomen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Wij juichen het toe dat onderzoek wordt verricht naar het desbetreffende geval van de El Tawheed-moskee en wij hopen dat dit onderzoek snel zal leiden tot resultaat. De minister heeft aangegeven dat het om een heel beperkt aantal gevallen gaat. Is er inderdaad sprake van een incident en niet van een zaak die onderdeel uitmaakt van een breder patroon? Waarop baseert de minister dit?

Minister **Verdonk**: Ik heb het woord incident volgens mij niet in de mond genomen. Ik heb gezegd dat er in Nederland heel veel moskeeën zijn die zich niet te buiten gaan aan dit soort uitlatingen. Uit AIVD-onderzoek weten wij dat er een aantal moskeeën is waarover wij ons zorgen moeten maken. Wij moeten op die moskeeën goed toezicht houden. Het soort zaken dat hier is gebeurd, kan niet. Dit is niet te rechtvaardigen op grond van cultuur of religie, laat dat helder zijn.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik wil een vraag stellen aan mevrouw Hirsi Ali van de VVD-fractie. De minister maakt een duidelijk punt van het onderscheid tussen moskeeën waarmee iets mis is en moskeeën waar zij naartoe gaat om het gesprek en de dialoog aan te gaan. Deelt de VVD-fractie dat onderscheid? Meent zij ook dat de minister moet doorgaan met het zoeken van de dialoog gericht op een islam die in Nederland ruimte heeft?

Mevrouw **Hirsi Ali** (VVD): De VVD-fractie praat graag met iedereen die praten wil, maar de vragen gingen over de positie van de vrouw in de islam. Daar was heel erg veel lectuur over en daarin staat stevige taal. Mijn fractie is er niet van overtuigd dat wij de problemen oplossen door te praten. Wij hebben stevige maatregelen voorgesteld. Sommige daarvan worden door de hele Kamer ondersteund, behalve door de CDA-fractie.

Vragen van het lid Van Gent aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over **de problemen met het uitbetalen van huursubsidie**.

□

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. In 2002 ging VROM zelf de huursubsidie afhandelen en het resultaat was ~~AA~~ n grote warboel, ellende voor de ontvangers van huursubsidie en te laat of helemaal niet uitbetaalde huursubsidie. Hierdoor was er maandenlang en terecht maatschappelijke en politieke commotie. In 2003 gingen de minister en het ministerie door het stof. De Kamer werd beloofd dat er geen problemen meer zouden zijn en dat mensen op tijd hun geld zouden krijgen. Nu, in 2004, is het helemaal niet op orde en de fractie van GroenLinks vindt dat echt schandelijk. 12.000 nieuwe aanvragen zijn vertraagd, oplopend tot vijf maanden. Oorzaak is blijkbaar dat de gegevens van het formulier niet volledig overeenkomen met de informatie uit de gemeentelijke basisadministratie. Jacobstraat wordt Sint Jacobstraat en dan pikt de computer het niet meer. Wat doet VROM? Men schuift het op een grote stapel, vraagt zich af waar al die aanvragen blijven en doet maandenlang helemaal niets. VROM laat het op zijn beloop en schuift de problemen voor zich uit. Niemand komt op het idee om de aanvrager even te bellen. Het formulier gaat gewoon op de grote stapel.

Ik vind dit onbegrijpelijk en reken dit deze minister ook aan. Dit is het zoveelste akkefietje rondom de huursubsidie. Dit gaat wederom over de ruggen van de ontvangers van huursubsidie. Naar mijn inzicht kan het zo niet. Ik heb de indruk dat het gevoel van urgentie bij het ministerie van VROM totaal ontbreekt als het gaat om het op tijd uitbetalen en afhandelen van huursubsidie-aanvragen. Daarom wil ik de volgende vragen aan de minister stellen.

Beseft de minister wel wat dit betekent voor mensen die zijn aangewezen op huursubsidie? Begrijpt de minister wel wat het betekent om van een laag inkomen de volledige huur voor te schieten? Kan zij zich indenken dat er hierdoor snel financiële problemen ontstaan?

Realiseert de minister zich dat achter 12.000 dossiers 12.000 gezinnen zitten die boodschappen moeten doen, gas en licht moeten betalen en dat eigenlijk helemaal niet kunnen voorschieten? Wanneer is de minister op de hoogte gesteld van de problemen? Ik zag afgelopen zaterdag een ambtenaar van VROM, de heer Uilenbroek, in de uitzending Kassa. Hij zei dat de problemen al langer bekend zijn. Hoe lang is de minister hiervan al op de hoogte? Het loopt nu al op tot vijf maanden wachttijd. Waarom wordt er maandenlang om 12.000 dossiers heengelopen? Waarom is er zo laat ingegrepen? Kan de minister de Kamer garanderen dat er niet nog meer dossiers op een grote stapel liggen te verstoffen, waar men dan zogenaamd geen raad mee weet?

Voorzitter. Ik wil graag opheldering over deze vragen, want de mensen die aangewezen zijn op de huursubsidie, kunnen de bedragen waar het hier om gaat niet voorschieten.

□

Minister **Dekker**: Voorzitter. De eerste vraag van mevrouw Van Gent was of de minister wel beseft wat het betekent. Ja, de minister beseft wat het betekent en de nodige maatregelen zijn inmiddels genomen. Ik schets u even de situatie. Mevrouw Van Gent refereert aan de situatie in 2002 en 2003. De situatie in 2004 is absoluut niet vergelijkbaar met die in 2002 en 2003. Er zijn dit jaar meer eerste aanvragers gekomen dan normaal. Er waren dus meer verhuizingen. Er is gebleken dat bij ongeveer 40% van de eerste aanvragers, dus die 12.000 huishoudens, een probleem is ontstaan in de "fit" tussen de gemeentelijke basisadministratie en de opgegeven postcodeomschrijving en straat. Huursubsidie heeft alles te maken met de woonsituatie. Daarom is het adres een belangrijk criterium.

Ik begrijp dat de betreffende huishoudens op de huursubsidie zitten te wachten. Daarom is een aantal maatregelen genomen. Wij hebben een aantal keren gepoogd om de basisadministratie met de opgegeven adresgegevens te vergelijken. Dat is nog niet gelukt. Daarom zullen wij overgaan tot een voorlopige uitbetaling aan deze 12.000 huishoudens. Deze uitbetaling zal plaatsvinden op 24 april. Iedereen van deze groep zal voor 1 mei a.s. de