

## Voorzitter

Ik verzoek u om een minuut stilte.

(De aanwezigen nemen staande een minuut stilte in acht.)

De vergadering wordt van 13.35 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, woensdag 14 april te stemmen over:  
- het Voorstel van wet van het lid Dijkema tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met het stellen van regels omtrent sponsoring van scholen in het primair en voortgezet onderwijs (28512);

- de motie-De Wit/Huizinga-Heringa over scholing krachtens artikel 22 Wet REA (29200-XV, nr. 51).

Ik stel tevens voor, dan te stemmen over de moties notaoverleg Kiesstelsel, te weten:

- de motie-Spies c.s. over onverenigbaarheid van kandidatuur landelijke lijst en districtlijst (29356, nr. 4);  
- de motie-Luchtenveld c.s. over uitwerking van een aantal varianten voor een kiesstelsel (29356, nr. 5);  
- de motie-De Wit over intrekking van voorstellen voor een gemengd kiesstelsel (29356, nr. 6);  
- de motie-Duyvendak over het geven van twee stemmen aan kiezers (29356, nr. 7).

Ik stel tevens voor, dan te stemmen over de moties notaoverleg HOOP, te weten:

- de motie-Joldersma/Lambrechts over kwalificatie voor bijzondere kwaliteitskenmerken (29410, nr. 5);  
- de motie-Tichelaar c.s. over een open bestel, met autonomie en onafhankelijkheid voor instellingen (29410, nr. 4);  
- de motie-Visser/Kraneveldt over een bekostigingsstelsel dat rekening houdt met kwaliteit en is gebaseerd op een stabiele meerjarenbekostiging (29410, nr. 5);

- de motie-Vergeer/Vendrik over selectie aan de poort van de bachelorfase (29410, nr. 6);  
- de motie-Vergeer/Vendrik over hoger collegegeld voor specifieke opleidingen (29410, nr. 7);  
- de motie-Vergeer/Vendrik over het uitgangspunt dat studenten er in financiële zin niet op achteruitgaan (29410, nr. 8);  
- de motie-Vendrik/Vergeer over afschaffing van het collegegeld (29410, nr. 9);  
- de motie-Lambrechts/Van der Vlies over overleg met vertegenwoordigers van het voortgezet onderwijs (29410, nr. 10);  
- de motie-Lambrechts c.s. over het richten van experimenten op de masterfase (29410, nr. 11);  
- de motie-Lambrechts c.s. over tweejarige studietrajecten (29410, nr. 12);  
- de motie-Van der Vlies c.s. over belemmeringen voor studenten met een handicap (29410, nr. 13).

Ik stel voor, te behandelen op donderdag 15 april bij het begin van de vergadering:  
- het wetsvoorstel Partijle wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie, de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren, de Wet op de rechterlijke indeling, de Beroepswet, de Wet op de economische delicten en enige andere wetten (Veegwet modernisering rechterlijke organisatie) (28958);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het notarisambt (Reparatiewet Wet op het notarisambt) (29212);  
- de Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (29235, nrs. 21 t/m 27).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 20, 21 en 22 april:  
- het wetsvoorstel Wijziging van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer en van het Reglement voor de Stenografische dienst van de Staten-Generaal in verband met het toevertrouwen van de zorg voor de Stenografische dienst aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, het instellen van een gemengde commissie van beroep en wijziging van de naam van de dienst in Dienst Verslag en Redactie (29489);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met Europeesrechtelijke verplichtingen (28171) (korte derde termijn).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 27, 28 en 29 april, de gezamenlijke behande-

ling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Coördinatiewet Sociale Verzekering en andere wetten in verband met een administratieve lastenverlichting inzake de vaststelling van het premieloon en het uitkeringsloon (Wet administratieve lastenverlichting en vereenvoudiging in socialeverzekeringswetten) (28219);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964 in het kader van administratieve lastenverlichting en vereenvoudiging in socialeverzekeringswetten (Aansluitingswet Walvis) (28371).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 21501-20, nr. 231, 27295, nr. 59, 28442, nr. 8, 29200-V, nr. 37, 29200-VIII, nrs. 89 en 90, 29200-XI, nrs. 30, 39, 45, 47, 50 en 73, 29200-XV, nrs. 47 en 59, 29200-XVI, nrs. 93, 102 en 164, zijn vervallen.

Het woord is aan de heer Hofstra.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. De vaste commissie voor Economische Zaken houdt hedenmiddag een algemeen overleg met de minister van Economische Zaken over de scheepsbouw. Dat zal niet langer duren dan tot half drie. Ik verzoek u of u zoveel mogelijk aansluitend aan dit overleg een VAO op de agenda van hedenmiddag kunt plaatsen.

De **voorzitter**: Formeel moet ik u zeggen dat ik dit slechts kan opvatten als een vooraankondiging, maar omdat er geen regeling is tussen het VAO en het moment dat wij het deze week kunnen behandelen, stel ik voor om ervan uit te gaan dat het VAO zal plaatsvinden en wel, zoals ik ook aan het begin van het debat over het rapport van de tijdelijke commissie Onderzoek integratiebeleid heb gezegd, tussen de eerste en de tweede termijn van het debat met deze commissie. Als de eerste termijn van deze commissie klaar is, behandelen wij het VAO.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ten Hoopen.

De heer **Ten Hoopen** (CDA):

## Voorzitter

Voorzitter. Namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat verzoek ik u het verslag van het algemeen overleg over de HSL van woensdag 7 april op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel u mede dat in verband met de overvolle agenda van de Kamer tot het meireces voor de VAO's ± sinds het laatste verzoek staan er al zes geagendeerd ± het zogenaamde kerstregime zal gelden, hoe gek dat ook klinkt in deze tijd van het jaar. Dat betekent dat alleen het woord gevoerd kan worden als men een motie wenst voor te stellen en dat interrupties worden beperkt tot het stellen van een nadere vraag over ingediende moties. Op die manier moet het mogelijk zijn, per VAO maximaal 10 tot 15 minuten nodig te hebben.

Tot slot deel ik u mee dat op donderdag 29 april, de laatste dag voor het meireces, de vergadering om uiterlijk 16.00 uur zal worden gesloten. De reden is de volgende. Degenen onder u die in Den Haag wonen, weten dat die avond in Den Haag de zogenaamde Koninginnenaach wordt gevierd. Dat betekent dat wij na vier uur het gebouw niet meer uit kunnen. De keuze is ofwel om vier uur stoppen ofwel tot de volgende dag hier met zijn allen te blijven. Misschien moet ik die keuze nog aan u voorleggen. Voorlopig gaan wij van het eerste uit.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het eindrapport "Bruggen bouwen" van de tijdelijke commissie Onderzoek integratiebeleid (28689).**

De beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik heb tijdens de eerste termijn van de commissie geschorst. Omdat wij een vast tijdstip voor de schorsing in acht moesten nemen, deed ik dat op het moment dat mevrouw Sterk nog een vraag wilde stellen. Zij krijgt daarvoor nu alsnog de gelegenheid.

Daarna gaat de heer Blok verder met zijn antwoord.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Voorzitter. Namens mijn fractie heb ik erop gewezen dat gemeenten en scholen in staat zijn, niet vrijblijvende afspraken te maken. Als voorbeeld heb ik Ede genoemd. Nu blijkt dat dit conform de Algemene wet gelijke behandeling niet mogelijk is. Hoe ziet de commissie dit?

□

De heer **Blok**: Ik ben al op dat punt ingegaan. Ik zal dat nog een keer doen. In een aantal gemeenten is geëxperimenteerd met dit soort niet vrijblijvende afspraken. In Gouda, Tiel en Amersfoort is de commissie Gelijke behandeling niet daartegen opgetreden. De commissie Gelijke behandeling heeft een advies uitgebracht over het rapport Bruggen bouwen. Zij biedt daarin nadrukkelijk aan, zelf te adviseren in plaatsen waar dit soort experimenten starten. Van dat aanbod moeten wij mijns inziens gebruik maken.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Misschien kan de heer Blok iets preciezer aangeven waarom in Ede de commissie Gelijke behandeling de bewuste afspraak niet goedkeurde. Het is relevant om te weten wat is toegestaan en wat niet. Is er een expliciete reden waarom in Ede die afspraak niet is goedgekeurd?

De heer **Blok**: In het geval van Ede ging het om een maximumpercentage. Ik meen dat dit 15% was. Zo'n duidelijk percentage is kennelijk niet acceptabel.

Mevrouw **Sterk** (CDA): De vraag is dan welke afspraken je moet maken met gemeenten en scholen. Blijkbaar zijn percentages niet toegestaan.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Volgens mij is de situatie zo dat enkele scholen de niet vrijblijvende afspraak hebben gemaakt die zelf dat percentage nog niet haalden. Een aantal andere scholen, met name openbare scholen, had veel hogere percentages. In die situatie heeft een maximumpercentage het effect achterstanden buiten de deur te houden en niet om te komen tot een eerlijker verdeling. Om die reden deugde die afspraak in mijn politieke opvatting niet.

Mevrouw **Kant** (SP): Mijn idee was dat juist de uitspraak van de commissie over die situatie aangaf dat er geen sprake was van evenredigheid en dus van achterstelling en niet van gelijke behandeling. Het was eerder een bevestiging van het feit dat het streven naar een evenredige verdeling goed was. Zo heb ik die uitspraak opgevat.

De heer **Blok**: In feite wordt in de interruptie het antwoord al gegeven. Het maximumpercentage was in dit geval een drempel en geen uitnodiging om gemengd naar school te gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Halsema mag de laatste vraag over het vorige punt stellen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Er gaan in toenemende mate geluiden op om artikel 23 te wijzigen, maar dat is uitermate tijdrovend. Het kost acht jaar voordat het artikel gewijzigd is. Acht de commissie het noodzakelijk dat dit gebeurt?

De heer **Blok**: Als commissie achten wij het niet noodzakelijk. Er moeten wel maatregelen komen, maar het artikel zelf hoeft niet gewijzigd te worden.

Mevrouw **Hirsi Ali** (VVD): Voorzitter...

De **voorzitter**: Ik heb tegen mevrouw Halsema gezegd dat zij de laatste vraag over het vorige onderwerp mocht stellen en daar blijft het bij.

Mevrouw **Hirsi Ali** (VVD): Dit is een heel belangrijk onderwerp voor het integratiedebat.

De **voorzitter**: Voor mij is alles belangrijk, dus dat is geen argument.

De heer **Blok**: Voorzitter. Ik kom bij het blokje wonen en recreëren. De heer Dittrich heeft specifiek gevraagd naar recreëren en de rol van vrijwilligerswerk. Uit het vooronderzoek blijkt ± ook tot onze verrassing ± dat de rol van recreëren niet zo groot is, maar na enig doorlezen, werd onze verrassing al minder. In Nederland is het vanouds al niet gebruikelijk dat hockeyers en voetballers mengen. Eigenlijk zoekt men bij het recreëren steeds de bekende kringen. In de hoorzittingen