

## Dittrich

rapport te lezen. U kent dit rapport dus helemaal niet en baseert zich op bronnen in een krant.

U begon dit debat op hoge toon en sprak over onvolledige informatie en merkte verder op dat het riekt naar onder de pet houden. Dat zijn heel grote woorden en ik ben benieuwd wat daarvan overblijft na het antwoord van de minister. Ik hoop voor u dat er wat van overblijft, want anders bent u toch echt een brullende muis!

De **voorzitter**: Ik zie dat de minister popelt om antwoord te geven. Gezien de manier en toon waarop het debat zojuist werd gevoerd, lijkt het mij echter de hoogste tijd om te schorsen voor de lunchpauze.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 14.15 uur geschorst.

### Voorzitter: Weisglas



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Blok.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Van Egerschot tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Van Egerschot tot lid in plaats van het lid Blok en het lid Blok tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Van Egerschot tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid

Van Egerschot tot plv. lid in plaats van het lid Wilders;

- de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Oplaat tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Aptroot tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat het lid Aptroot tot plv. lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor, de stukken 22112, nrs. 305, 306 en 307, 24036, nr. 294, 25834, nr. 25, 26283, nr. 18, 26568 (R1638), nr. 46, 28165, nr. 14, 29200-X, nrs. 57 en 65, 29368 (R1748) en 29485 (R1755) voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder nummer 29456 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, het daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stuk is goedgekeurd.

Ik stel voor, dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nrs. 318, 29443 en 29455 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verdaas.

De heer **Verdaas** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg nimby-procedure Onderbanken van de vaste commissie voor VROM op de plenaire agenda te plaatsen. Daar is geen haast bij.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van de vergadering in... "de derde week van november"...

Ik vind het prima, hoor ik de heer Verdaas nu roepen. Welnu, dan stel ik voor om aldus te besluiten.

Aldus wordt besloten.

De heer **Blom** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie vraagt een spoeddebat aan over een brief van de minister van Economische Zaken van

maandag jongstleden. Dat spoeddebat moet vandaag of morgen plaatsvinden. Het gaat over de scheepsbouw.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Namens de fractie van GroenLinks steun ik dit verzoek van harte.

De **voorzitter**: Het probleem is dat de agenda boordevol zit. Een spoeddebat kan niet eerder dan morgenavond plaatsvinden want de minister van Economische Zaken is in het buitenland. Hij is morgenvond pas terug. Ik durf te voorspellen dat wij morgen tot in de avond bezig zijn met de behandeling van het rapport van de commissie-Blok. De agenda van volgende week zit vol met alles wat gisteren is aangevraagd. Met de beste wil van de wereld weet ik niet waar ik een spoeddebat moet inplannen.

De heer **Blom** (PvdA): Het is belangrijk dat dit debat plaatsvindt voordat het kabinet overlegt over de Voorjaarsnota, ook omdat ik daarin een aantal moties wil indienen. Het is dus gewoon nodig dat het spoeddebat op korte termijn plaatsvindt. Als het in dat geval laat wordt, dan wordt het maar laat.

De **voorzitter**: Ik weet dat de vaste commissie geen enthousiasme heeft getoond voor een algemeen overleg over dit onderwerp. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): De VVD-fractie vond een algemeen overleg niet nodig en werd in die opvatting, dacht ik, gesteund door de CDA-fractie. Wij wilden echter geen belemmeringen opwerpen voor de PvdA-fractie om een debat te voeren.

De **voorzitter**: Dat is geen goed systeem, omdat zaken daarmee vanuit de commissies naar de plenaire zaal worden overgeheveld.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ik ben wel bereid om de heer Blom tegemoet te komen. Als hij staat op een algemeen overleg, rekening houdende met de agenda, dan zal de VVD-fractie zich daar niet tegen verzetten.

De **voorzitter**: In dat geval stel ik voor, de voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken

## Voorzitter

te vragen om op korte termijn met de commissie bij elkaar te komen voor een heroverweging over het houden van een algemeen overleg. Volgende week kan dan heel kort een VAO worden geagendeerd om moties in te dienen.

De heer **Blom** (PvdA): Ik handhaaf echter mijn verzoek. De PvdA-fractie wil gewoon een spoeddebat voeren, of de agenda van de Kamer dat nu wel of niet toelaat.

De **voorzitter**: Ik heb er geen zin in om op deze manier met de leden te communiceren en te werken. Ook ik handhaaf daarom mijn verzoek.

De heer **Blom** (PvdA): Ik vind het prima dat u een verzoek doet, maar volgens het Reglement van orde moet mijn verzoek ingewilligd worden.

De **voorzitter**: Dan gaan wij daarover op enig moment in de middag stemmen.

De heer **Blom** (PvdA): Ik maak hiertegen ernstig bezwaar. Wij hebben in het Reglement van orde bepaald dat een aantal van 30 leden een spoeddebat kan aanvragen. In een commissievergadering heb ik aangeboden om de koninklijke weg van algemeen overleg en VAO te volgen, want het gaat mij alleen om het indienen van moties. Dit wordt door de coalitiefracties afgewezen, maar dat hadden zij gisteren moeten doen. Ik wil vóór Pasen de moties indienen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik herhaal mijn voorstel om aan de voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken te verzoeken om op korte termijn een procedurevergadering te houden over het houden van een algemeen overleg over dit onderwerp, dat wellicht in een VAO met moties wordt afgerond.

Overeenkomstig dit voorstel wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van het debat over **witwaspraktijken bij Holland Casino**.

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Vóór de lunch gaf ik al aan het te betreuren niet onmiddellijk te kunnen antwoorden, omdat daardoor zeker op de publieke tribune de indruk zou kunnen zijn gewekt dat er met modder en pek naar de minister kan worden gegooid, terwijl pas na de lunch blijkt dat er niets steekhoudends in zit. De indruk die dan wordt gewekt, sluit niet aan bij de werkelijkheid en daarom had ik gehoopt gelijk te kunnen antwoorden. Nu realiseer ik mij dat de heer Vendrik begonnen is met te zeggen: als waar is wat er in de krant staat, dan... Welnu, als het waar is wat er in de kranten staat, was de wereld al vele malen vergaan en bestond de staat Nederland niet meer. Desondanks schept de wijze waarop de zaak is gepresenteerd, met alle slagen om de arm, een indruk die volgens mij volstrekt verkeerd is, te meer omdat de heer Vendrik dit heeft gedaan op basis van antwoorden die ik heb gegeven, waarin ik steeds duidelijk heb aangegeven dat ik handel op basis van de inzichten op het desbetreffende moment. Zelfs als het waar is wat er in de krant staat, kan de heer Vendrik geen uitspraak van mij aangeven die op het desbetreffende moment niet had kunnen worden gedaan.

In aansluiting op het eerdere ambtsbericht van 2 april heeft het openbaar ministerie mij inmiddels gisteren meegedeeld dat, met betrekking tot de vraag of Holland Casino Amsterdam zich schuldig zou hebben gemaakt aan witwaspraktijken, het arrondissementsparket Amsterdam na onderzoek tot de conclusie is gekomen dat er geen sprake is van strafbare feiten op grond waarvan vervolging zou kunnen worden ingesteld tegen Holland Casino Amsterdam of tegen medewerkers van die instelling. Van verschillende zijden is de vraag gesteld of die duidelijkheid er was, en die is er dus inmiddels. Wel heeft het openbaar ministerie te Amsterdam uit de resultaten van het politieonderzoek de indruk gekregen dat de wijze van registreren en administreren bij Holland Casino Amsterdam mogelijk kan worden verbeterd, om de kans dat anderen Holland Casino misbruiken om geld wit te wassen, te verkleinen. Het OM zal zijn bevindingen op korte termijn aan mij doen toekomen. Ik heb al in

de brief aan de Kamer van gisteren aangegeven dat ik op dat moment zal overwegen op welke wijze dat het beste gerealiseerd kan worden.

Voor de goede orde wil ik u nog mededelen dat naast het vermelde onderzoek door de politie en het OM in de dagelijkse praktijk meerdere maatregelen bestaan die zien op het voorkomen van witwassen bij Holland Casino. In de eerste plaats is Holland Casino onderworpen aan de meldingsplicht inzake de Wet MOT. Dit leidt tot de melding van ongebruikelijke spelerstransacties aan het Meldpunt ongebruikelijke transacties, op grond van een aantal indicatoren waarop ik straks zal ingaan. Het toezicht op de naleving hiervan berust niet bij het OM, maar bij De Nederlandsche Bank. Daarbij wordt gekeken of de meldingsprocedures zijn gevolgd en of verdachte zaken inderdaad zijn gemeld. Dat toezicht kan leiden tot een advies van aanscherping van procedures of, in het uiterste geval, tot een aangifte van niet-naleving van de Wet MOT. Ik meld dat hier omdat ik De Nederlandsche Bank als een van de bronnen heb vermeld. Het was wellicht niet duidelijk, maar dat is dus de instantie die toeziet op naleving van de Wet MOT. Volledigheidshalve bericht ik u ook dat het OM mij gisteren heeft bericht dat De Nederlandsche Bank in het kader van haar reguliere taak onderzoek uitvoert bij verschillende vestigingen van Holland Casino. Ten slotte vermeld ik dat het overtreden van de Wet MOT een strafbaar feit is onder de Wet economische delicten. Op dat moment zal het OM bij een zaak worden betrokken, mede op aangifte van De Nederlandsche Bank.

Daar wil ik maar mee benadrukken dat vanuit verschillende invalshoeken witwassen bij Holland Casino wordt voorkomen dan wel gesignaleerd. Een MOT-melding van Holland Casino kan leiden tot vervolging inzake witwassen van de klant of de speler en het toezicht op naleving van de meldingsplicht door Holland Casino zorgt ervoor dat de plicht wordt uitgeoefend.

Omdat in het kader van het witwassen zo ongeveer de hele wereld erbij is gehaald, lijkt het mij goed om kort in te gaan op de vraag wat het systeem van witwassen inhoudt. De essentie van het witwassen is dat zwart geld wit wordt gemaakt. Dat doe je niet door het zwarte geld te vergokken, maar