

64ste vergadering

Woensdag 7 april 2004

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Hamer

Tegenwoordig zijn 107 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Brinkel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Crone, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Dittrich, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Hermans, Van Heteren, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Joldersma, Kant, Karimi, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Lambrechts, Leerdam, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Nawijn, De Nieuwe tot Babberich, Van Nieuwenhoven, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgül, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Samsom, Schippers, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Tichelaar, Timmer, Tonkens, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Weisglas, Wilders, De Wit en Wolfsen,

en de heer Donner, minister van Justitie, de heer Hoogervorst, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Slob en Van Winsen, wegens bezigheden elders;

Cornielje, wegens bezigheden elders, alleen voor de ochtendvergadering;

De Haan en Smeets, wegens bezigheden elders, alleen voor de middag- en avondvergadering;

Crone, Depla, Leerdam, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl en Waalkens, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Van Bommel en Van Velzen, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 maart 2004 over de **nationale rechtsstaat en rechtsorde**.



De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Wij hebben twee keer met de regering gesproken over het belang van de rechtsstaat in Nederland, een belangrijk thema. Er zijn ontzettend veel onderwerpen besproken, maar ik wil er één uitlichten omdat ik op dat punt de beantwoording van de minister niet voldoende vond. Het gaat over de manier waarop wij in de samenleving met agressie omgaan. Ik denk dan aan agressie op straat, in het openbaar vervoer, in

ziekenhuizen, op scholen, waar dan ook. Wij signaleren dat er steeds meer geweld in Nederland plaatsvindt. Dat brengt de fractie van D66 ertoe om te zeggen: wij moeten dat geweld proberen te keren, onder andere door als overheid heel helder te maken dat geweld niet acceptabel is.

De Wetenschappelijke raad voor het regeringsbeleid heeft een rapport uitgebracht over de rechtsstaat en heeft daarin geadviseerd dat het zogenaamde opportuniteitsbeginsel voor ernstige geweldsdelicten zou moeten worden omgekeerd. De norm zou moeten zijn: in beginsel altijd opsporen en vervolgen, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn om zo'n zaak niet verder op te pakken en te seponeren. Dat advies betreft dus ernstige geweldsdelicten. Dat advies heeft de regering overgenomen, waarvoor dank, maar de fractie van D66 vindt dat de regering verder moet gaan. Het moet niet alleen ernstige geweldsdelicten, maar alle geweldsdelicten betreffen.

De minister heeft ons in het vorige debat wat cijfers gegeven. Hij heeft gezegd dat in 2003 in totaal 19.000 agressiedelicten hebben plaatsgevonden die zijn behandeld. Ik heb uitgerekend dat maar liefst 1380 van die 19.000 geweldsdelicten geïndigd zijn met een beleidssepot. Dat vindt mijn fractie onacceptabel. De D66-fractie vindt dat de overheid duidelijke normen moet stellen en daarom wil ik graag de volgende motie voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,