

63ste vergadering

Dinsdag 6 april 2004

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 144 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Van Baalen, Bakker, Baemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Bos, Van den Brand, Brinkel, Bruls, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Crone, Van Dam, Depla, Dezentje, Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Van Egenschot, Eijsink, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, Gerkens, Giskes, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Kant, Karimi, Koenders, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Van Lith, Luchtenveld, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nere, tot Babberich, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Samsom, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Veenendaal, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van

Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heren Remkes, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, en mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Bommel, wegens ziekte;

Kortenhorst en Van Fessem, wegens bezigheden elders;

Depla, Verbeet en Wolfsen, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Buijs wegens familieomstandigheden, de gehele week;

Duivesteijn en Kalsbeek, wegens verblijf in het buitenland, de gehele week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Verder deel ik u mede dat afwezig was en is mevrouw Van der Laan. "Was" omdat zij met zwangerschapverlof was, "is" omdat zij thans met ouderschapsverlof is. Ik feliciteer haar met de geboorte van haar zoon Helix Karel Menno.

De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb

ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik heet hartelijk welkom, in de loge, een parlementaire delegatie van het huis van afgevaardigden van Roemenië, onder leiding van de voorzitter van het huis van afgevaardigden van Roemenië, de heer Valer Dorneanu. Ik heet u hartelijk welkom in ons midden.

(Applaus)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Rijpstra voor het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofs-brieven.

De heer **Rijpstra**, voorzitter der commissie: De commissie voor het Onderzoek van de Geloofs-brieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw E. van Egenschot te Utrecht. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat zij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de verklaringen en de beloften af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw Van Egerschot is in het gebouw der Kamer aanwezig.

Ik verzoek de griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Van Egerschot door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Het is mij een genoegen u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen. Tussen de regeling van werkzaamheden en de stemmingen zal ik de vergadering schorsen om eenieder in de gelegenheid te stellen om u te feliciteren. Ik maak echter gebruik van mijn privilege om dat reeds nu te doen: hartelijk gefeliciteerd.

Aan de orde is het **mondelijke vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Verburg aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **frauduleuze faillissementen en de instroom in de WW als gevolg daarvan**.

□

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Wij zijn opgeschrikt door berichten die wij kregen via FNV Bouw, dat er vooral in de bouwsector steeds meer firma's zouden zijn die failliet gaan, maar dat op een zodanige manier doen dat het frauduleus is. Dit betekent dat niemand aansprakelijk zou zijn voor afdrachten en het goed verzorgd nalaten van werknemers. Ik vind dat een ernstige zaak, want wat blijkt verder? Als werknemers vervolgens proberen om alsnog aanspraken te doen gelden op de vroegere baas, daar alles voor in het werk stellen en tijdelijk voorzien willen worden van een uitkering totdat zij hun recht hebben gekregen, dan worden zij daarin teleurgesteld door UWV. Ik heb daarover een aantal vragen.

Is de minister op de hoogte van dit fenomeen? Is er alleen in de bouw sprake van frauduleuze faillissementen waarbij de ene BV zich verkoopt aan een andere BV, er ook internationaal gerommeld wordt en uiteindelijk de werknemers daarvan dik de dupe worden? Klopt het dat kennelijk niet meer dan 2% van de frauduleuze faillissementen echt wordt onderzocht en dat dit een maatschappelijke schade oplevert van 1 mld euro? Wat is de taxatie daarvan van de minister? Komen deze praktijken alleen in de bouw voor of komen zij ook in bedrijfstakken voor en is het een groeiend fenomeen? Ik wil natuurlijk weten wat de minister er nu al aan doet en wat hij voornemens is om eraan te doen.

De werknemers kloppen tevergeefs aan bij UWV. Welke instructie heeft UWV en is het niet veel beter als UWV in eerste instantie wellicht een voorlopige uitkering geeft? In ieder geval moet UWV deze werknemers die al zo gedupeerd zijn, de kans geven om hun dagelijkse boterham te eten. Kortom: wat is het beleid van de minister?

□

Minister **De Geus**: Voorzitter. De eerste vraag van mevrouw Verburg luidt: is de minister op de hoogte van het fenomeen? Ja, wij zijn op de hoogte van het fenomeen. Het is bekend, niet alleen door het signaal vanuit de vakbeweging, maar ook uit de uitvoeringspraktijk bereiken ons dergelijke berichten. UWV heeft er af en toe mee te maken. Komt dit vaker voor, is het een trend en komt het ook voor in andere sectoren? Wij moeten helaas vaststellen dat het frauduleuze gedrag in deze zin in wezen van alle tijden en plaatsen is. Ik herinner mij dat dit soort constructies begin jaren tachtig ook voorkwamen.

Wij moeten onderscheid maken tussen de gevallen waarin er alleen een BV ploft en waarin de activiteit wordt voortgezet in een nieuwe onderneming. Het voortzetten van activiteiten in een nieuwe onderneming veroorzaakt eigenlijk altijd een moeilijke situatie die uitmondt in een soort pokerspel, omdat de werknemer een recht heeft ten opzichte van de nieuwe werkgever. Als er een gerechtvaardigd vermoeden is dat er een nieuwe werkgever is, kan UWV geen loonbetalingsverplichting

overnemen en zal de werknemer dat recht bij de nieuwe werkgever moeten halen. Overigens wordt dat gemakkelijker als er ook feitelijk wordt gewerkt. Dat is meestal na enkele dagen ook wel zichtbaar.

Klopt het dat niet meer dan 2% wordt onderzocht en betreft het in zijn totaliteit 1 mld aan schade? Dit kan ik mevrouw Verburg niet bevestigen. Ik kan wel aangeven dat door de heren De Wit, Van As en Douma Kamervragen zijn gesteld over faillissementsfraude aan de ministers van Justitie, EZ, Financiën en aan mij. De antwoorden op die vragen zijn nog niet aan de Tweede Kamer gezonden, maar dat kan elk moment gebeuren.

De **voorzitter**: Die zijn inmiddels ontvangen.

Minister **De Geus**: Dan hebt u die in elk geval ontvangen. Ik kan nu niet zeggen of uw vragen nadere vragen zijn ten opzichte daarvan. Het onderzoeksgegeven waarom u hebt gevraagd, heb ik nu niet direct bij de hand.

Mevrouw **Verburg** (CDA): De minister gaat niet in op mijn vragen over UWV. Zou het niet voor de hand liggen dat UWV onderzoekt hoe frauduleuze eigenaars of BV's kunnen worden aangepakt zodat dit misbruik wordt ontmoedigd en zodat de juiste mensen aansprakelijk worden gesteld? En waarom kan UWV geen speciale regeling treffen voor werknemers die onaangenaam worden verrast en van de ene op de andere dag zonder één cent blijken te zitten en die soms drie of vier maanden moeten overbruggen zonder een uitkering of inkomsten? Deze regeling moet die werknemers ook stimuleren om hun vroegere baas aansprakelijk te stellen en privaatrechtelijk te laten vervolgen.

Ik heb ook geen antwoord gekregen op mijn vraag of het een groeiend fenomeen is. Wij zien natuurlijk niet alleen dat de ene BV failliet gaat en dat er vervolgens zeer kort daarna een nieuwe wordt opgericht. Er wordt ook gebruik-gemaakt van buitenlandse BV's.

Is dit een groeiend fenomeen en hoe gaat de minister dat aanpakken? Is de minister bereid om met UWV nog eens te kijken naar de manier waarop de werknemers en hun gezinnen die hier zwaar door worden