

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 20, 21 en 22 april:

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het niet afleggen van een getuigenverklaring na een daartoe strekkende toezegging (28017).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Op 9 februari heeft de Kamer een debat gehad naar aanleiding van de nota Terugkeerbeleid. Daarin heeft minister Verdonk aan het eind toegezegd dat zij op een aantal aspecten met betrekking tot zieke asielzoekers of gewezen asielzoekers nog een nadere brief aan de Kamer zou sturen. Dat heeft zij voor **ÅÅ** onderdeel wel gedaan, namelijk mensen die naar voren gebracht waren door de Nierstichting. Op een ander onderwerp deed zij dat niet, namelijk bij de zaken die ik had aangekaart. Ik heb daar enkele weken geleden uw aandacht voor gevraagd. U heeft het stenogram van dat deel van de vergadering toen doorgeleid. Ik moet tot mijn spijt zeggen dat wij nog geen reactie hebben gehad van de minister, hoewel dat nu zo langzamerhand bijna twee maanden geleden is. Daar komt bij dat wij volgende maand een inbreng moeten leveren op een rapport van de ACVZ over de medische aspecten van het vreemdelingenbeleid. Ik vraag met klem dat de minister de Kamer nog inlicht over vragen die ik heb gesteld over een artikel in Medisch Contact, met name ook over de aanbevelingen die bij dat artikel worden gedaan over verbetering van de medische bejegening van asielzoekers en gewezen asielzoekers. Ik zou het zeer op prijs stellen als wij dat antwoord nog volgende week krijgen, zodat wij daarmee rekening kunnen houden bij het leveren van een inbreng op dat ACVZ-advies, waartoe de commissie besloten heeft. Misschien mag ik daaraan toevoegen dat het, gelet op de recente publiciteit, ook heel goed zou zijn als de minister de recente opmerkingen over het uitzetcentrum Zestienhoven in die brief meeneemt.

Anders moeten wij daar weer een afzonderlijk debat over voeren. Ik denk dat het beter is om de problematiek integraal te behandelen.

De **voorzitter**: Over dat laatste zijn inmiddels door mevrouw Vos schriftelijke vragen gesteld met het verzoek om daarop per ommekeer te antwoorden.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Mooi, dan kunnen wij dat daarbij betrekken.

De **voorzitter**: Deze discussie staat nu ook in het stenogram. Ik stel voor, dat door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Daarbij staat expliciet het verzoek om volgende week de door u gevraagde informatie naar de Kamer te sturen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot wijziging van de bepalingen inzake het onderwijs (28726).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **De Graaf**: Voorzitter. Ik realiseer mij dat het jaar nog niet om is sinds ik benoemd ben. Ik hoop dat het er na een jaar heel vloeiend uit komt.

De **voorzitter**: Ja, ik bied u mijn excuses aan. Het moeilijkste is als ik binnen een halve minuut de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties moet noemen. Als er iets meer tijd tussen zit, dan lukt het mij. Maar u heeft groot gelijk. De voorzitter van de Kamer, en dat zeg ik serieus, dient de functies van de leden van het kabinet correct uit te spreken. Ik geef u wederom het woord.

Minister **De Graaf**: Dank u wel.

Voorzitter. In de tien jaar dat ik in en met de Kamer heb mogen verkeren, is dit de eerste keer dat

ikzelf middenin een onderwijsdebat sta. Ik realiseer mij dat ik wat de inhoud van het debat over de onderwijsvrijheid betreft een absolute amateur ben vergeleken bij het gezelschap in de Kamer dat zich hierover vaak en intensief heeft gebogen. Ik bedoel dan ook mijn collega, de minister van OCW. Ik moet de Kamer eerlijk bekennen dat ik niet alle leden van artikel 23 geheel uit mijn hoofd kan citeren. Dat zal bij deze Kamerleden ongetwijfeld anders zijn. Ik weet dat de minister van OCW en haar ambtenaren en ook Kamerleden een geplastificeerd kaartje hebben, waarop de tekst staat. Men draagt dat ongetwijfeld permanent bij zich. Ik zal me dat ook aanwennen. Dat geldt overigens voor de gehele Grondwet, waarvoor ik een bijzondere verantwoordelijkheid heb.

Voorzitter. Ook al ben ik niet zo geverseerd in de debatten rond onderwijsvrijheid als velen hier aanwezig, dat wil niet zeggen dat ik met hen het belang daarvan niet onderken, ook vanuit grondwettelijk perspectief. De heer Van der Vlies zei terecht dat de tweede lezing er niet zomaar is, maar onderdeel uitmaakt van een grondwettelijke procedure die niet zonder betekenis is. Hij zei ook dat hij zich niet kon herinneren dat bij de laatste twee campagnes de voorliggende grondwetsherzieningsvoorstellen enorme indruk hebben gemaakt als verkiezingsitem. Ik zou voor ten minste **ÅÅ** van die voorstellen misschien een uitzondering kunnen maken. Dat onderwerp is nu niet aan de orde, maar het speelt nog binnenkort. Ik denk dat de heer Van der Vlies gelijk heeft dat de werkelijkheid zich een beetje heeft losgezongen van de bedoeling van de grondwetgever lang geleden om bij een grondwetsherziening de wil van de kiezers te vragen, zodat vervolgens een nieuw samengesteld parlement op grond van de kiezerswil uiteindelijk een beslissing neemt. Niettemin, zolang we de procedure zo hebben, moeten we uitgaan van de betekenis van de tweede lezing, namelijk een heroverweging mede op grond van de nieuw samengestelde verhoudingen in de Tweede Kamer.

Ik heb met de Kamer in een algemeen overleg op 17 maart nog eens gesproken over de grondwetsprocedure en aangegeven dat er van de zijde van de regering dit jaar nog een nadere beschouwing komt over