

Voorzitter

De **voorzitter**: U wijst er terecht op dat de heer Eerdmans naar aanleiding van uitspraken over de heer Cliteur een viertal vrij uitgebreide vragen heeft gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken. Ik zie wat u nu vraagt in het verlengde van de schriftelijke vragen van de heer Eerdmans.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ook mijn fractie is erg geschrokken van de berichten in de media over mensen die kennelijk vanwege hun opvattingen worden bedreigd of geïntimideerd. Wij kunnen hier best discussies voeren over de grenzen van de vrijheid van meningsuiting. Die worden ook gevoerd. Het staat als een paal boven water dat de legitieme uitoefening van vrijheidsrechten nooit mag worden beperkt door medeburgers. Vanuit die constitutionele dimensie hebben wij er behoefte aan om ook van de minister van BZK te horen welke acties wij in dit licht kunnen verwachten van hem en van de overheid. Ik wil dit verzoek toespitsen op verheldering over de mogelijkheden voor beveiliging van opiniemakers. Ik begrijp dat daar veel onduidelijkheid over bestaat.

De heer **Eerdmans** (LPF): De brief waar mevrouw Halsema om vraagt, kan prima aansluiten bij de schriftelijke vragen die mijn fractie heeft gesteld. Ik wil voorstellen om de regering te verzoeken de antwoorden op de vragen en de brief waar mevrouw Halsema om heeft gevraagd uiterlijk eind volgende week aan de Kamer te zenden. Daarnaast wil ik voorstellen om daarna op zo kort mogelijke termijn in aanwezigheid van de minister-president een debat te voeren over de vrijheid van meningsuiting in dit land.

De heer **Cornielje** (VVD): Ik ben het vanzelfsprekend eens met het verzoek van mevrouw Halsema. Wij zijn al in debat met de minister van BZK over een nieuw stelsel van bewaking en beveiliging van zowel personen als objecten als uitvloeisel van het advies van de commissie-Van den Haak. Het is goed om ook in dit kader te bekijken hoe het daar nu mee staat. Kan dit verzoek aan de minister van BZK worden doorgeleid?

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik

dank de leden voor de steun. Er is geen verschil van mening tussen de heer Eerdmans en mij over het belang van het beschermen van de vrijheid van meningsuiting. Ik wil nog wel nadrukkelijk opmerken dat mijn verzoek in eerste instantie is gericht aan de minister-president. Ik vind dat hij in een dergelijke kwestie, die ik majeur vind, niet stil kan zijn. Ik sluit mij graag aan bij de opmerkingen die door andere leden zijn gemaakt. Mocht er na omekomst van de brief en het antwoord op de schriftelijke vragen van de heer Eerdmans behoefte zijn aan een debat, dan zal ik het verzoek daartoe ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het verzoek betreft dus de informatie die door mevrouw Halsema is gevraagd in de vorm van een brief. Er wordt daarnaast aan beide bewindslieden gevraagd om de vragen van de heer Eerdmans en de nadere vragen van onder anderen de heer Cornielje uiterlijk volgende week donderdag te beantwoorden. Als deze informatie is ontvangen, bezien wij of er behoefte is aan een debat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Waalkens.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter. Naar aanleiding van de uitspraken van het openbaar ministerie in Maastricht over sterke aanwijzingen van het gebruik van illegale groeihormonen in de veehouderij zou onze fractie graag een spoeddebat voeren met de minister van LNV en de minister van Justitie. Het is opmerkelijk dat het openbaar ministerie de publiciteit zoekt en dat het stelt dat er vertraging bij de vervolging ontstaat door een gebrek aan mankracht en budget aan de ene kant en aan wettelijke kaders aan de andere kant. Het gebruik van illegale groeibevorderaars is een grote bedreiging voor de volksgezondheid. Als opmaat voor het spoeddebat zouden wij graag een brief van het kabinet ontvangen met de stand van zaken, de knelpunten in de wetgeving en de internationale opsporing

in verband met invallen in België en Italië waaruit zonneklaar zou blijken dat er verbindingen zijn met de Nederlandse dierenhouderij.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de heer Atsma hierop wil reageren als voorzitter van de vaste commissie voor LNV.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Mede omdat de heer Van der Vlies een vraag over actuele ontwikkelingen op dit vlak had, heeft de commissie besloten tot een extra procedurevergadering, die vanmiddag om vier uur zal plaatsvinden. Ik zou mij kunnen voorstellen dat dit onderwerp dan ook in de volle omvang aan de orde komt.

De **voorzitter**: Omdat er al een procedurevergadering is afgesproken, stel ik voor om dit punt in eerste instantie in de commissie te bespreken, maar ook als er nog niet tot een procedurevergadering was besloten, had het op een andere manier in de commissie kunnen worden behandeld.

De heer **Waalkens** (PvdA): Wij leggen er wel de nadruk op dat een spoeddebat over dit belangrijke punt op z'n plaats zou zijn.

De **voorzitter**: Het is al de vierde keer dat deze procedure zich bij de regeling voordoet en ook deze keer zeg ik dat er om informatie wordt gevraagd, in dit geval via de commissie, en dat er uiteraard alsnog toe besloten kan worden als de Kamer er behoefte aan heeft om daarover te debatteren.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **bovenregionaal vervoer gehandicapten**, te weten:

- de motie-Van Dijken c.s. over het niet limiteren van af te leggen kilometers (29200-XVI, nr. 196);
- de motie-Van Dijken c.s. over het opnemen in de concessieverlening van de uitvoering van het vervoer (29200-XVI, nr. 197);
- de motie-Van Dijken c.s. over koppeling van de aanbestedingsvoorwaarden aan de concessieverlening (29200-XVI, nr. 198);

Voorzitter

- de motie-Van der Vlies over monitoring van de uitwerking van de maatregelen (29200-XVI, nr. 199);
- de motie-Van Miltenburg c.s. over jaarlijkse informatie aan de Kamer (29200-XVI, nr. 200);
- de motie-Tonkens/Nawijn over verhoging van het persoonlijke kilometerbudget (29200-XVI, nr. 201);
- de motie-Kant over de instaphoogte op perrons (29200-XVI, nr. 202);
- de motie-Kant over ketenmanagement (29200-XVI, nr. 203);
- de motie-Van Dijken c.s. over een hernieuwde aanbesteding (29200-XVI, nr. 208, herdruk);
- de motie-Van der Ham over bijzondere bijstand voor geïndiceerde gebruikers van het bovenregionaal vervoer (29200-XVI, nr. 209);
- de motie-Kant over gebruik van Valys door gehandicapte studenten (29200-XVI, nr. 210).

(Zie vergadering van 17 maart 2004.)

De **voorzitter**: De motie-Van Dijken c.s. (29200-XVI, nr. 197) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat openbaar vervoer toegankelijk dient te zijn voor iedereen, zowel mensen met als zonder beperking;

voorts overwegende dat het ministerie van Verkeer en Waterstaat per 1 juli 2004 aan de Nederlandse Spoorwegen een nieuwe concessie zal gaan verlenen;

van mening dat in principe geen reiziger gelimiteerd wordt in het aantal af te leggen kilometers indien deze bereid is het gangbare openbaarvervoertarief te betalen;

verzoekt de regering, bij de concessieverlening te bepalen dat de vervoerder, i.c. NS, zorgplichtig is voor het vervoer van mensen met een handicap, waarbij in de vervoersplannen aangegeven moet worden hoe de vervoerder dit uitvoert,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Van Dijken, Kant, Tonkens, Van Miltenburg en Mosterd. Zij krijgt nr. 218 (29200-XVI).

De gewijzigde motie is reeds rondgedeeld. Ik neem aan dat wij er nu over kunnen stemmen.

De motie-Tonkens/Nawijn (29200-XVI, nr. 201) wordt ingetrokken.

Op verzoek van de heer Van der Ham stel ik voor, zijn motie (29200-XVI, nr. 209) van de agenda af te voeren.

Op verzoek van mevrouw Kant stel ik voor, haar motie (29200-XVI, nr. 210) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb in de derde termijn aangegeven dat mijn fractie zich zou beraden over het uiteindelijke standpunt ten opzichte van het voorgestelde nieuwe systeem voor bovenregionaal vervoer gehandicapten. Met dit systeem hadden wij grote moeite en dat hebben wij in het debat ook naar voren gebracht. Immers, als gevolg van een kilometerbudgettering wordt er een mobiliteitslimiet gesteld voor gehandicapten, vooral voor degenen voor wie het openbaar vervoer geen reëel vervoersalternatief is. Tijdens het debat zijn er enkele tegemoetkomingen gedaan van de kant van de minister, waar wij hem uiteraard erkentelijk voor zijn. Het principele punt is echter gebleven, namelijk dat gelet op de situatie van het openbaar vervoer ± ik denk aan de NS ± het nieuwe systeem op gespannen voet staat met de intenties zoals die door de wetgever tot uitdrukking zijn gebracht in de Wet gelijke behandeling gehandicapten en chronisch zieken, daar waar het gaat om participatie. Dat is voor de fractie van de ChristenUnie, alles afwegende, niet verteerbaar. Aangezien het systeem als zodanig niet op onze stemmingslijst staat, waardoor wij in de gelegenheid zouden zijn om ~~voor~~ of tegen het systeem te stemmen, heeft mijn fractie ervoor gekozen ons standpunt tot uitdrukking te brengen in het stemgedrag ten aanzien van

een aantal moties. Dit betreft vooral de eerste motie waarin de limitering in kilometerbudgetten als zodanig wordt afgewezen: daarmee willen wij tot uitdrukking brengen dat, gelet op de situatie bij het openbaar vervoer, wij het voorgestelde systeem afwijzen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ook de fractie van D66 had veel moeite met de uitvoering van de principes zoals die waren vastgelegd in een brief die wij al in augustus hadden gekregen. Wij waren daar ontevreden over en wij hebben er uitvoerig met de minister over gediscussieerd. Dat hebben wij open gedaan en daarbij zijn wij met eigen voorstellen gekomen, waar wij vervolgens een reactie van de minister op kregen die wij niet plezierig vonden, omdat hij er niet echt op inging. Hij zei dat het niet kon, maar vervolgens kwam hij niet met een alternatief. Daarom heb ik mijn motie aangehouden om vervolgens met de minister over die brief te kunnen spreken. Dat zal ik op een later moment, bij de regeling van werkzaamheden, aanvragen. Echter, omdat wij het principe omarmen dat wij zoveel mogelijk moeten trachten mensen die gehandicapt zijn de vrijheid te geven te reizen zoals zij dit willen, zullen wij ook de motie op stuk nr. 196 van mevrouw Van Dijken steunen.

In stemming komt de motie-Van Dijken c.s. (29200-XVI, nr. 196).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Dijken c.s. (29200-XVI, nr. 218).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Voorzitter

In stemming komt de motie-Van Dijken c.s. (29200-XVI, nr. 198).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies (29200-XVI, nr. 199).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Miltenburg c.s. (29200-XVI, nr. 200).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Kant (29200-XVI, nr. 202).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kant (29200-XVI, nr. 203).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de SGP en de Groep Lazrak voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Dijken c.s. (29200-XVI, nr. 208, herdruk).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **etnische minderheden**, te weten:

- de motie-Hirsi Ali/Bakker over het opsporen, vervolgen en berechten van alle betrokkenen bij eerwraak (29203, nr. 4);
- de motie-Hirsi Ali/Bakker over een beschermingsprogramma voor meisjes en vrouwen uit etnische minderheidsgroepen (29203, nr. 5);
- de motie-Hirsi Ali c.s. over een landelijke registratie van gevallen van eerwraak (29203, nr. 6);
- de motie-Stuurman c.s. over uitwerking van het plan van aanpak vrouwen en meisjes uit etnische minderheden (29203, nr. 7);
- de motie-Eski c.s. over uitsluiting van daders van huiselijk geweld van mogelijkheden tot gezinsvorming (29203, nr. 8).

(Zie vergadering van 16 maart 2004.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Hirsi Ali en de heer Bakker stel ik voor, hun motie (29203, nr. 4) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Eski** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal voor de motie op stuk nr. 5 stemmen. De intentie van deze motie spreekt ons aan. Zij bevat een aantal waardevolle elementen die kunnen bijdragen aan de emancipatie van vrouwen en meisjes die onder druk of dreiging van familie staan. De CDA-fractie stemt in met de in deze motie gevraagde beschermingsmaatregelen, met dien verstande dat deze los moeten worden beschouwd van de discussies over verblijfsrechtelijke aspecten.

In stemming komt de motie-Hirsi Ali/Bakker (29203, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hirsi Ali c.s. (29203, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Stuurman c.s. (29203, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Eski c.s. (29203, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 24 juni 2002 te Rabat tot stand gekomen Verdrag tot wijziging van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende Algemeen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko, zoals gewijzigd en ondertekend op 30 september 1996, en Administratief Akkoord houdende wijziging van het Administratief Akkoord van 3 november 1972, zoals herzien en ondertekend op 30 september 1996 en 22 juni 2000, met betrekking tot de wijze van toepassing van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende Algemeen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko (Trb. 2002, 132) en goedkeuring van het op 19 november 2002 te Tunis tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Tunesië houdende herziening van het op 22 september 1978 te Tunis ondertekende Verdrag**