

Veerman

hebben naar aanleiding van een betrekkelijk beperkte regeling.

De heer **Waalkens** (PvdA): Het was de CDA-fractie die het bij voortduring had over zaken als de spleetbreedte, die algemeen overleggen aanvraag en ons tot het uiterste toe uitdaagde om daar met hen over te praten.

De heer **Koopmans** (CDA): Wat betreft de opmerking over "achterkamertjespolitiek"...

De **voorzitter**: Nee, ik sta op dit moment geen discussie toe tussen de heer Waalkens en u. Dat moet in de tweede termijn, als deze gehouden wordt.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Nu komen wij toch aan de regels van het spel. Is de minister niet met mij van mening dat de Kamer zelf in staat is om te bepalen waar zij wel en niet over wil discussiëren voordat een verordening in werking treedt? Waarom treedt de minister in de plaats van de Kamer door te suggereren dat een belangrijk onderwerp als dierenwelzijn misschien wel eens niet door de Kamer besproken zou moeten worden?

Minister **Veerman**: Hoe kunt u mij dit nu aanwrijven, mevrouw Van Velzen? De heer Koopmans vraagt de opvatting van de regering over zijn voorstel. Als ik niet zou hebben gereageerd, zou u hebben gezegd: "Wat is dat nu flauw; u kiest geen positie!" Nu zeg ik dat ik er sympathiek tegenover sta en zegt u: vindt u niet dat de Kamer het zelf uit kan maken? Maar natuurlijk!

Voorzitter. Ik kom bij het amendement-Waalkens. Het zal duidelijk zijn dat ik dit amendement sterk moet ontraden, want het is ± ik heb dat mijns inziens voldoende duidelijk uiteengezet ± in strijd met de uitgangspunten die de regering stelt. Het zal, om de redenen die ik eerder heb genoemd, niet een wezenlijke bijdrage leveren.

Ingaande, ten slotte, op de uitdaging van mevrouw Vos om te reageren op de advertentie waarin werd gevraagd of ik, met anderen, een geweten had, antwoord ik dat dit het geval is. Echter, de aard en de toonzetting van de advertentie nodigden mij niet uit om daar serieus op in te gaan.

De heer **Oplaat** (VVD): Een van onze zeer gewaardeerde coalitiepartners ziet naar aanleiding van het amendement-Waalkens de mogelijkheid een uitzondering te maken op het regeerakkoord, omdat het een specifieke Nederlandse situatie betreft. Ziet de minister dit ook zo?

Minister **Veerman**: Neen.



De **voorzitter**: Ik constateer dat er behoefte is aan een tweede termijn. Deze zal aan het einde van de middag plaatsvinden, na afloop van de behandeling van het wetsvoorstel DNA-onderzoek bij veroordeelden. De minister van Justitie is zo vaak in de Tweede Kamer dat ik het correct vind zijn schema niet te verstoren, al besef ik dat ik daarmee het schema van de minister van Landbouw verstoer. Ik doe dit bewust, niet omdat de minister van Landbouw mij minder lief is, maar omdat er op de minister van Justitie altijd een heel groot beroep wordt gedaan door de Tweede Kamer, een nog groter beroep dan dat op de minister van Landbouw!

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.30 uur tot 13.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag aanstaande te stemmen over:

- a. de moties ingediend tijdens het notaoverleg preventiebeleid, te weten:
 - de motie-Arib en Schippers over periodieke controle door jeugdartsen, c.q. praktijkverpleegkundigen (22894, nr. 23);
 - de motie-Kant c.s. over bestrijding van sociaal-economische gezondheidsverschillen (22894, nr. 24);

- de motie-Kant c.s. over beperking van snack- en snoepreclames (22894, nr. 25);
- de motie-Tonkens c.s. over groei van het budget voor preventie (22894, nr. 26);
- de motie-Tonkens en Arib over de Eetwijzer (22894, nr. 27).

b. de wijzigingen van het Reglement van orde (29263 t/m 29267) met de daarbij behorende moties, te weten:

- de motie-Bruls/Van Beek over veranderingen in de cultuur van de werkwijze van de Kamer (29262, nr. 6);
- de motie-Eerdmans over het jaarlijks aantal recesweken (29262, nr. 7);
- de motie-Dijksma c.s. over verbetering van het mondelinge vragenuur (29267, nr. 8);
- de motie-Depla c.s. over experimenten met openbare procedurevergaderingen (29264, nr. 9);
- de motie-Dijksma/Duyvendak over het onder ede horen in hoorzittingen (29264, nr. 10);
- de motie-Van der Ham over herindeling van vaste Kamercommissies volgens meer thematische samenhang (29264, nr. 11);
- de motie-Dubbelboer c.s. over het invoeren van het burgerinitiatief op landelijk niveau (29200-VII, nr. 15);

c. een motie met betrekking tot de Natuurbeschermingswet:

- de motie-Snijder-Hazelhoff c.s. over zonerings in het kader van de WAV (28171, nr. 58).

Ik stel op verzoek van de betrokken commissie voor, het wetsvoorstel Wijziging van Hoofdstuk III van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening (28494) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 30 en 31 maart en 1 april:

- Regeling met betrekking tot tegemoetkomingen in de kosten van kinderopvang en waarborging van de kwaliteit van kinderopvang (Wet basisvoorziening kinderopvang) (28447).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 6, 7 en 8 april een hoofdlijnen debat over:

- de brief van de minister en staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport inzake herziening van het zorgstelsel (23619,

Voorzitter

nr. 21). De maximumspreektijden in dit debat zijn: CDA, PvdA en VVD 10 minuten, LPF, SP, GroenLinks en D66 7 minuten, ChristenUnie en SGP 5 minuten, en Groep-Lazrak 2 minuten.

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 14 en 15 april:
- Aanpassing van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering en de Wet schadefonds geweldsmisdrijven in verband met de vergoedbaarheid van schade als gevolg van het overlijden of ernstig en blijvend letsel van naasten (28781).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de LPF-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Justitie het lid Van As tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Hermans.

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in:
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Kant tot lid;
- de vaste commissie voor Justitie het lid Kant tot lid;
- de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Van Velzen tot lid;
- de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Gerkens tot lid;
- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Kant tot lid;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid De Wit tot lid.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 21501-07, nr. 424, 28862, nr. 17, 28972 (R1738), nr. 11, 29200-V, nr. 14, 29200-VI, nr. 82, 29200-VIII, nrs. 52, 76, 91, 93, 94, 96, 97, 98, en 100, 29200-XII, nrs. 26, 28 en 45, 29234, nr. 12, 29258, nr. 9 en 29268, nr. 12 zijn vervallen.

Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteravond berichtte het NOS-journaal over onderzoek dat de belastingdienst wil doen naar mogelijke btw-fraude door bouwbedrijven. Er werd gezegd dat de belastingdienst heeft gemeld dat zij daarbij gehinderd wordt door de bouwbedrijven en dat zij haar

onderzoek niet op een goede wijze kan doen.

De fractie van GroenLinks vindt dit onacceptabel. Het kan niet zo zijn dat er op die manier een nieuwe fiscale vrijstaat ontstaat. Wij willen dan ook een snelle reactie van het kabinet op dit gegeven.

Voorzitter. Ik vraag u staatssecretaris Wijn van Financiën en minister Donner van Justitie te mogen interpellieren over deze berichtgeving in het NOS-journaal.

De heer **Dittrich** (D66): Ik zou mij kunnen voorstellen dat het kabinet eerst gevraagd wordt om een brief met een reactie op die berichtgeving. Aan de hand daarvan kunnen wij dan volgende week bij de regeling bekijken of een interpellatie noodzakelijk is. Anders krijgen wij elke week interpellaties. Ik doe niets aan het belang van het onderwerp af, maar ik kan mij voorstellen dat eerst het kabinet met een inhoudelijk standpunt komt en dat de Kamer vervolgens bekijkt welke actie er vanuit de Kamer moet komen.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik ondersteun de woorden van de heer Dittrich. Dat lijkt mij toch een iets zorgvuldigere manier van doen. Dan hebben wij meteen een reactie, die wij bij het debat kunnen betrekken.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik sluit mij daarbij aan. Het lijkt mij ook handig om een redelijke termijn te hanteren voor de brief zodat er inhoudelijk kan worden gereageerd, anders dan in het debat dat gisteren is gevoerd. Dan kan wat mij betreft in de vaste commissie worden besproken hoe wij verder gaan.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Ook de VVD-fractie sluit zich aan bij de heer Dittrich en de heer Van Haersma Buma.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik hoor de Kamer en ik kan mij voorstellen dat er behoefte is aan een brief van het kabinet. Ik vraag wel om spoed. Wat mij betreft, zal de brief dinsdag voor de regeling bij de Kamer moeten liggen. Bij de regeling wil ik kunnen bekijken of er die week aanleiding is voor een plenair debat over deze kwestie.

De **voorzitter**: Ik stel u voor, akkoord te gaan met het nadere voorstel van mevrouw Vos, nadat zij

heeft gehoord wat door verschillende fracties is opgemerkt, een brief te vragen over het genoemde onderwerp aan de genoemde bewindslieden door middel van het toezenden van het stenogram en aanstaande dinsdag te bezien of er verdere actie wordt gevraagd door mevrouw Vos of anderen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik heb voorgesteld om het in de commissie te behandelen. Vroeger hadden wij ook wel algemeen overleg over spoedzaken. Ik kan mij voorstellen dat het in een algemeen overleg wordt besproken en dat de plenaire agenda niet meteen hoeft te worden belast. Ik zou het eerst bij de commissie willen neerleggen.

De **voorzitter**: Er is een brief gevraagd en de aanvraagster heeft welwillend overwegingen van andere fracties tot de hare gemaakt. Als die brief er is, kan de Kamer beslissen wat ermee gebeurt. Dat kan in een commissie of plenair; dat is aan de Kamer.

Met inachtneming van het voorgaande stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over de spamproblematiek op de plenaire agenda te plaatsen. Het hoeft wat mij betreft niet meer deze week. Volgende week zou ook voldoende zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit punt zo mogelijk toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft gisteravond met de bewindspersonen van Justitie en Vreemdelingenzaken en Integratiebeleid gesproken over de

Voorzitter

bij de begroting van Justitie ingediende moties. Ik verzoek u namens de commissie om het verslag van het algemeen overleg op de agenda te plaatsen in week 16, na Pasen. Dat heeft te maken met een toezegging van de minister om nog voor 1 april over sommige zaken aanvullende informatie te geven.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Wij hebben zojuist de tweede termijn gehad van een algemeen overleg over de nationale rechtsstaat. Ik verzoek u het verslag van dat overleg aan de agenda van volgende week toe te voegen. Er waren twee bewindspersonen aanwezig bij het overleg, maar het gaat mij om de aanwezigheid van de heer Donner. De minister van Binnenlandse Zaken hoeft er niet bij aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en ook dit punt zo mogelijk toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Minister **Donner**: Voorzitter. Kan ik hier een bed krijgen?

De **voorzitter**: De minister vraagt of hij een slaapgelegenheid in de Tweede Kamer kan krijgen. Dat kan, mits u er gebruik van maakt tussen de debatten door en niet tijdens de debatten.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over de indicatiestelling bij de AWBZ op de plenaire agenda te plaatsen en wel volgende week, omdat er sprake is van een uitname uit het Gemeentefonds per 1 mei a.s.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en ook dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week en wellicht een bed voor de minister van Volksgezond-

heid, Welzijn en Sport te plaatsen naast dat van de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik herinner nog even aan de beslissing die ik vóór de lunch heb genomen. De tweede termijn inzake het Legkippenbesluit 2003 zal worden gehouden na de behandeling van het wetsvoorstel DNA-onderzoek bij veroordeelden. De minister van Justitie moet hier zo vaak zijn ± ik sluit aan bij zijn vraag om slaapgelegenheid ± dat ik hem zoveel mogelijk ter wille wil zijn in de planning.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Regeling van DNA-onderzoek bij veroordeelden (Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden) (28685).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie is buitengewoon verheugd dat na een halfjaar in de wachtkamer het wetsvoorstel DNA-onderzoek bij veroordeelden nu toch op de plenaire agenda staat. Het is een fundamenteel wetsvoorstel, waarbij de DNA-revolutie verder vorm krijgt binnen de opsporing. Het CDA juicht het toe dat de mogelijkheden van DNA verregaand worden gebruikt bij de opsporing van strafbare feiten. Deze wet zal ertoe leiden dat de databank met DNA-gegevens ruimschoots verder wordt uitgebreid. Recidivegevaar wordt teruggedrongen. Gepleegde misdrijven kunnen wij in de toekomst nog beter opsporen.

Het wetsvoorstel heeft een hele geschiedenis. Het was in 2001 dat minister Korthals de eerste pennenstreken op papier zette. Het wetsvoorstel dat toen de adviseringsronde inging, had nog een beperkte strekking. Het ging erom, bij zeer ernstige misdrijven, zedendelicten en levensdelicten DNA van de veroordeelde te kunnen afnemen. Mijn fractie is zeer verheugd dat de huidige minister de nog wat angstige stappen van zijn voorganger achter zich heeft gelaten, de bangigheid van zich heeft afgeschud en het

wetsvoorstel heeft uitgebreid tot alle delicten waar vier jaar of meer op staat. Dat maakt het bijvoorbeeld ook mogelijk dat veelplegers in de databank komen. Bij hen gaat het vaak om winkeldiefstallen of andere zaken waarop al gauw een maximumstraf van vier jaar staat.

De achterliggende gedachte van het wetsvoorstel steunt het CDA van harte. Wij moeten in dit land de discussie blijven voeren over de balans tussen de bescherming van de privacy en het minstens zo grote, zo niet veel grotere belang van de veiligheid van de samenleving. Het afnemen van DNA is een buitengewoon beperkte inbreuk op de integriteit van het lichaam. Het is niet meer dan een wattenstaafje langs de binnenkant van de wang. Met het wetsvoorstel kan het veel vaker gebeuren dan wij tot nu toe in de wetgeving hadden vastgelegd, niet alleen bij de verdachte, maar ook bij de veroordeelde. Dat is niet zielig voor de persoon, maar gewoon een bijdrage aan de veiligheid in dit land.

De CDA-fractie steunt het wetsvoorstel, maar stelt wel kritische vragen over de vormgeving, want er zitten een aantal punten in waarnaar in de praktijk goed moet worden gekeken. Het wetsvoorstel heeft nogal wat organisatorische en financiële gevolgen.

Ten eerste lijkt het ontzettend duur te zijn. In het eerste jaar gaat het om meer dan 8 mln en dat loopt af tot ruim 4 mln in de latere jaren. Voor zover het gaat om de opslag en het bewaren van de gegevens is het logisch, maar is er ook niet heel veel organisatorische rompslomp? Voor iedere DNA-afname is een bevel van de officier van justitie nodig. Kun je er niet standaard van uitgaan dat een veroordeelde DNA afgenomen krijgt direct na de veroordeling of zodra er sprake is van intake in de gevangenis?

De heer **Eerdmans** (LPF): De heer Van Haersma Buma kiest voor een bepaalde categorie van veroordeelden van wie DNA kan worden afgenomen. Waarom kiest hij niet voor alle veroordeelden?

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): In het wetsvoorstel wordt voor bepaalde categorieën gekozen. De keuze voor vier jaar of meer is al een enorme uitbreiding vergeleken met de start in 2001, toen het alleen om moord en doodslag ging. Gelet op