

De Graaf

stelling dat je je bij de verdediging van een aantal waarden van de democratische rechtsstaat niet moet laten leiden door het getal, maar wel door het principe.

Ik geloof dat de heer Eerdmans blij is met de opmerkingen van collega Remkes over het politie-uniform. Het was hem, denk ik, al veel eerder duidelijk dat collega Remkes niet dezelfde is als oud-minister Peper.

Ten slotte zou ik graag iets over de motie willen zeggen. Ik heb de tekst ervan nog niet gekregen, maar ik kan in ieder geval zeggen dat met de motie wordt vooruitgelopen op een meer fundamenteel debat dat nog tussen regering en Kamer zal worden gevoerd. Om die reden moet de aanneming van de motie door de regering worden ontraden, dus nog los van de inhoud ervan.

De voorzitter: Als u daar behoefte aan heeft, wil ik nog even wachten totdat u de motie heeft.

Minister De Graaf: Voorzitter. Ik zou hiermee kunnen volstaan als u geen behoefte heeft aan een nadere toelichting.

De voorzitter: Ik stel toch voor dat wij even wachten totdat u de tekst van de motie heeft, zodat u daarover uw oordeel kunt geven. Dat is ook correct ten opzichte van de indiener van de motie. U krijgt haar nu aangereikt.

Minister De Graaf: Namens het kabinet kan ik u melden dat ik bij het aanvankelijke oordeel van ontraden blijf. Ik doe dat niet alleen vanwege het moment waarop de motie in discussie wordt gebracht, maar ook vanwege het dictum. Dat gaat naar het oordeel van de regering veel te ver, nog daargelaten de laatste zinsnede. Ambtenaren werkzaam op een bijzondere school zijn immers geen ambtenaren, maar medewerkers van die bijzondere school. De tekst ± een wettelijk verbod op het uitdragen van een religieuze overtuiging door provocerende kledingstukken ± roept een discussie over ons heen waarvan ik mij afvraag of daarin een zinvol antwoord kan worden gegeven. Dan doel ik met name ook op het element "provocerend". Ook om die reden wil de regering dus de aanneming van de motie ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter: Ik stel voor, op een later moment over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 18.17 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een brief van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 16 maart 2004 het haar door de Tweede kamer toegezonden voorstel van wet, gedrukt onder nummer 29200-VIII heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:

drie, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, ten geleide van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Litouwen inzake de export en handhaving van socialeverzekeringsuitkeringen; Vilnius, 12 december 2002 (29456); een, ten geleide van het Verdrag inzake de bevordering en de wederzijdse bescherming van investeringen tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Namibië; Windhoek, 26 november 2002 (29457, R1751); een, ten geleide van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Mozambique inzake de bevordering en de wederzijdse bescherming van investeringen; Maputo, 18 december 2001 (29458, R1752); een, van de staatssecretaris van Defensie, inzake het Project Stingerplatforms (29466); een, van de Nationale ombudsman, ten geleide van het Jaarverslag Nationale ombudsman 2003 (29460).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. een brief van de staatssecretaris van Defensie.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie ter vertrouwelijke kennisneming door de leden;

4. een brief van de minister van Justitie, ten geleide van de reactie inzake het verzoek om informatie inzake casus mevrouw Gorak.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie en niet te drukken;

5. een brief van E. Wensven-Wesselink, over de hoge kosten in de thuiszorg.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.