

Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

maar om toegankelijk vervoer. Het interesseert mij als het ware niet of een deur wel of niet open kan, het gaat erom dat mensen vervoerd kunnen worden. Als u in de besprekingen over de concessie het probleem legt bij de vervoerder, want het is toch zijn vak om mensen te vervoeren, dan is hij er ook verantwoordelijk voor dat iedereen die vervoerd wil worden ook vervoerd kan worden. Daar legt u dan wat geld bij en kunt u ook zeggen dat hij verantwoordelijk is. Wij hebben dan het idee dat de prikkel ligt waar die hoort te liggen en ook pijn doet waar dat hoort en er wel snel iets bereikt zal worden. Overigens heb ik ook nog wat goedkope suggesties aan de hand gedaan.

Staatssecretaris Schultz van Haegen-Maas Geesteranus:

Overigens dank voor die goedkope suggesties, maar ook daarin moet onderscheid worden gemaakt. Verkeer en Waterstaat is verantwoordelijk voor investeringen in bijvoorbeeld stations. NS is op dit moment een niet-winstgevende organisatie. Wij kunnen daar wel een extra claim leggen en zeggen dat zij het maar moeten regelen, maar dan zullen zij ongetwijfeld met een tariefsverhoging komen. Als u dat solidariteit noemt, moet u dat ook doen in andere debatten over de tarieven. In de concessies wordt de zorgplicht van de NS opgenomen. Zij moeten ervoor zorgen dat het openbaar vervoer toegankelijk wordt, is het niet via investeringen, dan via persoonlijke hulp. Naast die zorgplicht proberen wij via de plannen te volgen waarin men gaat investeren en of daar enig tempo in blijft. Die claim ligt dus wel degelijk bij NS op tafel, maar daarmee los je niet het probleem op dat specifiek bij VWS ligt als het gaat om dit gat. Het betekent gewoon dat de NS zich gedwongen zullen voelen om te blijven investeren in de toegankelijkheid.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): U sprak net over ketenmanagement, maar ik vond dat u zich daar wel een beetje van wegdraaide, zo van "dat is niet helemaal mijn pakkie-an", terwijl toch al in heel oude WVG-evaluaties staat dat het in de keten juist heel vaak bij de NS mis gaat. Maar nu hoor ik u zeggen dat de Kamer de NS bij het vastleggen van

de zorgplicht zeer aanspreekbaar maakt. Klopt dat?

Staatssecretaris **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus**: Ik draai mij helemaal niet af van ketenmanagement. Net als mevrouw Kant vind ik dat een moeilijk begrip, want wie trekt nu eigenlijk aan de keten? Er zijn afspraken. Bij de Wet gelijke behandeling is gezegd dat in 2010 het stadsvervoer en het vervoer over de weg klaar zouden zijn, en in 2030 het spoorvervoer. Dat betekent dat er in die periode nog keihard aan moet worden gewerkt. De PvdA vroeg destijds naar de haalbaarheid van die jaartallen. Wij zeiden dat dit moest, en namen daar ook onze verantwoordelijkheid voor. Wij zitten dus constant achter de zorgplicht en de toegankelijkheid aan. Daarmee aanvaarden we onze rol in de keten. De NS hebben laten weten dat zij niet willen dat het slechter wordt dan nu en dat zij graag hun rol in de keten vervullen. Maar nogmaals, je kunt geen ijzer met handen breken; wat je vandaag allemaal bedenkt, kun je morgen niet allemaal gerealiseerd hebben. Totdat we de eindtermijn bereiken, zullen er altijd elementen in zitten die nog niet voldoen. Maar ik neem aan dat er dan wel weer wat nieuws is.

De **voorzitter**: Wij zijn hiermee bijna aan het einde gekomen van de eerste termijn van dit debat. Ik vraag de aanwezigen om nog even te blijven; het is nog geen twaalf uur.

Ik heb een uitermate vriendelijk verzoek gehad van mevrouw Kant om aan de staatssecretaris te vragen of de Kamer morgen over de cijfers van de NS kan beschikken.

Staatssecretaris **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus**: Ik zal een poging doen om aan de vraag te voldoen. Ik weet namelijk niet of er een kwantitatieve of een kwalitatieve onderbouwing is.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant verzocht om een kwantitatieve onderbouwing. Ik stel vast dat de staatssecretaris bereid is om een poging te doen en daarmee de Kamer tegemoet te komen.

De heer Rouvoet heb ik beloofd om hem de gelegenheid te geven om een mogelijk misverstand in de gang naar morgenavond te voorkomen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Ik stelde de minister aan het eind van zijn bijdrage een vraag over de positie van de begeleider. Er was wat verwarring over de toezegging of de opmerking die hij in dat verband maakte. De brieven waren niet eenduidig; ik heb ze nader bekeken, mij met anderen verstaan en begrijp de zaak nu als volgt: waar de begeleider nu al gratis met het openbaar vervoer kan, is dat nu ook in het nieuwe systeem van Valys de bedoeling, in afwijking van hetgeen in eerdere correspondentie is gezegd. Dat is de strekking van hetgeen de minister zei. Ik begrijp dat zulks mogelijk is binnen de aanbesteding. Dat is essentieel, want anders hebben we een probleem. Als ik dit bevestigd kan krijgen, dan hoeft de minister er morgen niet op terug te komen.

De **voorzitter**: Ik zie veel knikkende hoofden van ambtenaren en van de minister. Ik geloof dat de minister het eens is met mijn samenvatting van de reacties.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Hiermee komt een eind aan het debat van vanavond. Ik dank alle aanwezigen, medewerkers en vertegenwoordigers voor hun aanwezigheid op dit late uur.

Sluiting 0.02 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de Flora- en faunawet in verband met de verruiming van de mogelijkheden tot beheer en schadebestrijding van beschermde inheemse diersoorten (29448).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. twee brieven van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 9 maart 2004 de haar door de Tweede kamer toegezonden voorstellen van wet, gedrukt onder de nummers 29200-IV en 29205, heeft aangenomen.

Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van de "Rapportage verbindingen woningcorporaties 2001" (29453, nr. 2);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de mogelijkheid van een bruto-minimumuurloon (21501-31, nr. 38).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

4. de volgende brieven:

een, van de minister van Justitie, ten geleide van de eerste versie van de Monitor Gesubsidieerde Rechtsbijstand;

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van inspectierapport Kerkbrand te Haarlem;

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, ten geleide van het onderzoeksrapport Regeldruk Onderwijs, Cultuur en Wetenschap-instellingen;

een, van de staatssecretaris van Defensie, inzake onderzoek naar de feitelijke gang van zaken bij de (niet-)uitzending van opperwachmeester Lit naar Bosnië.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.