

Van der Hoeven

heeft zij mij geen motie voor te leggen.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Daar maak ik bezwaar tegen. Wij leggen een motie voor waarin wij via de minister aan de profielcommissies een aantal vragen meegeven. Het is goed om van de minister te horen wat zij van de vragen vindt, maar als zij de antwoorden al kent, hoeven wij ze niet voor te leggen aan de commissies.

Minister **Van der Hoeven**: Op een aantal punten kan de Kamer het oordeel niet overlaten aan de profielcommissies. Zij moet hier het politieke oordeel vellen; daar ontkomt zij niet aan. Ik begrijp best dat dat op een aantal punten lastig is en dat gevraagd wordt om een second opinion, maar uiteindelijk zal de Kamer hier een oordeel over moeten vellen.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Dat zullen wij ook doen en daarom vragen wij aan de profielcommissies om binnen een redelijke termijn een reactie te geven. Daarna zullen wij het finale oordeel moeten vellen.

Minister **Van der Hoeven**: En daarmee ontstaan problemen. Mevrouw Lambrechts en de heer Mosterd hebben daarnet uitdrukkelijk gezegd dat het wetgevingstraject daar niet op kan wachten. Ik moet aangeven op welke manier dat traject moet worden doorlopen. Nogmaals, aan de profielcommissies wordt een aantal vragen gesteld. Die vragen neem ik mee. De opdracht aan de commissies wordt door mij geformuleerd. Daarbij worden de vragen van de Kamer meegenomen, inclusief datgene wat in dit debat naar voren gekomen is. Het kan niet zo zijn dat de profielcommissies op een aantal punten een blanco cheque krijgen. Dat wil de Kamer niet en dat wil ik ook niet. Met de Kamer loop ik dus de punten van de motie na.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Dat vind ik prima. Ik kan het mij ook voorstellen dat de minister de antwoorden al denkt te weten. De Kamer heeft echter het recht om via de minister de vragen toch nog een keer te stellen. Soms zullen heel korte antwoorden op korte termijn mogelijk zijn. Laten wij de deur nog eventjes op een kier laten. De

antwoorden zullen waarschijnlijk snel komen.

Minister **Van der Hoeven**: Het gaat er niet om of ik de antwoorden heb, het gaat erom of de Kamer op een gegeven moment bereid is een knoop door te hakken. Dat wil de Kamer op dit moment niet. Zij heeft aangegeven welke vragen zij nog beantwoord wil zien. Maar dan zijn het nog wel antwoorden van de profielcommissies. Het is uiteindelijk het politieke oordeel van deze Kamer en van deze minister dat de doorslag geeft. Wij kunnen ons niet verschuilen achter de inbreng van de profielcommissies.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Ik maak bezwaar tegen het beeld dat de minister neerzet, namelijk dat de Kamer op vertraging uit zou zijn. Niets is minder waar. Het stoort mij dat de minister bij een kleinigheid als de vraag of in het profiel natuur en gezondheid geschiedenis moet zitten, aangeeft dat dat nu juist tot vertraging zou leiden. Ik kan het mij voorstellen dat de minister zoiets zegt over het ontwikkelen van een nieuw ~~ba~~ tavak, maar nu gaat het alleen maar om een advies van de profielcommissie. Dat dat nu juist tot vertraging zou leiden, wil er bij mij niet in.

Minister **Van der Hoeven**: Ik ben blij met de opmerking van mevrouw Lambrechts. Het gaat om een advies van de profielcommissie en meer niet.

Ik maak nog een opmerking over anw in het havo. De heer Van der Vlies deed het voorstel om anw niet verplicht te stellen, maar een vak anw voor het havo te ontwikkelen, uitgaande van wat wij nu hebben, dat gekozen kan worden in de profielen economie en maatschappij en cultuur en maatschappij. Dat vertraagt het wetgevingstraject niet en dat beperkt ook de keuzevrijheid niet. Ik wil dit punt graag ook meegeven in de richting van de profielcommissie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag te stemmen over de ingediende motie.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van afdoening. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor aanstaande dinsdag te beslissen over:
- de brief van het Presidium over het plan van aanpak en de begroting van de Tijdelijke commissie Infrastructuurprojecten (29283, nr. 2).

Ik stel voor aanstaande dinsdag te stemmen over:

- a. de moties, ingediend in het notaoverleg over het Wetenschapsbudget, te weten:
- de motie-Joldersma c.s. over valorisatie (29338, nr. 5);
 - de motie-Joldersma c.s. over minder regels bij prestatie-bekostiging (29338, nr. 6);
 - de motie-Van Dam/Van der laan over het criterium maatschappelijke en economische spin-off (29388, nr. 7);
 - de motie-Van Dam c.s. over afzien van een stelsel van prestatie-bekostiging voor de eerste geldstroom (29388, nr. 8);
 - de motie-Vergeer/Vendrik over een convenant inzake wetenschappelijke integriteit (29388, nr. 9);
 - de motie-Vergeer c.s. over middelen uit de eerste geldstroom naar onderzoeksgroepen (29388, nr. 10);
 - de motie-Vergeer/Vendrik over het achterwege laten van prestatie-bekostiging voor universitair onderzoek (29338, nr. 11);
 - de motie-Van der Vlies/Joldersma over de beoordeling van onderzoeksprogramma's door NWO (29388, nr. 12);

- b. de moties, ingediend in het notaoverleg over Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheerregelgeving, te weten:
- de motie-Koopmans/De Krom over het herstellen van administratieve en procedurele fouten (29383, nr. 2);
 - de motie-Koopmans/De Krom over

Voorzitter

het introduceren van fatale termijnen in de AWB (29383, nr. 3);
- de motie-Koopmans over vermindering van overheidsregelgeving (29383, nr. 5);
- de motie-Depla/Samsom over vergroting van niet-vrijblijvende zeggenschap (29383, nr. 6);
- de motie-Duyvendak over een inventarisatie (29383, nr. 7);
- de motie-Van Velzen/Duyvendak over het instellen van een commissie van wetgevingsjuristen (29383, nr. 8);

c. de moties, ingediend in het notaoverleg over jeugdzorg, te weten:

- de motie-Kalsbeek over het Bureau jeugdzorg Flevoland (28606, nr. 11);
- de motie-Kalsbeek c.s. over het beschikbaar stellen van financiële middelen (28606, nr. 12);
- de motie-Tonkens/Kant over het instellen van een commissie (28606, nr. 13).

Ik stel voor de wijzigingen van het Reglement van orde (Kamerstukken nrs. 29262 t/m 29267) te behandelen in een wetgevingsoverleg op maandag 15 maart 11.00 uur tot 19.00 uur.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 28197, nr.18, en 28333, nrs. 6, 8, 9 en 11 zijn vervallen.

Het woord is aan de heer Tichelaar.

De heer **Tichelaar** (PvdA): Voorzitter. Namens de vaste commissies voor Financiën en voor Verkeer en Waterstaat wil ik graag de vooraankondiging doen van een plenair te houden debat over de fiscale regels voor verkeer en vervoer. Wij zouden dat debat graag de volgende week willen houden. Wij zullen trachten een en ander definitief bij de regeling van werkzaamheden op aanstaande dinsdag aan te kondigen. Wij hopen in ieder geval dat u, voorzitter, deze vooraankondiging in uw planning wilt meenemen. Het debat zal dan waarschijnlijk mede worden gehouden naar aanleiding van een brief die de Kamer uiterlijk voor 12 uur volgende week dinsdag zal bereiken. Zo u het debat toestaat,

verzoek ik u, het woensdag of donderdag te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik dank u voor de vooraankondiging, die gelet op de planning van de werkzaamheden voor de volgende week praktisch is. Ik stel voor om op dit moment kennis te nemen van die vooraankondiging en om dinsdag definitief te beslissen. Gelet op de procedure is het namelijk niet uitgesloten dat de brief aanleiding is om g  n debat te houden. Wij zullen er wel proberen rekening mee te houden dat een dergelijk debat op woensdag of donderdag zou kunnen plaatsvinden.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet in verband met de evaluatie 2002 (28971);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet, de Wet verplaatsing mestproductie en de Wet herstructurering varkenshouderij ter opschorting van de expiratedatum van de stelsels van mestproductie-, pluimvee- en varkensrechten (29001).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Inmiddels staan zes leden op de sprekerslijst, inclusief de drie leden die er al op stonden.

De leden in het algemeen, maar in dezen specifiek de heren Duyvendak, Van den Brink en Oplaat, verzoek ik vriendelijk doch dringend om zich eerder op een sprekerslijst in te schrijven. Vanmiddag levert het toevallig geen problemen op, maar het is ongelooflijk moeilijk om een schema per week en per dagdeel op te stellen als er op het allerlaatste moment voor een debat nog een nettospreektijd van bijvoorbeeld een half uur bij komt.

De heer **Oplaat** (VVD): Ik wil graag vermelden dat ik mij vanmorgen om 10 uur op de lijst heb laten zetten. Misschien is dat te laat. Mijn excuses daarvoor.

De **voorzitter**: Ik vind 10 uur op de dag zelf ook al laat.

□

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. De fractie van het CDA hecht buitengewoon groot belang aan een vitale vleesveehouderij en melkveehouderij in Nederland. De vleesveehouderij en melkveehouderij zijn beide dragende factoren in de regionale, lokale en nationale economie. De exportbijdrage is enorm. Juist daarom is de fractie van het CDA vanaf 1998 zeer intensief betrokken geweest bij de vormgeving van de Meststoffenwet.

Ook bij de voorbereiding van dit wetsvoorstel en de normstelling is zij zeer intensief betrokken geweest. De normstelling en deze wet hebben grote gevolgen voor de kostprijzen van de bedrijven in de vleesveehouderij en melkveehouderij. Omdat er een relatie is tussen de zware economische factor en de hoogte van de normen hebben wij daarop stevig ingezet en dat doen wij nog steeds. Wij hebben dan ook een amendement ingediend dat ertoe strekt de normen op een voor de vleesveehouderij en melkveehouderij betaalbaar niveau te brengen. Bezien vanuit het aspect van de duurzaamheid vinden wij dit amendement buitengewoon goed verdedigbaar. Het RIVM heeft terecht opgemerkt dat de ontwikkelingen de goede kant op gaan. Doelstellingen worden nog niet gehaald, dat beweren wij ook niet, maar het gaat wel de goede kant op. De totale omvang van de vleesveehouderij en melkveehouderij is de afgelopen jaren zodanig afgenomen dat de mogelijke milieubelasting sterk is verminderd. Deze aspecten hebben wij uitdrukkelijk bij onze overwegingen betrokken.

In het verslag dat wij hebben ingeleverd, hebben wij op een aantal punten ingezet. Laat ik er drie noemen: 1. de hoogte van de verliesnormen, 2. het MINAS-gat en 3. de hoeveelheid hectares aan te wijzen droogtegevoelige zandgronden.

De heer **Oplaat** (VVD): De heer Koopmans refereert aan zijn amendement. Hoe verhoudt zich dit amendement met de politieke belofte die het CDA twee verkiezingen lang heeft gedaan? In alle zalen en tegenover alle media is de bevrizing van de verliesnorm beloofd. Nu worden zij toch aangeschreven.