

Donner

er wel een baan is. Het Centrum voor Werk en Inkomen moet toetsen of iemand op arbeidsmarktgronden een contract mag hebben. Ik heb de minister nog niets horen zeggen over de contacten die de IND heeft met de Centra voor Werk en Inkomen. De CWI's moeten de benodigde informatie vrij snel kunnen aanleveren.

Minister **Donner**: U doelt op de tewerkstelling van buitenlandse werknemers. Bij de situatie waarop het artikel doelt, gaat het evenwel meestal om Nederlanders die aan een inkomenseis moeten voldoen. Daarvoor is helemaal geen sprake geweest van vergunningonderzoek. Er is namelijk geen tewerkstellingsvergunning voor afgegeven. Het gaat om het creëren van de schijn van een baan door wat waarschijnlijk doorgaans Nederlanders zijn.

De heer **Bruls** (CDA): Als het bijvoorbeeld om mensen gaat van buiten de Europese Unie is dat wél aan de orde. Die koppeling moet dus vrij snel gelegd zijn. Is die koppeling dus door de IND gelegd? Dit lijkt mij namelijk heel logisch.

Minister **Donner**: In dat soort gevallen is er inderdaad eerst onderzoek verricht naar de baan. Ik neem aan dat, als wij signalen krijgen dat er mogelijk sprake is van een schijnarbeidsovereenkomst, de cijfers naar het UWV gaan. Die cijfers zullen daar dan gekoppeld worden met de eerdere vergunning voor tewerkstelling. Nogmaals, het onderzoek bij de eerste tewerkstelling is veel grondiger. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat er bij de eerste tewerkstelling een schijncontract ontstaat, opdat later op basis daarvan gezinshereniging plaatsvindt. In die zin ga ik er zonder meer van uit dat het UWV dat meebrengt. Dat zal echter niet veel opleveren. Ik herhaal dat de banen in eerste instantie geen schijnbanen geweest zullen zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Eurlings en mijnheer De Haan, het is hier geen sociëteit!

Minister **Donner**: Het is hooguit de vraag of er op het moment dat de gezinshereniging of de gezinsvorming wordt aangevraagd, sprake is van een schijnarbeidsovereenkomst.

De **voorzitter**: Ik deel mee aan de leden die er de hele tijd doorheen hebben gepraat, dat het vragenuur nu voorbij is. Zij zouden het anders niet merken. Anderen daarentegen, zoals de heer Aptroot, hebben het gehele vragenuur met grote aandacht geluisterd.

(Applaus)

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord was gevraagd door mevrouw Vos. Ik heb begrepen dat zij zich heeft moeten afmelden.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Bij mijn weten is het verzoek van mevrouw Vos ingetrokken.

De **voorzitter**: Dan heb ik mij vergist. Mijn verontschuldiging dat ik dat ten onrechte heb aangekondigd.

Ik constateer dat niemand zich heeft aangemeld voor de Regeling van werkzaamheden. Dan kunnen wij nu gaan stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Mediawet met het oog op verbetering van de openheid en continuïteit van de landelijke publieke omroep (29030)**.

(Zie vergadering van 21 januari 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Onze fractie zal, zoals wij verleden week al hebben aangekondigd, tegen dit wetsvoorstel stemmen, maar niet omdat wij de omroep BNN geen warm hart zouden toedragen. Integendeel zelfs, BNN is er wat ons betreft als enige in het omroepbestel in geslaagd om een zeer moeilijk bereikbare groep, namelijk die van de jongeren, aan zich te binden. Dat is knap. In het omroepbestel dat ons voor ogen staat, kan BNN ook een zeer belangrijke rol spelen als leverancier

van met name programma's voor jongeren. Dit wetsvoorstel zien wij als gelegenheidswetgeving om BNN in het bestel te houden. Dit geeft voor ons des te meer aan dat het huidige bestel niet meer van deze tijd is en dat het zal moeten worden omgevormd tot één sterke publieke omroep met drie goed gedefinieerde netten waarop de oude omroepen hun rol als leveranciers van programma's met een bepaalde identiteit kunnen blijven vervullen.

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de eigen bijdrage voor thuiszorg**, te weten:

- de motie-Kant c.s. over opschorting van de invoering van de gewijzigde eigen bijdragen (29200-XVI, nr. 163);
- de motie-Tonkens c.s. over collectieve kosten en sociale kosten (29200-XVI, nr. 165);
- de motie-Tonkens c.s. over activerende begeleiding gehandicapten (29200-XVI, nr. 166).

(Zie vergadering van 21 januari 2004.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Tonkens stel ik voor, haar motie (29200-XVI, nr. 166) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Kant c.s. (29200-XVI, nr. 163).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Tonkens c.s. (29200-XVI, nr. 165).