

□

Minister De Geus: Voorzitter. Mevrouw Bussemaker heeft enkele moties voorgesteld. Ik wil de Kamer ernstig ontraden om deze moties aan te nemen. Niet omdat zij niet over interessante punten voor het debat zouden gaan, maar omdat wij het debat over de inhoud van deze moties nog niet hebben gevoerd. Ik heb mij in eerste termijn niet uitgelaten over de inhoud van een concept-schattingsbesluit of van een arbeidsongeschiktheids criterium en dus ook niet over het daarmee eventueel gemoeide flankerend beleid. Ik denk dat het verstandig is om hier niet op vooruit te lopen.

Ik doe dit verzoek ook uit respect voor de Kamer. De Kamer heeft mij geprezen toen er in het najaarsakkoord een afspraak is gemaakt om over deze zaak met de sociale partners te spreken, in dit geval via de SER. Ik sta voor die afspraak die ik met de sociale partners heb gemaakt en voor de afspraak die ik met de Kamer heb gemaakt om daar te zijner tijd over te debatteren. Ik wil u dus ontraden om vooruit te lopen op de discussie over de punten die in de moties van mevrouw Bussemaker naar voren worden gebracht.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Als het nu zo zou zijn dat de minister hierover nooit iets op papier had gezet of voorstellen had geformuleerd, zou ik begrip hebben voor zijn wens om er later over te praten. Dat hij die richting op wil, blijkt echter wel uit de adviesaanvraag die hij aan de SER heeft voorgelegd. Daarom heb ik de moties in die zin geformuleerd. Als u de plannen niet verder uitwerkt, is dat prima en dan zijn de moties ook van tafel. Als u de plannen echter uitwerkt, hebben de moties als strekking dat u dat in een bepaalde richting doet. Bij de uitwerking dient bijvoorbeeld het volgende betrokken te worden. Wanneer de Nederlandse taal een aspect van de herkeuring, het schattingsbesluit, wordt, gaat het ook om de aanwezigheid van taalcurricula.

Minister De Geus: Ik stel vast dat dit een herhaling van zetten is.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Daarom klopt uw argument nog niet. U vindt namelijk dat de moties van tafel moeten, omdat u pas later het

debat wilt gaan voeren. U bent nu toch al met beleidsvoorbereiding bezig, al dan niet in SER-verband? Het is dan toch niet onredelijk dat de Kamer vraagt om bij verdere uitwerking van het beleidsvoornemen rekening te houden met een aantal elementen, die u nu niet noemt in de stukken?

Minister De Geus: U loopt echt op zaken vooruit en het is toch een herhaling van zetten. Daar ging het hele debat eigenlijk over.

Voorzitter. De heer De Wit heeft nog eens aangegeven welke zaken volgens hem van groot belang zijn in het debat. Hij heeft mij gevraagd om nog eens over de hoofdlijnen te debatteren en om daarover uitspraken te doen. Ik zal die verleiding echter weerstaan. Het lijkt mij verstandig om hem voor de hoofdlijnen die het kabinet voor ogen staan te verwijzen naar de brief van september en het debat dat naar aanleiding daarvan gevoerd is. Wij komen hierop terug nadat het kabinet zijn conclusies heeft getrokken en een wetsvoorstel en een concept-schattingsbesluit aan de Kamer heeft voorgelegd.

De heer Vendrik heeft een aantal zaken naar voren gebracht waaruit blijkt dat wij van mening verschillen. In zijn tweede termijn zat echter ook een lichtpuntje. Ik doel op zijn reactie op mijn stelling over de menselijke maat. Ik stel vast dat niet alleen de regering, maar ook GroenLinks, het CDA en de SGP zich in die trant niet onbetuigd hebben gelaten over bijvoorbeeld het flexibel keuringsmoment. Uit eerdere debatten blijkt dit ook te gelden voor andere partijen, zoals de VVD en D66. Het is voor ons allen duidelijk dat het hierbij gaat over een zeer gevoelige operatie, waarbij de menselijke maat van groot belang is. Ik zeg de heer Vendrik er dank voor dat hij onder die noemer het debat met mij verder wil voeren. Ik roep hem wel op om daarbij ook de andere kant, namelijk het grote algemeen belang, het macro-economische belang van een solide verzorgingsstaat in ogenschouw te nemen. Daarbij spelen wel degelijk ook getallen een rol. Als wij het debat kunnen voeren met inachtneming van het evenwicht tussen beide grote hoofdwaarden (solide en sociaal, dus streng aan de poort en royaal voor wie het nodig heeft), is mij dat een lief ding waard.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter:** Ik stel voor om over de ingediende moties aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.40 uur tot 14.05 uur geschorst.

De **voorzitter:** De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter:** Ik stel voor, dinsdag aanstaande te stemmen over:
- de motie-Geluk/Hermans over de heroverweging van het kierbesluit Haringvlietsluizen (29200-XII, nr. 36).

Ik stel voor, voor dinsdag aanstaande op de agenda te plaatsen en wellicht te behandelen:
- het voorstel van het Presidium tot wijziging van artikel 150a van het Reglement van orde, het zogenaamde geschenkenregister (29380).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:
- de plenaire afronding van het wetsvoorstel Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met Europees-rechtelijke verplichtingen (28171).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 3, 4 en 5 februari:
- de brief van de minister van Justitie inzake het algemeen kader herziening Wetboek van Strafvordering (29271), met de volgende maximum spreektijden: het CDA, de PvdA en de VVD 10 minuten; de SP, de LPF, GroenLinks en D66 7 minuten; de ChristenUnie en de SGP 5 minuten;
- het wetsvoorstel Wijziging van de Infectieziektewet en de Quarantainewet ter bestrijding van de gevaren van pokken, SARS en andere ernstige infectieziekten van hoge letaliteit en besmettelijkheid (28868);
- het wetsvoorstel Wijziging van de

Voorzitter

Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet op het onderwijstoezicht met het oog op verbetering van de kwaliteit van examens en beroepsopleidingen (29205).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 februari:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Colportagewet in verband met krediettransacties (28988);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Arbeidstijdenwet in verband met de invoering van bestuursrechtelijke handhaving en de daarmee samenhangende bepalingen (Wet bestuurlijke boete Arbeidstijdenwet) (29000);
- het wetsvoorstel ter goedkeuring van het op 24 juni 2002 te Rabat tot stand gekomen Verdrag tot wijziging van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende Algemeen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko, zoals gewijzigd en ondertekend op 30 september 1996, en Administratief Akkoord van 3 november 1972, zoals herzien en ondertekend op 30 september 1996 en 22 juni 2000 met betrekking tot de wijze van toepassing van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende Algemeen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko (Trb. 2002, 132) en het wetsvoorstel ter goedkeuring van het op 19 november 2002 te Tunis tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Tunesië houdende herziening van het op 22 september 1978 te Tunis ondertekende Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Tunesië inzake sociale zekerheid, zoals herzien en ondertekend op 23 oktober 1992 (Trb. 2002, 229) (29005);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs in verband met de huisvesting van verticale scholengemeenschappen alsmede wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs teneinde nevenvestigingen aan categoriale scholen mogelijk te maken (28997);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de bestrijding van fraude en vervalsing in verband met andere betaalmiddelen dan contanten

(fraude niet-chartaal geldverkeer) (29025).

Ik stel voor, gezamenlijk te behandelen in de vergaderingen van 10, 11 en 12 februari:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet in verband met de evaluatie 2002 (28971);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet, de Wet verplaatsing mestproductie en de Wet herstructurering varkenshouderij ter opschorting van de expiratiedatum van de stelsels van mestproductie-, pluimvee- en varkensrechten (29001).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van orde de aangehouden moties 29200 VI, nr. 10, 29200 XIII, nr. 12, en 29200, nr. 50, zijn vervallen.

Ik benoem tot lid van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten naast de leden Verhagen, Bos en Van Aartsen die, zoals bekend, al lid zijn van die commissie, de leden Herben, Halsema, Dittrich, Rouvoet en Van der Vlies.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de contactgroep Frankrijk het lid Verdaas tot lid in plaats van het lid Blom.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet met het oog op verbetering van de openheid en continuïteit van de landelijke publieke omroep (29030).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Bakker** (D66): Mijnheer de voorzitter. Het wetsvoorstel dat wij nu bespreken, beoogt onder andere de continuïteit te dienen en verlaagt daartoe het benodigde ledental voor A-omroepen naar 300.000 en het aantal te behalen leden voor een aspirant-omroep naar 150.000. Wij kunnen hiermee snel klaar zijn. Ik steun het wetsvoorstel. Die 300.000 is belangrijk en die 150.000 is belangrijk.

Vijf jaar geleden of misschien iets langer geleden is BNN binnengekomen met als doel een toegevoegde waarde te bieden in het bereiken van jongeren. Het probleem van de publieke omroepen was namelijk dat er te veel ouderen keken en te weinig jongeren. Wij kunnen vaststellen dat men in de opzet volop is geslaagd. Maar eerlijk gezegd doet het er niet eens toe. Het gaat om de vraag of men de 150.000 leden heeft gehaald. Als alles goed is gegaan, is dat zo en horen wij dat wel. Ik heb ook geen behoefte aan een discussie over de vraag hoe men aan die leden is gekomen. Die discussie was een paar maanden geleden even aan de orde. Volgens mij heeft men het aantal gehaald. Wij horen wel hoe de toetsing door het Commissariaat voor de Media uitvalt.

Tegelijkertijd is het wetsvoorstel ook een tussenstap in een aantal discussies die wij ongetwijfeld de komende maanden zullen voeren. Het wetsvoorstel heeft ook openheid in de titel staan.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik vind dat de heer Bakker heel erg snel en gemakkelijk meegaat in het wetsvoorstel voor het verlagen van de grens naar 150.000 voor aspirant-omroepen om in het bestel te kunnen blijven. In het verleden is daarover uitvoerig gesproken bij de behandeling van de Concessiewet. Toen is daarover een heel duidelijk standpunt ingenomen door de Kamer. Dat wordt nu zonder slag of stoot losgelaten. Vindt de heer Bakker dat een zorgvuldige omgang met wetgeving en beslissingen die wij in het verleden hebben genomen?

De heer **Bakker** (D66): Niet zonder slag of stoot. Wij hebben nu een debat. Er is ook een wetsvoorstel ingediend en elk wetsvoorstel kan in beginsel worden gewijzigd. Het is niet alleen de werkelijkheid rond BNN. Een belangrijk element is dat de samenleving is veranderd en dat mensen veel minder snel lid worden van wat dan ook, maar zeker van omroepen. Wij hebben dus sowieso een discussie over de aantallen. De staatssecretaris kiest ervoor, gelet op een aantal wettelijke termijnen, de aantallen te veranderen. Daarnaast kun je een discussie voeren over de legitimiteit van omroepen. Hoe moet die legitimiteit worden vormgegeven? Over welke ledenaantallen praat