

41ste vergadering

Woensdag 21 januari 2004

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 110 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Brinkel, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Douma, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Eski, Eurlings, Ferrier, Geluk, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rouvoet, Samsom, Schippers, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Sterk, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Tjon-A-Ten, Tonkens, Van Velzen, Verbeet, Verburg, Vergeer, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Waalkens, Weekers, Weisglas, Wilders, De Wit en Wolfsen,

en mevrouw Nijs, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, en mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Szabó, wegens ziekte;

Jan de Vries, wegens bezigheden elders;

Crone, wegens verblijf buitenslands, ook morgen.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen morgen bij het begin van de vergadering Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (29235, nrs. 9 t/m 16).

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroeps-
onderwijs in verband met
verbeteringen van uiteenlo-
pende, voornamelijk uitvoerings-
technische aard (technische
herziening WEB) (28745).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijnheer de voorzitter. Bij de voorliggende technische herziening van de Wet educatie en beroeps-
onderwijs is ook nog een inhoudelijk punt aan de orde waar mijn fractie nog even bij stil wil staan. Mijn fractie heeft veel waardering voor de nota van wijziging waarin onder meer wordt geregeld dat richtings-
unieke instellingen in de zin van artikel 12.3.6 van de wet niet langer worden beperkt in de uitbreiding van hun opleidingsaanbod. Dat is een prima zaak, in zonderheid natuurlijk voor deze instellingen en het potentieel dat daarachter zit. Wij zijn daar oprecht erkentelijk voor. De beperking die in de wet lag, is bij de totstandkoming van die wet opgenomen vanwege de uitzonderingspositie van deze richtingsunieke instellingen. Dat waren er twee in getal. Ik heb die wet indertijd mee mogen behandelen. Deze instellingen dreigden tussen wal en schip te raken in de overgang van het oude naar het nieuwe regime. De Kamer vond dat onterecht en na een intensief debat is er uiteindelijk een compromis ontstaan. De totstandkoming van dat compromis was indertijd voor mijn fractie, maar ook voor de toen nog GPV- en RPF-
fracties en nu ChristenUnie-fractie, aanleiding om voor de wet te stemmen.

Inmiddels is de levensvatbaarheid van de betrokken instellingen ruimschoots gebleken. Daar is geen enkel punt van discussie meer over. Er is dan ook geen enkele reden om de bestaande beperking van het opleidingsaanbod, die toen