

## Brinkhorst

efficiënt, dat elke niet-geplande frequentie een storing veroorzaakt. Dit geldt zowel voor de FM als de middengolf. Men zou dan ook verwachten dat de heer Vendrik en vooral de heer Atsma aan dat probleem aandacht zouden besteden. De feitelijke situatie is echter dat ik bezig ben met een groot huis te verbouwen, terwijl de Kamer zich bezighoudt met het kippenhok in de achtertuin. Dat is eigenlijk de feitelijke situatie. Dit heeft niets te maken met het feit dat ik geen sympathie zou voelen voor mensen die iets nieuws willen, maar met het feit dat dit kabinet prioriteiten stelt. Ik ben bovendien ingehuurd om te helpen dit land ordelijk te besturen en om uitvoerbare afspraken te maken. Vervolgens dient het kabinet die afspraken na te komen. In dat licht geef ik een oordeel over de motie van de heer Vendrik. Ik heb hem niets horen zeggen over de problemen met de bestaande situatie. Dat betreurt ik. Een motie die vraagt om meer aandacht aan die problemen te besteden zou ik als een ondersteuning van het beleid zien. Ik mag wel zeggen dat ik mij voor de oplossing van die problemen kapot werk. Anders dan ik zou wensen, doet de heer Vendrik nu een poging de belangen van een beperkte groep prioriteit te geven boven uitvoering van het bestaande beleid. Dat betreurt ik. Ook omdat ik altijd van mening ben geweest dat de heer Vendrik oog heeft voor het grotere belang. Toch besteedt hij nu aandacht aan het kleine belang en hij wil dat een voorrangspostie geven ten opzichte van het grote belang. Tegen die achtergrond kan ik niet anders dan aanneming van deze motie ontraden. Ik heb daar talloze argumenten voor, maar om tijd te besparen zal ik die niet noemen. Ik zeg dit in een zeer rustige toonzetting, want ik wil graag met de heer Vendrik constructief van gedachten wisselen. Echter, ik ben ervan overtuigd dat hetgeen hij wil niet op korte termijn kan. Verder vind ik dat dat niet past bij de prioriteitsstelling. Wij hechten namelijk groot belang aan de oplossing van het probleem dat een grote groep Nederlanders heeft met de gevolgen van zerobase. Wij willen ze een storingsvrije ontvangst kunnen garanderen. Zolang dat niet het geval is, ben ik niet bereid grote prioriteit te geven aan het verzoek van de heer Vendrik.

De motie van de heer Atsma is van een totaal andere toonzetting. Er is een wereld van verschil in denken en benadering tussen de heer Vendrik en de heer Atsma. De heer Atsma wil dat ik prioriteit geef aan datgene wat noodzakelijk is, namelijk een goed functioneren van zerobase. Ook hij krijgt net als ik talloze e-mails, niet alleen van de heer Vendrik, maar ook van mensen die het serieus menen met zowel de commerciële omroep als de publieke omroep. En ook hij krijgt daar last van. Daarom vind ik het van grote betekenis dat ik in dit VAO kan zeggen dat ik veel waardering heb voor zijn bekommernis, zoals dat in het Vlaams heet. Ik betwijfel wel of er, nadat wij alle problemen hebben opgeruimd, nog werkelijk vrije ruimte bestaat op lokaal niveau. Ik denk dat dit heel moeilijk zal zijn, want wij hebben de parkeergarage van de zerobase zo gebouwd dat je al krassen maakt op de auto van een ander bij het openmaken van het portier. Ik betwijfel dan ook zeer of het mogelijk is om daarnaast nog andere frequenties te vinden.

Ik waardeer het dat de heer Atsma heeft gezegd dat wij een en ander nog eens moeten bekijken, nadat het serieuze werk begonnen is. Dit is inderdaad de juiste volgorde. De Kamer weet dat ik een redelijk mens ben. Dat gevoel heb ik althans zelf. Ik wil in ieder geval graag over een paar jaar, wanneer alle problemen zijn opgelost – wellicht treedt er tegen die tijd een nieuw kabinet aan – bekijken of er een mogelijkheid bestaat om een redelijke oplossing te vinden voor een dan alsnog bestaand probleem. Ik verwacht dat het in de komende periode heel moeilijk zal zijn, maar in die zin klinkt de motie van de heer Atsma sympathiek. Hij geeft daarin de juiste prioriteit aan het probleem, want hij wil eerst met mij het huis verbouwen en pas daarna bekijken of er nog plaats is voor een kippenhok.

De beraadslaging wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 november 2003 over de **achterstand bij het implementeren van Europese richtlijnen**.

□

De heer **Van Dijk** (CDA): Voorzitter. Op 27 november hebben wij een algemeen overleg gehouden over de achterstanden die de Nederlandse regering heeft bij de implementatie van richtlijnen. Op dat moment hadden wij net een kwartaaloverzicht gekregen waaruit bleek dat de Nederlandse regering op het terrein van 61 richtlijnen niet op tijd was. Verder hebben wij toen ervaren dat sommige richtlijnen heel laat worden aangeboden aan het parlement. Die moeten onder druk van de implementatietermijn heel snel geïmplementeerd worden en dus ook heel snel behandeld worden door de Kamer, waardoor er eigenlijk geen zorgvuldige raadpleging kan plaatsvinden. Om die reden hebben dat algemeen overleg gehouden. Wij hebben ook gevraagd of wij meer informatie konden krijgen. Het liefste hadden wij een implementatiedocument gehad. Het argument dat de staatssecretaris daar op dat moment tegen inbracht, was dat hij geen behoefte had aan een derde informatiestroom. Om die reden wees hij ons verzoek dan ook af. Op basis van de argumenten die de staatssecretaris verder naar voren heeft gebracht, heb ik in overleg met anderen een motie opgesteld, waarin in ieder geval tegemoet wordt gekomen aan dat bezwaar van de staatssecretaris.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de implementatieachterstand van de Europese regelgeving in Nederlandse wetgeving oploopt;
- het parlement op basis van de huidige informatie onvoldoende inzicht heeft in het implementatieproces binnen de Nederlandse overheid, waardoor de Kamer haar controlerende taak onvoldoende kan uitoefenen;
- de implementatie van de Europese

## Van Dijk

regelgeving in de Nederlandse wetgeving geen aanleiding mag zijn om additionele elementen in de aan te passen wetten toe te voegen;

verzoekt de regering om de huidige vorm van het kwartaaloverzicht aan te passen door de volgende elementen eraan toe te voegen:

- datum aanbidding aan het Nederlands parlement;
- desbetreffende Nederlandse en/of Koninkrijkswetgeving;
- verwijzing naar BNC-fiche;
- of en, zo ja, welke additionele elementen in de te implementeren wet zijn opgenomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door de leden Van Dijk, Van Baalen, Van der Laan, Van der Staaij, Rouvoet, Karimi, Van Bommel en Herben.

Zij krijgt nr. 118 (21109).

**Staatssecretaris Nicolaï:** Voorzitter. Ik juich toe de betrokkenheid die de Kamer aan de dag legt middels deze motie, bij de implementatie van richtlijnen. Dat is een zorg die wij in het kabinet bespreken. Ik speel daar mijn aanjagende en stimulerende rol tegenover de vakministers. De Kamer speelt daarbij ook een rol. Ik juich ook toe de alertheid die blijkt uit de motie wat betreft het onderscheid tussen wat de noodzakelijke uitvoering van de richtlijn is en wat daar ter gelegenheid van de uitvoering van de richtlijn aan wordt toegevoegd aan andere wensen. Ook dat is een punt dat wij op ministerraadniveau scherper in beeld willen krijgen. Ik juich ook toe dat dit niet zou moeten in de vorm van een extra stukkenstroom naast de BNC-fiches, de toelichtende brief van de vakminister die ik heb toegezegd, het kwartaaloverzicht, de geannoteerde agenda en de verslagen van de raden die wij aan de Kamer toezenden, maar dat het zich richt op een verbetering van de bestaande stukkenstroom. Daarmee juich ik deze motie toe.

De beraadslaging wordt gesloten.

**De voorzitter:** Ik stel voor, vanavond over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 december 2003 over **diverse onderwerpen inzake de Noordzee**.

**De heer Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Deze en vorige regeringen schuiven het formuleren van een beleid voor Nederlands grootste natuurgebied, de Noordzee, steeds weer vooruit. Daarom wil ik de volgende motie indienen.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Noordzee een van de belangrijkste natuurlijke gebieden van Nederland is;

overwegende dat desondanks een landelijk natuurbeleid voor de Noordzee ontbreekt;

constaterende dat een dergelijk natuurbeleid is aangekondigd in achtereenvolgens de nota "Natuur voor mensen, mensen voor natuur", het SGR-2, het plan van aanpak Duurzaam gebruik van de Noordzee, en in de notitie Natuurbeleid Noordzee;

constaterende dat dit nog niet heeft geresulteerd in een daadwerkelijk natuurbeleid voor de Noordzee;

verzoekt de regering, een natuurbeleid voor de Noordzee te formuleren,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 2 (26563).

**De heer Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn tweede motie gaat erom te voorkomen dat er nog langer jaarlijks 20.000 ton afval als scheepsafval in de Noordzee verdwijnt. De beste oplossing daarvoor is een afvalstoffenheffing,

die kan worden geïnd als onderdeel van het havengeld in de Rotterdamse en Amsterdamse haven. De minister wil hier niet aan, ondanks Europese regels. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat ingevolge de Europese Richtlijn 2000/59/EG Nederland verplicht is te zorgen voor een goede verwerking van het scheepsafval in havens;

overwegende dat hierbij essentieel is dat de bekostiging van de inzameling van scheepsafval geschiedt via indirecte financiering, bijvoorbeeld via een geringe verhoging van het havengeld;

verzoekt de regering, bij het beleid voor inzameling en verwerking van scheepsafval uit te gaan van een volledige indirecte financiering vanaf 1 juli 2004,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door de leden Duyvendak en Samsom. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 3 (26563).

**De heer Duyvendak** (GroenLinks): Mijn fractie wil de voorgenomen bezuiniging op de bestrijding van olierampen en andere rampen terugdraaien. De minister heeft inmiddels toegezegd, de helft van de ingeboekte bezuiniging terug te draaien, maar ook het terugdraaien van de andere helft is dringend noodzakelijk om te voorkomen dat de capaciteit van de rampenbestrijding te sterk afneemt. Op stuk nr. 95 hebben wij een amendement van die strekking ingediend. Ik krijg daar nog graag een reactie van de minister op.

**Minister Peijs:** Voorzitter. Het zou een misverstand zijn om te denken dat ik een richtlijn, waar ik in Brussel zo hard aan gewerkt heb, in Nederland niet wil uitvoeren. Ik wil de richtlijn zo snel mogelijk invoeren.