

37ste vergadering

Dinsdag 16 december 2003

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 141 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Van Baalen, Bakker, Baemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brand, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijssink, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Geluk, Van Gent, De Grave, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Kraneveldt, De Krom, Kruijsen, Van der Laan, Lambrechts, Leerdam, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Samsom, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaïj, Sterk, Straub, Szabó, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Tonkens, Varela, Veenendaal, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers,

Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heren Balkenende, minister-president, minister van Algemene Zaken, Remkes, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Bot, minister van Buitenlandse Zaken, Donner, minister van Justitie, De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven, minister voor Ontwikkelings-samenwerking, de heren Nicolai, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, en Van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Tichelaar, wegens ziekte;

Lazrak, wegens ziekte, voor onbepaalde tijd;

Dubbelboer, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan mevrouw Kalsbeek tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw **Kalsbeek**, voorzitter der commissie: Mijnheer de voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw J. Veenendaal te Purmerend. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat zij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de verklaringen en de beloften af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen om het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik bedank namens de Kamer de commissie en haar voorzitter voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw Veenendaal is in het gebouw der Kamer aanwezig om de voorgeschreven verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Veenendaal door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de

Voorzitter

wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u van harte geluk met het lidmaatschap van deze Kamer. Het is mij een genoegen u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en na de schorsing in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.20 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ook op verzoek van mensen die via de televisie naar onze werkzaamheden kijken, deel ik mede dat ik de vergadering en dus ook de rechtstreekse televisie-uitzending heb onderbroken, omdat minister Donner wegens zeer dringende verplichtingen tijdens het vragenuur iets later komt. Ik had dus toch moeten schorsen in verband met zijn afwezigheid. Vandaar dat ik het op deze manier heb gedaan. Dit zeg ik ter toelichting voor de leden in de zaal en ook voor de kijkers thuis. Wij beginnen nu met het vragenuur.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Bussemaker aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **het achterhouden van informatie inzake de WAO-instroom**.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Wij dachten dat wij met deze minister na de koppeling en toch weer ontkoppeling en met de discussie over de charitas zo ongeveer alles hadden meegemaakt, maar nu gaat het weer mis. Nu gaat het over de WAO.

De instroom daalt, en dat is goed nieuws. De uitstroom daalt ook, zelfs zozeer dat de afgelopen maanden de uitstroom groter is geweest dan de instroom. Goed nieuws lijkt aan deze minister echter niet besteed. Dat bleek althans dit weekend toen Buitenhof liet weten dat uit cijfers van het UWV blijkt, dat de instroom in de WAO niet meer dan 13.000 zal bedragen als het SER-advies integraal wordt uitgevoerd. Deze cijfers had de minister liever niet naar de SER willen sturen. Het UWV

heeft daarover een reprimande gekregen.

Mijn fractie vindt dit ongehoord. Het kan niet zo zijn dat de SER en uiteindelijk ook de Kamer te laat of onvolledig worden ingelicht als zulke ingrijpende besluiten als over een nieuw WAO-stelsel moeten worden genomen. Het kan verder niet zo zijn dat lichtzinnig wordt omgesprongen met de interpretatie en betekenis van deze cijfers. De vraag is immers of het met deze cijfers in de hand nodig en wenselijk is om nog scherpere maatregelen te nemen dan in het oorspronkelijke SER-advies al was voorgesteld. Daarom heb ik de volgende vragen aan de minister:

1. Klopt het dat medewerkers van het UWV een reprimande hebben gehad omdat zij de SER op zijn verzoek de meest recente voorspellingen over instroomcijfers hebben aangeleverd?

2. Is op een of andere wijze door u of door een van uw ambtenaren druk uitgeoefend om de cijfers achter te houden, later te presenteren of slechts voorzien van commentaar van het ministerie te presenteren?

3. Kloppen de cijfers? Kunt u deze en mogelijk andere gegevens dan direct openbaar maken?

4. Welke conclusie trekt u uit de cijfers? U heeft immers meer dan eens gezegd dat de instroom omlaag moet tot 25.000 per jaar. Wij zitten nu op 36.000 en met uitvoering van het oorspronkelijke SER-advies op 13.000. Waarom zegt u dan niet direct toe, bereid te zijn de uitkeringen voor duurzame en volledige arbeidsongeschikten te verhogen? Waarom wilt u met deze gegevens eigenlijk nog extra aanscherpingen? Is dat om een ministelsel in te voeren?

Minister **De Geus**: Voorzitter. Het UWV heeft op verzoek van het SER-secretariaat ramingen opgesteld met betrekking tot de instroom van volledige en duurzame arbeidsongeschikten. Het UWV is adviserend lid van de SER-commissie en kan dus zelfstandig een inbreng leveren. Het verzoek van het SER-secretariaat aan het UWV om ramingen te leveren, was eerder niet bekend bij SZW. De desbetreffende notitie van het UWV is door SZW gezien op 1 december, de dag voorafgaande aan de commissievergadering van 2 december. Vooraf heeft het UWV

SZW daarvan niet in kennis gesteld. Die notitie was ook niet afgestemd met SZW.

De SER-commissie heeft het UWV nu om een nieuwe notitie gevraagd. Die zal eerst worden afgestemd met SZW. Dat is ook aan de SER-commissie gemeld. Concreet betekent dit dat SZW en UWV een gezamenlijke raming zullen sturen waarover overeenstemming bestaat. De Kamer zal ook worden geïnformeerd over die cijfers.

Toen SZW kennis nam van de UWV-cijfers, is hierover op donderdag 4 december ambtelijk overleg gevoerd met het UWV. Door SZW is aangegeven dat, zoals gebruikelijk, voorafgaande afstemming wenselijk was geweest. Het UWV onderschrijft dit ook. Ik heb dat bevestigd en bekrachtigd in een gesprekje dat ik heb gehad met de voorzitter van de raad van bestuur. Voorafgaande afstemming laat overigens onverlet dat het UWV zelfstandig in de gelegenheid is om eigen inzichten aan de SER kenbaar te maken. Door vooraf ramingen met SZW af te stemmen, is SZW in staat om met het UWV van gedachten te wisselen over de betrouwbaarheid van ramingen en kunnen de opvattingen van UWV en SZW gelijktijdig bij de SER belanden, zoals de SER dat ook graag heeft.

Van een reprimande aan het UWV is volstrekt geen sprake. Er is de afgelopen weken wel afgestemd hoe de SER het beste op zijn vragen kan worden bediend. Ik zeg graag toe dat wij de ramingen, als wij die in januari hebben, ook aan de Kamer zullen doen toekomen.

Mevrouw Bussemaker vroeg of het met de trend waar het UWV op wijst, nog nodig is om het WAO-beleid aan te scherpen. De huidige informatie biedt te weinig scherpte om conclusies te trekken over de noodzaak van structurele hervormingen. Sterker nog, de kanttekeningen die daarbij te plaatsen zijn, rechtvaardigen het zeker dat wij op de ingeslagen weg doorgaan inzake de veranderingen in de WAO. Een dalende instroom is geen heel slecht teken, maar juist een erg goed teken. Hoe meer de WAO-instroom daalt, hoe liever het mij is. Op zichzelf biedt dat ruimte om de verhoging van de uitkeringen te financieren, maar wij moeten dan wel zien dat die dalende trend duurzaam is. Zo is dat ook met de sociale partners