

## Van Gent

nabestaandenuitkeringen;  
- dit voor velen tot grote financiële problemen leidt, zeker als het inkomen erg laag is en de terugvordering betrekking heeft op een betrekkelijk lange periode;  
- in de Wet werk en bijstand is vastgelegd dat een gemeente die een onverschuldigde betaling heeft gedaan en twee jaar lang nalaat om te rappelleren, niet meer kan vorderen;

verzoekt de regering, in de Algemene nabestaandenwet met betrekking tot de vordering van onverschuldigde betaling een regeling te treffen conform de regeling in de Wet werk en bijstand,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door de leden Huizinga-Heringa en Noorman-den Uyl. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 60 (29200-XV).

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Tijdens de behandeling van de wet die handelt over de bevestiging van de kinderbijslag gedurende twee jaar heb ik een motie ingediend (29258, nr. 10). Die motie heb ik aangehouden, maar ik wil haar graag bij deze begrotingsbehandeling in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** De motie-Huizinga-Heringa/Van der Staaij (29258, nr. 10) zal aan de stemmingslijst worden toegevoegd.

**De heer Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik dank de bewindslieden voor hun beantwoording.

De minister heeft klip en klaar gezegd dat de positie van de zondag ongemoeid wordt gelaten bij de vereenvoudiging van de Arbeids-tijdenwet. Daarvoor ben ik hem erkentelijk.

Met de minister heb ik ook gediscussieerd over de toekomst van de kinderopvang voor wat betreft het overheidsverantwoordelijke deel. Op dat punt hebben wij elkaar goed begrepen. Zoals wij allen weten, komt deze discussie volgend jaar in alle intensiteit terug.

Wij hebben heel intensief gesproken over de koopkracht-

effecten van de diverse maatregelen voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen in het jaar 2004. Er is voorzien in een reparatie. De coalitie veronderstelt dat dat toereikend zal zijn, terwijl de oppositie het omgekeerde meent. Dat is natuurlijk ook wel een beetje voorspelbaar, maar ik wil niets afdoen aan de integriteit van de standpunten van diverse partijen. Wij moeten echter op een heldere wijze uiteengaan. Vandaar dat ik de volgende motie aan de Kamer wil voorleggen.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de doelstelling van een rechtvaardige inkomensverdeling onbetwist is;

overwegende dat de regering heeft toegezegd de inkomenseffecten van het beleid te willen beperken tot gemiddeld min 1%;

overwegende dat diverse maatregelen van de rijksbegroting voor het dienstjaar 2004 cumulatief nogal forse negatieve effecten hebben voor bepaalde groepen chronisch zieken, gehandicapten en ouderen;

overwegende dat er enkele maatregelen zijn en/of worden getroffen die deze effecten reduceren, maar nog niet in alle opzichten helder is hoe een en ander nu uiteindelijk uitpakt, waarover in het eerste kwartaal van 2004 wel duidelijkheid ontstaat;

verzoekt de regering, in het geval in het eerste kwartaal van 2004 zou blijken dat de negatieve effecten voor bepaalde groepen chronisch zieken, gehandicapten en ouderen nog dusdanig groot zijn dat niet van een rechtvaardige inkomensverdeling kan worden gesproken, onverwijld te komen tot verdere maatregelen die deze doelstelling doen bereiken,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 61 (29200-XV).

Hiermee is de tweede termijn van de Kamer beëindigd. De minister en de staatssecretaris hebben gevraagd om een schorsing van een kwartier. Het lijkt mij echter efficiënter om nu te kiezen voor een vroege schorsing voor de lunchpauze. Wij hebben daarna nog anderhalf uur voor deze behandeling. Ik doe een beroep op u allen om het daarbij te houden. Dit lijkt mij niet onredelijk na een tweede termijn van bijna twee uur.

**De heer De Wit** (SP): Voorzitter. Ik voel mij enigszins bezwaard, maar ik wil u toch vragen om een andere beslissing te nemen. Om één uur begint het debat over de gekozen burgemeester. Daarom zou het mij beter uitkomen als wij de bewindslieden de gevraagde pauze gunnen, maar direct daarna verder gaan zodat ik vóór één uur in ieder geval nog een aantal antwoorden kan aanhoren.

**De voorzitter:** Het spijt mij, maar ik moet woekeren met de tijd op de agenda vandaag. Deze werkwijze is echt het meest efficiënt. Het spijt me dat ik u niet tegemoet kan komen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.05 uur tot 12.50 uur geschorst.

**De voorzitter:** De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:** Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van vandaag de plenaire afronding van de wijziging en aanvulling van de Wet op de identificatieplicht, het Wetboek van Strafrecht, de Algemene wet bestuursrecht, de Politiewet 1993 en enige andere wetten in verband met de invoering van een identificatieplicht van burgers ten opzichte van ambtenaren van politie aangesteld voor de uitvoering van de politietaken



Mevrouw De Vries (VVD)

© M. Sablerolle – Gouda

en van toezichthouders (Wet op de uitgebreide identificatieplicht) (29218).

Uiteraard wisten de woordvoerders en de bewindslieden al dat dit voorstel zou worden gedaan.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van morgen de Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001, mede naar aanleiding van een novelle op het Belastingplan 2004 (29367).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mede dat het VAO Spoor van de agenda is afgevoerd op verzoek van de heer Duyvendak, die het VAO heeft aangevraagd.

Het woord is aan de heer Van Bochove.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik vraag om heropening van de begrotingsbehandeling VROM zodat mijn fractie een motie kan indienen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit debat in de agenda van aanstaande donderdag in te passen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De afgelopen dagen is in de media uitvoerig gesproken over de aanstaande beslissingen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie Verdonk in verband met de pardonregeling die wij in de Kamer hebben besproken. Uit mediaberichten blijkt dat gemeenten buitengewoon bezorgd zijn omdat zij verwachten dat zij geconfronteerd zullen worden met duizenden asielzoekers die op straat gezet zullen worden. Gemeenten weten niet wat zij daarmee aan moeten. De minister is daar zelf niet duidelijk over omdat daarvoor in de Terugkeernota geen oplossingen worden aangeboden. Bovendien zijn er duizenden mensen die niet alleen een beroep hebben gedaan op de pardonregeling, maar ook op de discretionaire bevoegdheid van de minister om in schrijnende gevallen een beslissing te nemen.

Daarom vraag ik de Kamer toestemming om de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie te mogen interpellieren. In de eerste plaats wil ik graag duidelijkheid over haar beleid op dit punt. Bovendien wil ik aan de minister vragen om in afwachting van de beslissing over schrijnende gevallen geen onomkeerbare besluiten te nemen.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ik kom van de procedurevergadering van de vaste commissie voor Justitie die net is afgelopen. Tijdens die vergadering is afgesproken dat wij begin januari een rondetafelgesprek houden over de Terugkeernota. Ik zou er prijs op stellen als die procedure naar behoren wordt afgewikkeld.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): De VVD-fractie sluit zich aan bij het standpunt van de CDA-fractie.

De heer **De Wit** (SP): De Terugkeernota gaat over de toekomst. De Terugkeernota gaat niet over al die mensen die nu een probleem hebben. Gemeenten vragen bovendien dringend om een richtlijn hoe te handelen. Daarom zeggen gemeenten nu: wij worden met een enorm probleem geconfronteerd en wij weten niet wat wij moeten doen, want wij kunnen de mensen met deze kou niet op straat zetten en bovendien creëren wij voor onszelf een probleem in de sfeer van de openbare orde. Ik ben een groot voorstander van een rondetafelgesprek over de Terugkeernota, maar dit is een ander probleem dat dringend om een oplossing vraagt en daar is een interpellatiedebat voor bedoeld.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verzoek van de heer De Wit in te willigen om de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie te mogen interpellieren over de uitvoering van de pardonregeling en de toepassing van de discretionaire bevoegdheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, deze interpellatie te doen houden in de vergadering van 11 december 2003, onder voorbehoud van de agenda van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2004 (29200-XV);**