

Voorzitter

van vandaag geschrapt en komt op een nader moment aan de orde. Het verslag van het algemeen overleg Betuwelijn/HSL-Zuid was al geschrapt en komt donderdag aan de orde. Het wetsvoorstel strafbaarstelling discriminatie wegens handicap zal op een later moment, in ieder geval niet meer deze week, behandeld worden.

Dan gaat wij thans over tot de stemmingen. Voor alle zekerheid vraag ik of iedereen de presentielijst heeft getekend, ook degenen die om zeer valabele redenen later binnen zijn gekomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gelijke behandeling op grond van leeftijd bij arbeid, beroep en beroepsonderwijs (Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid) (28170)**,

- over:

- de motie-Bussemaker/Van der Ham over terreinen waarop sprake is van vermoeden van discriminatie (28170, nr. 15);
- de motie-Bussemaker over overeenstemming met het Europese Handvest Grondrechten (28170, nr. 16).

(Zie vergadering van 11 september 2003.)

De artikelen 1 t/m 8 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Bussemaker (stuk nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Vietsch (stuk nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de LPF voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 9 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 10 t/m 14 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Weekers(stuk nr. 17, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het overige op stuk nr. 17 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers (stuk nr. 22, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie en de SGP voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers het andere op stuk nr. 22 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Het opschrift paragraaf 6, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Weekers (stuk nr. 17, I) en door de aanneming van het gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers (stuk nr. 22, I) wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 15 wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Door de aanneming van het gewijzigde amendement-Weekers c.s. (stuk nr. 17, II) wordt een nieuw artikel 15a ingevoegd.

Artikel 16, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers (stuk nr. 22, II) wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 17 t/m 20 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit

wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Dan gaan wij stemmen over de moties. De motie-Bussemaker/Van der Ham (28170, nr. 15) is ingetrokken.

In stemming komt de motie-Bussemaker (28170, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 4 november 2000 te Rome totstandgekomen Protocol nr. 12 bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (Trb. 2001, 18 en 173) (28100, R1705)**.

(Zie vergadering van 10 september 2003.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met een verruiming van de bestedingsvrijheid voor scholen in het primair en voortgezet onderwijs (28762)**,

- over:

- de motie-Vergeer over bescherming van het budget voor onderwijs- (ondersteunend) personeel (28762, nr. 14);
- de motie-Lambrechts c.s. over informatie over de pilots lumpsum (28762, nr. 15);
- de motie-Hamer c.s. over nadelige herverdelingseffecten (28762, nr. 16);

Voorzitter

- de motie-Kraneveldt over het representatief zijn van lumpsumpilots (28762, nr. 17);
- de motie-Kraneveldt/Vergeer over slagingscriteria voor de pilots (28762, nr. 18);
- de motie-Kraneveldt/Hamer over handhaving van de stimuleringsregeling bestuurlijke krachtenbundeling (28762, nr. 19).

(Zie vergadering van 10 september 2003.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Vergeer (stuk nr. 13, I) tot het doen vervallen van onderdeel A.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 13 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B t/m H worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 21, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de LPF voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit nader gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 21 voorkomende nader gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 21, I) wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel J, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader

gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 21, II) tot het invoegen van onderdeel Ia en de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 21, III) wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen A t/m H worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 21, IV) wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel J, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (21, V) tot het invoegen van onderdeel Ia en de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (21, VI) wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III t/m IX worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Vergeer (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel X, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 21, VII) wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Dit wetsvoorstel is een opstap naar de lumpsumbekostiging

voor het basisonderwijs. Zij komt neer op één bedrag voor alle kosten, zowel voor personeel als voor de materialen in het basisonderwijs. De financiële vrijheid die dit wetsvoorstel wil bieden, is volgens de SP een schijnvrijheid. Ons eerste bezwaar tegen dit wetsvoorstel is dat scholen met een tekortschietend budget aan het eind van de rit aan hun lot worden overgelaten. Ons tweede bezwaar ertegen is dat er, omdat de salarissen en het geld voor de materialen in één pot worden gedaan, een ongewenst personeelsbeleid zal ontstaan. Ouder, ervaren personeel is tegelijkertijd ook duurder, zodat dit als eerste zal worden geweerd. Om die reden is de SP-fractie tegen dit wetsvoorstel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Wij gaan stemmen over de moties. Op verzoek van mevrouw Kraneveldt stel ik voor, de motie-Kraneveldt/Hamer (28762, nr. 19) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Vergeer (28762, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Lambrechts c.s. (28762, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hamer c.s. (28762, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Van Bommel

In stemming komt de motie-Kraneveldt (28762, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kraneveldt/Vergeer (28762, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De **voorzitter**: De fractie van de ChristenUnie heeft mij medegedeeld dat zij bij vergissing vóór de motie-Bussemaker over het Europees Handvest Grondrechten (28170, nr. 16) heeft gestemd. Zij wenst geacht te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat over **de eenmalige regeling voor asielzoekers**.

De **voorzitter**: Ik meld dat de minister om 18.00 uur weg moet om een vliegtuig te kunnen halen. Ik vermoed dat wij dan al lang klaar zijn met het debat, maar voor alle zekerheid meld ik het toch maar even. De Kamer heeft één termijn met een spreektijd van vier minuten per spreker. Eventuele moties dient men dus in eerste termijn in te dienen.

Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Mijnheer de voorzitter. Sinds 14 januari van dit jaar zijn de ogen van velen in onze samenleving gericht op de Kamer vanwege de regeling die verwacht werd en die wij vandaag afrondend bespreken.

Ook na de twee uitvoerige debatten die wij met de minister hebben gevoerd, blijft mijn fractie van mening dat de door de regering voorgestelde regeling te beperkt is en geen oplossing biedt voor het

schrijnende probleem waar zeer veel asielzoekers in onze samenleving mee te maken hebben, in het bijzonder die asielzoekers die al langer dan vijf jaar in Nederland zijn, al dan niet uitgeprocedeerd en veelal goed ingeburgerd.

Breed in de samenleving wordt het idee gedragen dat de regeling te beperkt is. Door veel instanties en van vele kanten is er bij de Kamer op aangedrongen, de regeling te verruimen. Namens mijn fractie doe ik een dringend beroep op de minister, maar ook op de fracties van het CDA, de VVD en D66 om die signalen uit de samenleving serieus te nemen en alsnog te overwegen de regeling te verruimen. Op dit punt dien ik dan ook de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de eenmalige regeling die de regering van plan is te treffen te beperkt is en geen oplossing biedt voor de grote groep asielzoekers die thans langer dan vijf jaar in ons land verblijft, al dan niet uitgeprocedeerd;

verzoekt de regering, de voorgestelde regeling te verruimen tot die asielzoekers die op 29 augustus 2003 vijf jaar of langer in Nederland verblijven, in de opvang zitten, al dan niet uitgeprocedeerd zijn en geen criminele antecedenten hebben,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 762 (19637).

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik kom te spreken over de zogeheten inherente afwijkingsbevoegdheid van de minister. De minister hebben heel veel verzoeken bereikt om gebruik te maken van haar bevoegdheid om in schrijnende gevallen af te wijken van de regels die tot nu toe gehanteerd worden. De minister heeft de Kamer vorige week een- en andermaal beloofd dat zij haar bevoegdheid zodanig zal toepassen dat zij haar hart zal laten spreken. Mijn fractie

legt dat zo uit, dat de minister ruimhartig naar de dossiers moet kijken en dat voor de schrijnende gevallen een oplossing moet worden gevonden.

Er zijn twee problemen waarover wij bij de regeling van werkzaamheden hebben gesproken. Het eerste probleem is de brief die de minister gisteren naar de Kamer heeft gestuurd, onder meer naar aanleiding van het advies van de landsadvocaat. Uit de brief blijkt duidelijk dat de minister zich vorige week bij haar uitleg vergist heeft en dat zij in die uitleg niet gesteund wordt door de landsadvocaat.

In die brief wordt wel een uitleg gegeven aan de ambtshalve toepassing van de regeling. Is die uitleg van de regeling in de brief van 22 september gebaseerd op de visie van de landsadvocaat of is het de uitleg die de minister zelf aan de regeling geeft? Als artikel 3.6, onder b van het Vreemdelingenbesluit in feite gaat over de driejarenregeling en de daaraan ten grondslag liggende argumenten, kan het immers niet zo zijn dat nu ineens, terwijl wij nu een regeling treffen, wordt gezegd dat artikel 3.6, onder b eigenlijk wat ruimer kan worden uitgelegd en dat er vijf jaar van kan worden gemaakt. Dat is nooit de bedoeling geweest van dat artikel in het Vreemdelingenbesluit. Naar mijn idee kan daar ook niet ineens een ambtshalve toepassing van worden gemaakt, zonder dat dit eerst hier is besproken. Ik ben dus van mening dat het niet in de wet en in het Vreemdelingenbesluit is geregeld en dat de ambtshalve toepassing dus niet klopt. Op dat punt krijg ik graag een nadere motivering van de minister.

Het tweede punt betreft de vraag of iemand de minister mag vragen om de regeling toe te passen. Op dat punt krijgen wij nu een redenering die je in zekere zin "bangmakerij" zou kunnen noemen. De minister zegt dat iemand die haar vraagt om de regeling toe te passen, eerst een MVV moet aanvragen. Op wie is de regeling van toepassing, althans volgens de minister? Op de asielzoekers die in de eerste procedure zitten; zij hebben dus een procedure lopen omdat zij gevlucht zijn uit hun land. Hoe kan de minister nu zeggen dat deze mensen een MVV moeten aanvragen in de landen van herkomst? Dat kan niet; volgens mij moeten wij dat ook niet willen.