

Remkes

tegen de heer Van Heemst gezegd wat er wat mij betreft in het spoorboekje staat. De constatering dat mijn vroegere collega Netelenbos die toezegging heeft gedaan is juist. Echter, er was geen begin van overeenstemming over de financiering. De gesprekken tussen Verkeer en Waterstaat en Binnenlandse Zaken over de drie teams zijn nu financieel afgerond. Voor de rest is er geen geld beschikbaar. Ik ben bereid met het oog op de toekomst aandacht te besteden aan de inzet van de KLPD, maar dan in het kader van een breder gesprek over de verantwoordelijkheidsverdeling. De inzet van de KLPD is echter niet ongelimiteerd. Dat weet de heer Dittrich ook.

De heer **Dittrich** (D66): Dat weet ik inderdaad, maar als de ene minister een toezegging doet die niet is gedekt en de andere minister die toezegging niet kan nakomen, is wel de geloofwaardigheid van de overheid in het geding. Ik dring er daarom bij u op aan om de toezegging gestand te doen.

Minister **Remkes**: Dat is precies de reden waarom naar mijn mening individuele bewindspersonen terughoudend moeten zijn met het doen van toezeggingen als je weet dat er behoorlijk wat water door de Rijn moet stromen alvorens een financiële dekking te kunnen realiseren. Dit geldt voor de bewindspersonen van vorige kabinetten, maar ook voor die van dit kabinet en dus ook voor mij zelf. Als je toch een toezegging zonder dekking doet, wek je bij de samenleving verwachtingen die niet zijn waar te maken.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): U spreekt over de toezegging van minister Netelenbos over de aanstelling van 200 agenten extra. Ik wijs erop dat wij een jaar geleden al uitgebreid een plan hebben besproken over de veiligheid op het spoor en in het openbaar vervoer. Toen is door de toenmalige minister De Boer gezegd: er komen drie teams spoorwegpolitie, 51 personen, bij. Het verbaast mij heel erg dat de minister nu zegt: we zijn er financieel uit. Dat was een jaar geleden al zo. Waarom zijn die agenten nog niet in dienst en wanneer zal dat wel het geval zijn?

Minister **Remkes**: Destijds is in het plan Veilig op het spoor aangegeven dat de financiering voor drie teams rond gemaakt kon worden. Dat proces heeft een paar maanden geleden zijn beslag gekregen. Hoe het precies met de werving zit, kan ik nu niet zeggen, maar waarschijnlijk is de aanstelling van deze teams al gerealiseerd.

De heer **Haersma Buma** (CDA): Dan wil ik wel zeker weten of die 51 agenten inderdaad al aan het werk zijn en, zo neen, wanneer zij beginnen. Dit antwoord hoeft niet nu gegeven te worden. Dat kan ook later, eventueel op een andere manier.

Minister **Remkes**: Deze informatie zal ik geven in de brief die ik heb toegezegd.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Er blijft aan het eind van deze discussie toch iets onduidelijk. Een uitspraak van de minister in de Volkskrant luidt: De politie moet die lui permanent dichtert op de huid zitten, ze opjagen. De minister zegt daar dus iets wat hij niet kan waarmaken. De vraag is hoe hij nu waar gaat maken wat hij met zoveel grote woorden de burgers in de krant heeft beloofd.

Minister **Remkes**: Er moet niet het misverstand zijn dat je alleen maar praat over een categorie daders die uitsluitend op het spoor actief zijn. Dus ook de regionale politie heeft in deze een verantwoordelijkheid. De heer Dijsselbloem weet precies hoe de zeggenschap is geregeld. Ik voeg eraan toe dat juist de aanpak die in het veiligheidsprogramma is aangegeven, de aanpak van de veelplegers, naar het oordeel van het kabinet buitengewoon hoge prioriteit heeft. Op dit punt volgen collega Donner en ondergetekende dezelfde lijn. Die is erop gericht deze dadercategorie langduriger van de straat te houden.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Het is van tweeën een. Of de minister zegt in de krant: we gaan het probleem nu stevig aanpakken en de politie zal de daders goed op de huid zitten en opjagen. Of hij zegt: ik heb daar geen zeggenschap over, u weet wie de zeggenschap bij de politie heeft. Dat laatste zei hij zojuist. Als hij grote uitspraken in de krant doet, moet hij

ook in de Kamer zorgen voor boter bij de vis.

Minister **Remkes**: Dat is precies de reden waarom ik zojuist heb verwezen naar gesprekken met politiechefs. Volgens die lijn moet de minister zijn verantwoordelijkheid waarmaken. Dat zeg ik tegen u, maar ook tegen de hoofdcommissarissen.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de behandeling van de Staat van de Unie de brief van de minister en staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de Inter-gouvernementele Conferentie (IGC).

Ik stel op verzoek van het lid Dijksma voor, de stemmingen over haar initiatiefwetsvoorstel uit te stellen tot een nader te bepalen datum. Dat betreft het wetsvoorstel inzake sponsoring van scholen (28512).

In verband met nog te ontvangen nota's van wijziging stel ik voor, de stemmingen over de Waterleidingwet (28339) en over de Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gebruik van internationale jaarrekeningen (28220) van de agenda van heden af te voeren.

Op verzoek van de fractie van de SP benoem ik het lid Vergeer in de Tijdelijke commissie onderzoek integratiebeleid, in plaats van het lid Lazrak.

Ik stel op verzoek van de vaste commissie voor Justitie voor, de verdere behandeling van wetsvoorstel Strafbaarstelling discriminatie wegens handicap (28221) van de agenda af te voeren. Dat betekent voor de agenda van vandaag dat, onder voorbehoud van de regeling van werkzaamheden die nog volgt, er geen avondvergadering zal zijn en dat de voor vanavond geplande behandeling van de Aanpassing richtlijn elektronische handel (28197) vanmiddag om ongeveer 16.30 uur zal beginnen.

Ik deel mee dat de behandeling van het VAO Betuwelijn/HSL-Zuid op verzoek van de minister wordt verplaatst naar aanstaande donderdag in verband met nader overleg dat zij hierover met derden moet plegen.

Voorzitter

Op verzoek van de LPF-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Nawijn in plaats van het lid Van As en tot plaatsvervangend lid het lid Hermans in plaats van het lid Nawijn en in de vaste commissie voor Justitie het lid Nawijn tot lid in plaats van het lid Varela en tot plaatsvervangend lid het lid Varela in plaats van het lid Nawijn.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik tot plaatsvervangend lid van de Themacommissie technologiebeleid het lid Samsom.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van de Camp.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Gisteren heeft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport aan talloze maatschappelijke organisaties in Nederland een brief gestuurd over de te verwachten subsidiekorting voor het jaar 2004. Zoals wij allen weten, heeft die brief in Nederland de nodige beroering gewekt.

De CDA-fractie, mede verantwoordelijk voor het Hoofdlijnenakkoord, wist dat deze beroering zou ontstaan. Wij hebben behoefte aan een brief van het kabinet waarin alle departementen aangeven hoe zij de subsidietaakstelling hebben ingevuld. Het blijkt namelijk dat een aantal organisaties door verschillende departementen worden benaderd, om het neutraal uit te drukken! Wij zouden graag inzicht krijgen in de samenhang van de subsidiekorting en zo mogelijk – dringend gewenst! – voor vrijdagmiddag 18.00 uur.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Minister De Hoop Scheffer was geen kandidaat voor de NAVO-topfunctie, maar hij is wel benoemd tot secretaris-generaal. Als u mij toestaat, wil ik hem vanuit hier feliciteren met zijn benoeming. Met die benoeming komt natuurlijk wel de vraag naar de opvolging op. Volgens mijn fractie moet die

opvolging snel gestalte krijgen. In EU-verband vinden zeer belangrijke onderhandelingen plaats over de grondwet. Ook zal natuurlijk de begrotingsbehandeling plaatsvinden. Mijn fractie vindt dat wij daarvoor voluit een minister van Buitenlandse Zaken moeten hebben die voor Nederland gaat. Ik vraag via u de minister-president om een brief waarin hij de Kamer informeert over de procedure die hij wil volgen inzake de opvolging. Het moet heel snel duidelijk worden wanneer die opvolging zal plaatsvinden. Ik zou deze brief graag morgen vóór de regeling ontvangen.

De **voorzitter**: Laat ik vanaf deze plaats namens de gehele Kamer de minister van Buitenlandse Zaken feliciteren met zijn eervolle benoeming.

(Applaus)

De **voorzitter**: Ik heb mij ervan vergewist dat van alle kanten geklapt is.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, wat de vraag van mevrouw Karimi betreft naar de minister-president, wat mijn felicitaties en de reactie van de Kamer daarop betreft ook naar de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is opnieuw aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Op 7 augustus heb ik vragen gesteld over een El Al-Boeing die in die tijd in de lucht een aantal onderdelen verloor. Die vragen zijn nog steeds niet beantwoord. Op 29 augustus heb ik een brief gekregen waarin de staatssecretaris beloofde de vragen op 5 september te zullen beantwoorden. Dat is nog steeds niet gebeurd. De vragen blijven echt te lang onbeantwoord. Dat is vreemd, ook gezien het feit dat het toestel zonder inspectie weer de lucht in mocht. Ik vraag de staatssecretaris om de vragen vóór morgenochtend 10.00 uur te beantwoorden. Als zij nog steeds niet in staat is om de vragen te beantwoorden, moet zij de redenen daarvoor in de Kamer kenbaar maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het

stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Economische Zaken en de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Gisteren is bekend geworden dat de zendercoördinator van 747AM heeft aangekondigd dat onder andere de uitzendingen in het Turks zullen worden vervangen door een ander type doelgroepuitzending. Kan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen aangeven wat zij met de in juni aangenomen motie van mijn hand heeft gedaan? Daarin wordt gepleit om het signaal van Radio 1 terug te brengen op de frequentie 747AM. Verder wordt gevraagd wat het overleg met de publieke omroep in dezen heeft opgeleverd. Hoe staat de staatssecretaris tegenover de initiatieven die nu vanuit Hilversum zijn aangekondigd?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben een brief ontvangen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie naar aanleiding van verzoeken van de collega's De Vries, Van der Staaij en mijzelf. Die brief heeft ons op zijn zachtst gezegd nogal verbaasd. Namens mijn fractie heb ik gevraagd om toezending van het advies van de landsadvocaat, omdat een belangrijk punt in het debat tussen Kamer en minister was de fundamentele verschillen van mening over de juridische aspecten van de regeling. De minister wil graag overgaan tot een ambtshalve toekenning van verblijfsvergunningen, waartegen geen beroep mogelijk is. Mijn fractie heeft daar, evenals andere fracties, zeer grote bezwaren tegen. Wij plaatsen er ook vraagtekens bij. De

Voorzitter

minister heeft zich tijdens het debat met de Kamer beroepen op een advies van de landsadvocaat, waarin zij werd gesteund in haar redenering. Uit de brief die de minister ons heeft gestuurd, blijkt echter dat de landsadvocaat juist kritisch is over de juridische grondslag van de regeling van de minister. De minister erkent dat ook, tot haar spijt, maar wij leggen ons daar niet zo maar bij neer. Het gaat om een belangrijke kwestie, het recht van mensen om eventueel in beroep te kunnen gaan tegen de regeling van de minister. Wij willen hier volstrekte duidelijkheid over. We willen weten hoe het kon gebeuren dat de minister zich heeft beroepen op een advies van de landsadvocaat, terwijl dat kritisch was. We willen ook weten wat de juridische consequenties hiervan zijn.

Voorzitter. Mijn fractie verzoekt de Kamer om het VAO, het voortgezet algemeen overleg, te verruimen tot een debat in twee termijnen, een vijfminutendebat, zodat wij opheldering over deze kwestie kunnen krijgen voordat wij overgaan tot afhandeling ervan. Ik handhaaf mijn verzoek om het advies van de landsadvocaat te ontvangen. De Kamer mag nu niet langer in de mist blijven rondlopen. Wij moeten precies weten hoe het zit met deze regeling, ook wat de juridische aspecten betreft.

De **voorzitter**: De term VAO staat overigens voor verslag algemeen overleg, zoals u weet. Wij kennen geen voortgezet algemeen overleg.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Daar heeft u absoluut gelijk in, voorzitter. Dank u zeer.

De heer **De Wit** (SP): Ik onderschrijf de motivering van mevrouw Vos. Zij dringt in feite aan op een ruimer debat, met name over het desbetreffende onderdeel van de brief. Ik heb met mevrouw Vos geconstateerd dat de minister vaststelt dat zij zich heeft vergist in de uitleg. Ik onderschrijf ook dat wij op zijn minst moeten beschikken over het advies van de landsadvocaat om te kunnen beoordelen of de minister al of niet gelijk heeft en hoe wij dat moeten afwegen tegen de andere juridische adviezen. Ik ben dus voor een ruimer debat, zodat wij een en ander niet onder druk van een tweeminuten-debat hoeven te bespreken.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Ik steun het verzoek van mevrouw Vos. Ik ben ook voor ruimere spreektijden. Ook ik wil inzage in het advies van de landsadvocaat.

De heer **Visser** (VVD): Het verzoek om ruimere spreektijden lijkt mij redelijk. Dat kan plenair, maar het kan ook in een derde termijn van het AO. Inzage in het advies van de landsadvocaat is volgens mij niet gebruikelijk. Ik kan mij voorstellen – de minister heeft dat ook toegelicht in de brief – dat dit in dezen niet nuttig is. Dat onderdeel van het verzoek ondersteun ik niet.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): De Kamer heeft er vorige week niet in bewilligd dat wij de regering zouden vragen om de regeling zelf, laat staan dat ik nu behoefte heb aan het advies van de landsadvocaat daarover. Het is overigens wel jammer dat de minister daar verkeerd uit heeft geciteerd. Volgens mij kunnen wij die kwestie wel meenemen in het debat. Ik heb de brief ook gelezen. Een en ander is niet zo ingewikkeld. Als wij een beetje meer spreektijd krijgen, als u daar een beetje soepel mee wilt zijn, voorzitter, dan kunnen wij het vanmiddag meenemen.

De heer **Van Fessem** (CDA): Wij hebben geen behoefte aan het debat. Wij gaan akkoord met de verruiming van de spreektijden.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Mijn fractie geeft er de voorkeur aan om de brief die wij hebben gekregen ter voorbereiding van het VAO, erbij te betrekken. Met een ruimhartige toepassing van de spreektijden voor het VAO kunnen wij een eind komen.

De heer **Nawijn** (LPF): Mijn fractie sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter**: Ik doe eerst een voorstel. Luisterend naar de verschillende woordvoerders en kijkend naar de aanmoedigende gebaren van de meest strenge voorzitter die deze Kamer ooit heeft gekend om de Kamer wat meer spreektijd te geven, mevrouw Van Nieuwenhoven, stel ik voor, gezien het feit dat de brief er nu ligt, het VAO vanmiddag wel te houden en de spreektijden met 50% te verhogen naar drie minuten per fractie.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Dank voor de beweging in mijn richting, voorzitter, maar ik kom echt niet uit met die drie minuten. Wat mij betreft hebben wij een spreektijd van vijf minuten nodig. Ik zit verder met het probleem dat ik opheldering wil over deze kwestie. Op basis van het antwoord van de minister wil ik eventueel nog een motie kunnen indienen. Daar heb ik dan nog een extra termijn voor nodig.

De **voorzitter**: Ik meen dat het om een aantal redenen onbevredigend is om dit debat nu niet te houden. De meest praktische reden is dat de minister aanstonds naar het buitenland gaat. Bovendien zullen volgende week de algemene financiële beschouwingen worden gehouden waardoor het debat op een nog later tijdstip zou dienen plaats te vinden. Gehoord de wens van de Kamer stel ik voor om in plaats van een VAO een kort debat te houden met één termijn van de zijde van de Kamer, met spreektijden van vier minuten per fractie. Mochten die spreektijden onverhoopt wat overschreden worden, dan vergaat de wereld wat mij betreft niet.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Goed, voorzitter.

De heer **Blok** (VVD): Begrijp ik dan dat het om een motie gaat die vandaag nog in stemming gebracht moet worden?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Daar kan ik op dit moment absoluut niets over zeggen. In ieder geval zijn wij kritisch over de informatie die de minister eerder aan de Kamer heeft verstrekt en waarvan zij zelf nu erkent dat die niet juist was. Ik wil er vanmiddag volstrekte helderheid over hebben en vandaar dat ik hecht aan ruimere spreektijd om dat punt in ieder geval helemaal duidelijk te krijgen.

De heer **Blok** (VVD): Het kan dus zijn dat er vandaag gestemd wordt?

De **voorzitter**: Dat kan altijd.

Het voorgaande betekent voor de agenda van vandaag het volgende. Na de stemmingen volgt het korte debat over de eenmalige regeling asielzoekers. Daarbij laten wij het dan voor vandaag. De behandeling van het wetsvoorstel inzake de aanpassing van de richtlijn elektronische handel wordt van de agenda

Voorzitter

van vandaag geschrapt en komt op een nader moment aan de orde. Het verslag van het algemeen overleg Betuwelijn/HSL-Zuid was al geschrapt en komt donderdag aan de orde. Het wetsvoorstel strafbaarstelling discriminatie wegens handicap zal op een later moment, in ieder geval niet meer deze week, behandeld worden.

Dan gaat wij thans over tot de stemmingen. Voor alle zekerheid vraag ik of iedereen de presentielijst heeft getekend, ook degenen die om zeer valabele redenen later binnen zijn gekomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gelijke behandeling op grond van leeftijd bij arbeid, beroep en beroepsonderwijs (Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid) (28170)**,

- over:

- de motie-Bussemaker/Van der Ham over terreinen waarop sprake is van vermoeden van discriminatie (28170, nr. 15);
- de motie-Bussemaker over overeenstemming met het Europese Handvest Grondrechten (28170, nr. 16).

(Zie vergadering van 11 september 2003.)

De artikelen 1 t/m 8 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Bussemaker (stuk nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Vietsch (stuk nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de LPF voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 9 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 10 t/m 14 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Weekers(stuk nr. 17, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het overige op stuk nr. 17 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers (stuk nr. 22, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie en de SGP voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers het andere op stuk nr. 22 voorkomende gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Het opschrift paragraaf 6, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Weekers (stuk nr. 17, I) en door de aanneming van het gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers (stuk nr. 22, I) wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 15 wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Door de aanneming van het gewijzigde amendement-Weekers c.s. (stuk nr. 17, II) wordt een nieuw artikel 15a ingevoegd.

Artikel 16, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Bussemaker/Weekers (stuk nr. 22, II) wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 17 t/m 20 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit

wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Dan gaan wij stemmen over de moties. De motie-Bussemaker/Van der Ham (28170, nr. 15) is ingetrokken.

In stemming komt de motie-Bussemaker (28170, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 4 november 2000 te Rome totstandgekomen Protocol nr. 12 bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (Trb. 2001, 18 en 173) (28100, R1705)**.

(Zie vergadering van 10 september 2003.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met een verruiming van de bestedingsvrijheid voor scholen in het primair en voortgezet onderwijs (28762)**,

- over:

- de motie-Vergeer over bescherming van het budget voor onderwijs- (ondersteunend) personeel (28762, nr. 14);
- de motie-Lambrechts c.s. over informatie over de pilots lumpsum (28762, nr. 15);
- de motie-Hamer c.s. over nadelige herverdelingseffecten (28762, nr. 16);