

Van Geel

eerste termijn heb ik een vraag gesteld over hogere, effectievere boetes. Gegeven de abominabele stand van de naleving heb ik daar expliciet op gewezen. Hoe denkt de staatssecretaris daarover?

Staatssecretaris **Van Geel**: In het debat over de export van afval heb ik laten weten dat er soms wettelijke grenzen zijn aan de boetes die te maken hebben met handhaving, maar dat er soms ook mogelijkheden zijn om ze te verhogen. Ik heb toen al gezegd dat wij bekijken of dat kan. Ik wil nagaan wat de formele en juridische mogelijkheden zijn op dat vlak.

Mijn volgende punt betreft het zwerfafval. Ik ga er voorlopig van uit dat wij vasthouden aan het convenant en aan de activiteiten die daaruit voortvloeien. Er ligt een grote verantwoordelijkheid bij alle maatschappelijke partners om de doelstellingen te behalen. Ik ondersteun de oproep van de heer Van der Staaij aan de partners in de maatschappij om hun verantwoordelijkheid te nemen. Als het probleem op deze manier niet wordt opgelost, wordt daar aan het einde van volgend jaar over gesproken bij de tussentijdse evaluatie van het convenant.

Mevrouw Spies heeft vragen gesteld over de kosten en over de publiek-private samenwerking op het terrein van de bodemsanering. Een belangrijk punt is natuurlijk dat wij mensen moeilijk ertoe kunnen bewegen verantwoordelijkheid te nemen voor de situatie van vóór 1975. In januari 2002 hebben wij de hele systematiek van bodemsanering aanzienlijk gewijzigd, omdat wij wat het saneren betreft niet meer het strikte onderscheid hebben tussen overheid en bedrijfsleven, maar juist aan de provincies de ruimte geven om de samenhang tot stand te brengen. De bijdragen uit indirecte bronnen voor bodemsanering door die combinatie ligt nu op 50%. Ik denk dat het de minister veel waard is als dat percentage veel hoger wordt, zodat de zaken in relatie tot de woningbouwproductie in elk geval worden opgelost. Wij bieden de provincies voldoende ruimte, want wij geven vijfjaarlijkse budgetten. De Algemene Rekenkamer heeft er af en toe moeite mee dat wij zo generiek denken en de provincies de ruimte geven om de afwegingen te maken, zodat zij zelf

kunnen voorfinancieren en keuzes kunnen maken in hun pakket.

Door de fractie van de Christen-Unie is de vraag gesteld of wij bij het opstellen van reconstructieplannen rekening houden met het meest recente beleid. Ik heb de Kamer een brief gestuurd naar aanleiding van een AO over stankbeleid in reconstructiegebieden. Ik heb de gevoelens die in de Kamer heel breed leefden, helemaal overgenomen. De desbetreffende brief zult u morgen ontvangen. Ik zie de heer Koopmans al knikken. Op het gebied van ammoniak hebben wij in de voorgenomen regelgeving, die door middel van een wetswijziging tot stand moet komen, niet bepaald dat bedrijven moeten afbouwen. Aan de orde is de vraag of zij mogen doorgroeien en onder welke voorwaarden. Het is overigens al pijnlijk genoeg, want als een bedrijf zich niet kan ontwikkelen, is dat al een probleem. Er is echter geen sprake van dat bedrijven weg moeten of dat zij worden ingeperkt.

Voorzitter. Ik dacht dat ik mijn betoog wel zo heb ingeperkt dat ik precies heb voldaan aan uw wens, om half zeven af te ronden.

De **voorzitter**: Wat ik nu ga zeggen is zeer uitzonderlijk en mag eigenlijk helemaal niet in de Handelingen komen, maar ik zeg: u bent fantastisch!

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter...

De **voorzitter**: Neen, mijnheer Samsom, u mag helemaal niet meer interrumperen, want dat doen wij in tweede termijn. Uw vice-fractievoorzitter is inmiddels in de zaal, dus er dreigt wat voor u als u nog een keer gaat interrumperen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

□

De **voorzitter**: Voordat wij gaan stemmen, heet ik van harte welkom de heer Frits Bolkestein, lid van de Europese Commissie, die vandaag gast van de Tweede Kamer is.

(Applaus)

Aan de orde is de **stemming over het verzoek van mevrouw Hamer**, gedaan bij de regeling van werkzaamheden van heden.

Vóór stemmen de leden: Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Lazrak, Leerdam, Nawijn, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, De Ruiter, Samsom, Smeets, Smits, Straub, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tonkens, Varela, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Vos, Klaas de Vries, Waalkens, Weisglas, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Van As, Bakker, Blom, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteijn, Duyvendak, Eerdmans, Eijnsink, Fierens, Van Gent, Gerken, Giskes en Van der Ham.

Tegen stemmen de leden: Haverkamp, Hessels, Hirsi Ali, Huizinga-Heringa, Van Hijum, Jager, Joldersma, Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Van Loon-Koomen, Luchtenveld, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rijpstra, Rouvoet, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Sniijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Szabó, Terpstra, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wilders, Van Winsen, Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma, Van Baalen, Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Brinkel, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Eski, Ferrier, Geluk, De Grave, Griffith, De Haan en Van Haersma Buma.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het verzoek met 66 stemmen voor en 70 stemmen tegen is verworpen.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Ik wil slechts één opmerking maken. Het is volgens ons een unicum in de parlementaire geschiedenis dat er moet worden gestemd over het verzoek om een brief van de regering te krijgen en dat het vervolgens wordt afgestemd.