

Van der Hoeven

aanpassingen kan worden gekomen omdat de situatie van tijd tot tijd verandert. De gegevens die reeds beschikbaar zijn, worden gebruikt bij de vormgeving van het onderzoek.

De **voorzitter**: Ik vind het knap dat de leden steeds weer nieuwe vragen over hetzelfde onderwerp kunnen verzinnen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): U stimuleert mij om nu heel slim uit de hoek te komen. Ik begrijp de minister niet goed. De gehele Kamer is tegenstander van een kleutertoets voor kinderen die het primair onderwijs ingaan. Volgens mij wil de Kamer ook geen ingewikkelde vorm van steekproefsgewijs testen. De Kamer is het er bijna geheel over eens dat voor het vaststellen van achterstanden, en dus voor het verdelen van het geld, eigenlijk twee soorten gegevens nodig zijn: het opleidingsniveau van de eerstverzorgende ouder en de thuis-situatie. Als wij het hierover in meerderheid eens zijn collega's...

De **voorzitter**: Beperkt u zich tot het stellen van een vraag aan de minister. Het interrumpen is niet bedoeld voor het houden van een wervende toespraak in de richting van collega's.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Die maakt onderdeel uit van de briljantie waartoe u mij uitdaagt. Ik vraag de minister waarom zij erop staat haar exercitie uit te voeren terwijl wij in hoofdlijnen reeds hebben aangegeven hoe het nieuwe beleid voor het verdelen van achterstandsgelden eruit ziet.

Minister **Van der Hoeven**: Ik moet toch weer hetzelfde antwoord geven. Ik heb aangegeven welke richting ik op wil. Voor het verdelen van zoveel geld zijn gevalideerde gegevens nodig. Deze kunnen in de tijd veranderen en daarom stel ik voor om de gewichtenregeling vierjaarlijks aan te passen. Naast gegevens over het opleidingsniveau van de ouders en de taalsituatie, zijn gegevens nodig over de feitelijke achterstand van de leerlingen. Ik heb goed naar de opmerkingen van de Kamer over de individuele kleutertoets geluisterd. Ik heb op dat punt een andere oplossing in gedachten. Ik wil graag met de Kamer over die richting praten omdat wij met elkaar aan de

gang moeten met de maatstaf voor de feitelijke achterstand. Ik ben zeer gemotiveerd en ik vind dat wij dit moeten doen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Er is veel onderzoek verricht naar achterstand. De wetenschap leert ons dat met name het opleidingsniveau van de eerstverzorgende ouder een zeer sterke indicatie is van achterstand bij een leerling. De wetenschap heeft dat ook ondubbelzinnig bewezen en de minister maakt de zaak dan ook onnodig moeilijk. De minister geeft aan dat zij een nader voorstel zal bespreken met het onderwijsveld. Ik neem aan dat wij dat voorstel eerst in de Kamer bespreken. Is het niet logisch om in dat voorstel ook de meest eenvoudige optie op te nemen, namelijk de optie die in de Kamer op een meerderheid steunt? Daarmee wordt een eerlijk debat mogelijk gemaakt.

Minister **Van der Hoeven**: Wij moeten in onze rollen blijven. U speelt de rol van Kamerlid en ik speel de rol van minister. Ik zal het veld consulteren over de optie die ik heb neergezet en over mijn denkrichting. De publiciteit en de openbaarheid van dit debat geven aan dat andere invalshoeken besproken kunnen worden. Met betrekking tot de vele onderzoeken heb ik reeds gezegd dat de Onderwijsraad over gegevens beschikt die van belang zijn bij het tot stand brengen van een regeling. Omdat er veel geld verdeeld moet worden, heb ik behoefte aan gevalideerde gegevens. Die kunnen wij alleen verkrijgen door een systeem te bedenken dat vergelijkbaar is met het tweejaarlijkse onderzoek, dat prima functioneert. De verschillende elementen die de Kamer naar voren heeft gebracht, kunnen daarin worden meegenomen.

De **voorzitter**: Ik geef mevrouw Vergeer gelegenheid tot het stellen van één of twee vragen. Nee, ik geef haar gelegenheid tot het stellen van één vraag.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Voorzitter. U weet nog niet wat ik wil vragen.

De **voorzitter**: Jawel, ik ken u.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik denk dat wij nog eens samen bij de koffie

moeten bespreken hoe goed u mij kent.

Voorzitter. Ik heb twee concrete vragen. De eerste is waarom het vergelijkende onderzoek 22,5 mln euro moet kosten. Kan de minister ons een nadere berekening van dat bedrag laten zien? De tweede vraag is of de minister bij de herijking van de gewichtenregeling en de onderwijsachterstandsgelden het aspect van het gemengd zijn van scholen meeneemt. Ik vraag dit omdat mijn collega Kant tijdens het integratiedebat een motie heeft ingediend waarin wordt gevraagd de financiering van het toekomstige achterstandenbeleid zo in te richten dat gemengde scholen worden bevorderd.

Minister **van der Hoeven**: Met alle respect zeg ik dat dit een ander debat betreft. Ik kom op het onderwerp zodadelijk terug. Ik heb er al op gewezen dat wij nu de begroting van 2004 bespreken. Daarin is een miljoen gereserveerd voor het vergelijkende onderzoek. Volgend jaar en de jaren daarna komen wij over de jaren 2005, 2006 en 2007 te spreken.

Voorzitter. Ik wil de problematiek rond de onderwijsachterstanden en de bezuiniging van 100 mln euro bespreken.

De **voorzitter**: Aangezien dit onderwerp niet in een minuut of tien kan worden behandeld, lijkt het mij een goed moment om te schorsen voor de lunchpauze.

De vergadering wordt van 12.55 uur tot 13.40 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 13 november bij het begin van de vergadering: - verslagen van de commissie voor

Voorzitter

de Verzoekschriften (29235, nrs. 2 t/m 7);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de dierprouwen (29047);
- het wetsvoorstel Intrekking van de Rompwet instellingen van weldadigheid (29013);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de mogelijkheid van uitstel van de vaststelling van het hoger onderwijs- en onderzoekplan (29002).

Ook stel ik voor, dinsdag a.s. te stemmen over:

a. het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2004 (29200-VI);

b. de moties begroting Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te weten:

- de motie-Dijsselbloem over de illegalenproblematiek in de vier grote steden (29200-VII, nr. 12);
- de motie-Dijsselbloem/Van der Ham over raamcontracten met externe adviesbureaus (29200-VII, nr. 13);
- de motie-Dijsselbloem c.s. over een register voor geschenken voor Kamerleden (29200-VII, nr. 14);
- de motie-Dubbelboer over het invoeren van het burgerinitiatief op landelijk niveau (29200-VII, nr. 15);
- de motie-Algra c.s. over de invoering van de bestuurlijke boete (29200-VII, nr. 16);
- de motie-De Wit over het afschaffen van het gebruikersdeel van de onroerendzaakbelasting (29200-VII, nr. 17);
- de motie-De Wit over de interne melding van integriteitsschendingen (29200-VII, nr. 18);
- de motie-De Wit over de wachtgeldregeling voor Kamerleden (29200-VII, nr. 19);
- de motie-Eerdmans c.s. over salarissen van topambtenaren (29200-VII, nr. 20);
- de motie-Eerdmans c.s. over de landelijke invoering van het volksinitiatief (29200-VII, nr. 21);
- de motie Van der Ham c.s. over een direct gekozen commissaris der Koningin (29200-VII, nr. 22);
- de motie-Van der Ham c.s. over het inzetten van overtollig geworden defensiepersoneel (29200-VII, nr. 23);
- de motie-Tonkens/De Wit over nieuwe emancipatietaakstellingen voor het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

- (29200-VII, nr. 24);
- de motie-Slob/Van der Staaij over een substantieel eigen belastinggebied voor gemeenten (29200-VII, nr. 25);
- de motie-Slob c.s. over de gevolgen van de cumulatie van bezuinigingen voor de gemeenten (29200-VII, nr. 26);
- de motie-Van der Staaij/Slob over de gevolgen van de invoering van de gekozen burgemeester (29200-VII, nr. 27);

c. de moties begroting Justitie, te weten:

- de motie-Wolfsen over uitstel van taakstellingen voor de reclassering (29200-VI, nr. 42);
- de motie-Kalsbeek/Van der Laan over monitoring op indicatoren voor de kwaliteit van justitiële inrichtingen (29200-VI, nr. 44);
- de motie-Kalsbeek c.s. over de continuïteit in de jeugdzorg (29200-VI, nr. 45);
- de motie-De Pater-van der Meer/Griffith over een onderzoek naar het benoemen als gezinshoofd (29200-VI, nr. 46);
- de motie-De Wit/Vos over witte illegalen (29200-VI, nr. 47);
- de motie-De Wit over uitlevering van Nederlandse onderdanen aan de Verenigde Staten (29200-VI, nr. 48);
- de motie-Griffith c.s. over het project "Justitie in de buurt" (29200-VI, nr. 49);
- de motie-Eerdmans c.s. over de ontwikkeling van nieuw beleid van voorwaardelijke invrijheidstelling (29200-VI, nr. 50);
- de motie-Van der Laan c.s. over een bilateraal verdrag met Thailand (29200-VI, nr. 51);
- de motie-Van der Laan c.s. over de kinder- en jongerenrechtswinkel (29200-VI, nr. 52);
- de motie-Van der Laan c.s. over een stelsel van privacybeperkende sancties (29200-VI, nr. 53);
- de motie-Van der Laan c.s. over de bezuinigingen op de justitiële inrichtingen (29200-VI, nr. 54);
- de motie-Van der Laan/Wolfsen over het evalueren van de reclasseringsinterventies (29200-VI, nr. 55);
- de motie-Vos over de Stichting Reclassering Nederland (29200-VI, nr. 56);
- de motie-Vos over de kosten voor medische zorg voor asielzoekers (29200-VI, nr. 57);
- de motie-Van der Staaij over de tariefverhoging van de voorlichtings-

cursus voor aspirant-adoptiefouders (29200-VI, nr. 58);

d. de moties begroting Justitie (onderdeel Integratie minderheden), te weten:

- de motie-Dijsselbloem over afzien van verplichte inburgering voor oudkomers (29200-VI, nr. 77);
- de motie-Dijsselbloem over maatschappelijke stage als onderdeel van inburgering (29200-VI, nr. 78);
- de motie-Dijsselbloem over afspraken met de VNG over inburgering van vluchtelingen met een verblijfstatus (29200-VI, nr. 79);
- de motie-Dijsselbloem c.s. over niet-vrijblijvende afspraken over voorkoming van "witte" vlucht (29200-VI, nr. 80);
- de motie-Sterk c.s. over uitsluiting van dubbele nationaliteit voor allochtonen vanaf de derde generatie (29200-VI, nr. 81);
- de motie-Sterk over opname van een toelatingsregeling voor Antilliaanse jongeren in het plan van aanpak Antillianen (29200-VI, nr. 82);
- de motie-Kant/Hirsi Ali over bevordering van gemengde scholen via het onderwijsachterstandenbeleid (29200-VI, nr. 83);
- de motie-Hirsi Ali c.s. over de rol van het onderwijs in de Nederlandse rechtsstaat (29200-VI, nr. 84);
- de motie-Nawijn/Hirsi Ali over een totaaloverzicht van gesubsidieerde integratieprojecten in grote en middelgrote steden (29200-VI, nr. 85);
- de motie-Lambrechts c.s. over scholing van nieuwkomers tot het niveau van een startkwalificatie/beroepsbekwaamheid (29200-VI, nr. 86);
- de motie-Lambrechts c.s. over betere spreiding van witte en zwarte kinderen over scholen (29200-VI, nr. 87);
- de motie-Lambrechts c.s. over onverwachte inspecties van scholen (29200-VI, nr. 88);
- de motie-Vos/Dijsselbloem over emancipatie van oud- en nieuwkomers als kernelement bij de herformulering van subsidiecriteria voor zelforganisaties (29200-VI, nr. 89);
- de motie-Vos over vervallen van de plicht tot inburgering voor oudkomers boven 55 jaar die onbemiddelbaar zijn op de arbeidsmarkt (29200-VI, nr. 90);
- de motie-Van der Staaij over concrete doelstellingen ter vermindering van de criminaliteit onder

Voorzitter

allochtone jongeren (29200-VI, nr. 91);

- e. de moties begroting Justitie/ Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (onderdeel Politie), te weten:
 - de motie-Vos/Van Heemst over uitbreiding 24-uurs maatschappelijke opvang in de G-25 (29200-VI en VII, nr. 72);
 - de motie-Vos over incidentele stimuleringsregeling invoering stadsetiquette op lokaal niveau (29200-VI en VII, nr. 73);
 - de motie-Van der Laan c.s. over opnemen van preventieve elementen in prestatiecontracten met de politie (29200-VI en VII, nr. 74);
 - de motie-Van der Laan c.s. over beperkte bekendheid van naam- en adresgegevens in aangiften (29200-VI en VII, nr. 75);
 - de motie-Rouvoet c.s. over een proef met afdoening van lichte heterdaadzaken binnen 48 uur (29200-VI en VII, nr. 76).

Voorts stel ik voor, dinsdag a.s. te beslissen over de brief van het Presidium over de instelling van een tijdelijke commissie Onderzoek naar infrastructuurprojecten (29283).

- Tevens stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week, de plenaire afronding van de wetsvoorstellen:
- Wijziging van enkele sociale-verzekeringswetten inzake verlenging van het bij de Wet beperking export uitkeringen behorende overgangsrecht en enkele andere wijzigingen (28983);
 - Wijziging van een aantal sociale-verzekeringswetten (Verzamelwet sociale verzekeringen 2003) (28978).

Verder stel ik voor, toe te voegen aan de agenda voor 18, 19 en 20 november:

- voorstel van wet van de leden Karimi, Dubbelboer en Van der Ham betreffende het houden van een raadplegend referendum over het grondwettelijk verdrag voor de Europese Unie (Wet raadplegend referendum Europese Grondwet) (28885);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Provinciewet en de Gemeentewet in verband met aanpassing van de procedure tot benoeming van de commissaris der Koning en de burgemeester (29012).

Daarnaast stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van diezelfde week de plenaire afronding van de wetsvoorstellen:

- Het toezicht op trustkantoren (Wet toezicht trustkantoren) (29041);
- Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag en de Wet op de accijns (implementatie richtlijn Energiebelastingen) (29207).

Ik stel op verzoek van de vaste commissie voor Justitie voor dat de Kamer zich uitsprekt tegen de voorgenomen instelling per 1 januari 2004 van een agentschap Directie Bestuurszaken (DBz) (28888).

Ik stel eveneens op verzoek van de vaste commissie voor Justitie voor, dat de Kamer instemt met de instelling van een Agentschap Nederlands Forensisch Instituut (NFI) (28889).

Ten slotte stel ik voor, de stukken 28880, nr. 113, 29200-XII, nr. 12, 29200-XIII, nrs. 23 en 28 en 29200-XVI, nrs. 12 en 14 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Mede namens collega Van Heemst van de PvdA-fractie wil ik een verzoek doen. Het betreft de ongekend harde uitlatingen van korpschef Kuiper van het politiekorps van Amsterdam aan het adres van de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Remkes. Blijkbaar voelt het korps in Amsterdam zich zeer op zijn ziel getrapt door de uitlatingen die de minister afgelopen maandag heeft gedaan in het politieoverleg met de Kamer. Mijn fractie en de PvdA-fractie lijkt het van belang dat er zo snel mogelijk een reactie komt van de minister, niet alleen procedureel, maar zeker ook op de inhoud van de uitlatingen van de heer Kuiper. Wij zouden tevens graag zien dat daarbij betrokken werd het verslag van het gesprek dat de minister vandaag heeft gehad met de korpsbeheerder van Amsterdam, de heer Cohen. Die reactie zouden wij graag vandaag aan het einde van de dag in de Kamer willen hebben, zodat wij zonodig kunnen besluiten om daarover volgende week een debat te houden.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat er over dit onderwerp ook schriftelijke vragen zijn gesteld. Ik stel mij voor dat de beantwoording van die vragen wordt betrokken bij het verzoek dat mevrouw Vos zojuist heeft gedaan.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik ben het eens met het verzoek van mevrouw Vos. Zij geeft aan dat zij de brief nog vandaag wil hebben. Wil zij ook vandaag een nieuwe regeling van werkzaamheden om na te gaan wat er vandaag nog eventueel moet gebeuren of kan dat ook volgende week?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil die brief vandaag, omdat ik het belangrijk vind dat snel duidelijk wordt wat er aan de hand is. Ik wil ook snel kunnen beoordelen of een debat volgende week noodzakelijk is. Wat mij betreft, hoeft hiertoe niet vandaag een nieuwe regeling van werkzaamheden te worden georganiseerd.

De **voorzitter**: Ik voeg hier, met het oog op de woorden van de heer De Wit, voorzichtig aan toe dat ik mij kan voorstellen dat er wellicht iets meer tijd overheen gaat dan mevrouw Vos heeft gevraagd, voordat de Kamer de brief heeft. In de orde van de Kamer zit namelijk niet de tijdslimiet van vandaag. Dat laat uiteraard onverlet dat mevrouw Vos het recht heeft om dat te vragen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik hecht er alleen aan dat een dergelijke brief er zo snel mogelijk komt. Als de minister echter meer tijd nodig heeft, kunnen wij ons erin vinden dat die brief er morgen of in het weekeinde is. Wij willen in ieder geval de mogelijkheid hebben om daarover zo nodig volgende week een debat te voeren.

De **voorzitter**: De fracties moeten er dinsdagochtend intern ook over kunnen spreken.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Wij hechten ook aan een zorgvuldige brief. Als de minister daarvoor iets meer tijd nodig heeft, moet hem die gegeven worden, omdat wij op zijn vroegst toch pas volgende week daarover kunnen debatteren.

De **voorzitter**: Ik dank u voor deze samenvatting van mijn woorden.

Voorzitter

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Samen met collega Timmermans heb ik eergisteren schriftelijke vragen langs u geleid. Die gingen over het feit dat de minister van Financiën een andere onderhandelingsstrategie hanteert aangaande het Stabiliteitspact dan de premier en de regering. Ik vraag u te bevorderen dat ik daarop antwoord krijg vóór het IGC-debat van volgende week donderdag. Aangezien er nieuwe ontwikkelingen zijn, zal ik aanvullende schriftelijke vragen stellen. Het is namelijk gebleken dat de heer Chirac een telefoontje van de premier had verwacht, wat echter niet is gebeurd. De aanvullende schriftelijke vragen daarover moeten natuurlijk ook beantwoord zijn vóór volgende week donderdag.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u in één van die aanvullende schriftelijke vragen het verzoek opneemt in verband met het tijdslimiet. Daarmee hebt u alle vliegen in één klap.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2004 (29200-VIII).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Allereerst wil ik ingaan op de veranderingen in het onderwijsachterstandenbeleid, alsook op de bezuiniging die daarmee te maken heeft. Daarna ga ik in op de problematiek over de islamitische scholen en integratie en segregatie. Het lerarenbeleid komt ook nog aan de orde. Voorts spreek ik over een aantal kleinere onderdelen, die onder

andere te maken hebben met innovatie, de positie van het vmbo, de tussenschoolse opvang en het octrooibeleid. Ik kom dus in ieder geval terug op al deze zaken.

Ik stel eerst de onderwijsachterstanden en de bezuiniging van 100 mln euro uit het Hoofdlijnenakkoord aan de orde. Een groot aantal woordvoerders heeft daar vragen over gesteld. In mijn brief van 31 oktober 2003 geef ik mijn voornemens in dezen aan. Ik wil in ieder geval naast die ombuiging een aantal belangrijke accenten aanbrengen die de effectiviteit van de bestrijding van onderwijsachterstanden zullen vergroten. Dan gaat het onder andere om een meer aangescherpte verantwoordelijkheidsverdeling tussen scholen en gemeenten, meer aansluiting bij de kerntaken van partijen, vermindering van de administratieve lasten en het daar terecht laten komen van de middelen waar zij het hardst nodig zijn.

In mijn brief heeft men kunnen lezen dat ik deze bezuiniging zal doorvoeren per 1 augustus 2005. De tijd daaraan voorafgaand heb ik nodig om te bedenken hoe vanaf 1 augustus 2005 de verdeling van de middelen zal plaatsvinden. Men heeft van mij daarvan een indicatie gekregen in de brief van 31 augustus. Dit alles moet nader wordt uitgewerkt zowel qua vormgeving als qua invulling. Daarvoor is nader overleg tussen Rijk, gemeenten en scholen nodig.

Het is inderdaad waar dat de ambitie om in 2006 uit te komen op een reductie van 25% bij de taalachterstand is opgenomen in het landelijk beleidskader GOA. Die ambitie is gerelateerd aan het bedrag aan middelen dat men lokaal tot 1 augustus 2006 ter beschikking heeft. Het gaat dan over gewichtsgelden, CUMI-gelden, GOA-gelden, voor- of vroegschoolse educatie en noem maar op.

Ik heb al gezegd dat de bezuiniging ingaan vanaf 1 augustus 2005. Dat betekent dat men één schooljaar daarvan last heeft. Ik heb ook gezegd dat ik in overleg met de gemeenten zal bekijken wat de consequenties zijn voor de uitvoering van het landelijk beleidskader. Je kunt moeilijk partners aan iets houden, als je zelf de budgettaire regels verandert. Ik wil in elk geval dat de gemeenten een rol blijven spelen binnen het gehele jeugd- en

achterstandenbeleid. Zij zijn er ook primair verantwoordelijk voor. De primaire verantwoordelijkheid voor het bestrijden van de onderwijsachterstanden leggen wij bij de scholen. In de toekomst, vanaf 1 augustus 2005, is het de bedoeling dat de scholen dit geld zonder tussenkomst van de gemeenten ontvangen.

De heer Balemans vroeg uitdrukkelijk of nog een regierol voor de gemeenten is weggelegd en zo ja, welke. Gemeenten hebben en houden een regierol bij het jeugdbeleid. De gemeenten zullen ook in de toekomst verantwoordelijk zijn en blijven voor het vroegtijdig signaleren van achterstanden. Zij zorgen ook voor de coördinatie van de voor- en de vroegschoolse educatie. Zij hebben een meerwaarde voor de boven- en buitenschoolse voorzieningen en de afstemming van de werkzaamheden van die voorzieningen op de rol van de scholen en omgekeerd. Ik roep in herinnering Operatie Jong, waarin een aantal ministeries samenwerken om op het terrein van het jeugdbeleid een sluitende aanpak te bewerkstelligen. Dat zijn de ministeries van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De manier waarop wij met het geld omgaan, hoort daarbij.

Verschillende leden hebben gevraagd wat de bezuiniging betekent voor de mogelijkheden van de scholen op dit punt en voor de uitvoering van het landelijk beleidskader. De bezuiniging geldt dus vanaf 1 augustus 2005. Ik bekijk in overleg met de gemeenten wat de consequenties zijn voor het landelijk beleidskader. De bezuiniging heeft ook consequenties voor scholen. Laten wij daar geen doekjes om winden. Of je nu 100 mln euro weghaalt bij de gemeenten of rechtstreeks bij de scholen, de scholen ervaren die bezuiniging. Ik stel dat nu, om meteen het idee uit de wereld te helpen dat de scholen er minder van zouden merken als wij het elders uit het budget zouden halen. Wij moeten ervoor zorgen dat tussen nu en 1 augustus 2005 de effecten van de bundeling, het verminderingen van de bureaucratie, zijn bewerkstelligd. Daarom heb ik ervoor gekozen om de bezuiniging