

Joldersma

keuzes worden gemaakt. Wij hebben geen behoefte aan extra studies of extra overlegcircuits. Wij verwachten dat de staatssecretaris komt met een aanscherping van het concept-HOOP in de richting die wij hier hebben aangegeven.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.03 uur tot 13.50 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de fractie van de VVD geacht wenst te worden vóór de motie Huizinga-Heringa (29200-X, nr. 42) te hebben gestemd. Dit betreft de stemmingen van gisteren over de moties inzake de defensiebegroting. Dit heeft uiteraard geen gevolgen voor de uitslag van deze stemmingen.

Ik stel op verzoek van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over de voorgenomen instelling met ingang van 1 januari 2004 van een tijdelijk Agentschap Dienst Regelingen LNV (DRL) (29246).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Albayrak.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): De Kamer heeft gisteren met de regering gesproken over de JBZ-raad die morgen in Brussel zal beginnen. Ik wil u verzoeken, het verslag van dat overleg op de plenaire agenda te zetten, als het kan vandaag nog,

omdat beide ministers morgen in Brussel moeten zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en wel meteen na de regeling van werkzaamheden. U heeft daarover reeds bericht gekregen zodat ik u hiermee niet helemaal verras.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Begrijp ik goed dat wij er rekening mee moeten houden dat er een motie wordt ingediend waarover vandaag moet worden gestemd?

De **voorzitter**: Dat is inderdaad het geval.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Dat had u nog niet vastgesteld. Dat betekent natuurlijk dat de Kamerleden tot op dat moment in de omgeving moeten blijven.

De **voorzitter**: Sorry, ik ga kennelijk iets te snel. Er is vanochtend al per e-mail een vooraankondiging gedaan aan alle leden. Daarin stond dat er rekening gehouden moest worden met de mogelijkheid dat er een VAO zou worden aangevraagd, dat het in dat geval meteen gehouden zou worden en dat er na afloop meteen gestemd zou worden. Het betreft hier een uitzonderlijke situatie. Wij moeten op deze dag stemmen omdat het gaat om twee ministers die met het oog op het onderwerp van het VAO naar het buitenland moeten vertrekken. Er is geen andere mogelijkheid dan het op deze manier te doen.

De heer **Visser** (VVD): Vanzelfsprekend moet er dan vandaag gestemd worden. Betekent dit dat er meteen na afloop van het VAO gestemd moet worden, of kan dat later op de dag gebeuren?

De **voorzitter**: Ik zou meteen willen stemmen, dan weet iedereen waar hij aan toe is. De stemming is over ongeveer tien minuten.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Laan.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Zoals u weet, was het de bedoeling dat wij naar aanleiding van de eerste Europese top een debat zouden

houden over de Europese grondwet. Dat debat is helaas niet doorgegaan vanwege het Mabel-debat. Wij dachten dat het wel even kon wachten totdat hierover in EU- of RAZEB-verband gesproken werd.

Nu blijken er echter wat misverstanden te bestaan over het standpunt dat de Nederlandse regering moet uitdragen. In de eerste plaats heeft de premier in de Eerste Kamer gemeld dat de Tweede Kamer en hij elkaar zijn genaderd inzake de joods-christelijke tradities. Ik heb die toenadering nooit gezien. In de tweede plaats schijnt er een meningsverschil te bestaan over de vraag of de heer Balkenende of de heer Zalm het voortouw neemt bij de IGC-inzet over de financiële perspectieven. Ik denk dat het handig is als wij op korte termijn die onduidelijkheden ophelderen. Het gaat immers om het mandaat dat deze Kamer de regering in dezen geeft in de onderhandelingen, die elke dag doorgaan.

Ik vraag u, voorzitter, of wij daarover op zeer korte termijn een spoeddebat kunnen voeren met de premier.

De **voorzitter**: Maar het debat over de Europese top is inmiddels gehouden.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Ja.

De **voorzitter**: En het verslag van die top komt in een algemeen overleg aan de orde.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Dat is de vraag.

De **voorzitter**: Dat is de regel. Wat u nu zegt, zou toch in dat algemeen overleg aan de orde kunnen komen.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Dat zou kunnen, maar de vraag is wanneer wij dat algemeen overleg houden en ondertussen gaan de onderhandelingen gewoon door en wordt door de regering een standpunt uitgedragen dat niet is gedekt door de Tweede Kamer.

De **voorzitter**: Maar hiervoor geldt een regulier proces. Er is namelijk een top gehouden en het is de gewoonte dat daarover een algemeen overleg wordt gehouden. Mijn voorkeur zou daarom zijn eerst de commissie hierover te laten vergaderen en als dat nodig is zou

Voorzitter

de commissie het algemeen overleg kunnen vervroegen. Ik vraag echter de andere leden wat hun mening is.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft naar aanleiding van hetgeen mevrouw Van der Laan heeft gezegd geen enkele behoefte aan een spoeddebat. Zij is zeer geneigd om de interpretatie die u geeft, te volgen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik begrijp het voorstel van mevrouw Van der Laan niet zo goed, want er is een aantal keren met de regering over dit punt gesproken, zowel in een plenair debat als tijdens een algemeen overleg ter voorbereiding van de IGC en de top. Daarin zijn de standpunten van de Kamer geventileerd en met de regering besproken. Na afloop van de top zouden wij een regulier debat hebben. Dat debat zal gehouden worden in een algemeen overleg en alles wat er over de top gezegd moet worden, kan dan aan de orde komen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik sluit mij hier korthedshalve geheel bij aan. Volgens mij kunnen wij hierover goed debatteren aan de hand van de reguliere procedures.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. Mij lijkt het dat mevrouw Van der Laan een punt heeft. Er bestaat immers de kans dat de onderhandelingen doorgaan met een inzet die niet door deze Kamer is gedekt. Het zou daarom heel prettig zijn daarover met de regering te spreken. Er kunnen dan wel reguliere procedures zijn, maar als die ertoe leiden dat wij hierover spreken als het te laat is, lijkt mij die gang van zaken niet goed voor de Kamer.

De heer **Herben** (LPF): Voorzitter. Het voorstel dat u deed, kan ik heel goed volgen. Ik meen dat voor 13 november al een commissievergadering is gepland. Wat mij betreft kunnen wij dan het onderwerp aan de orde stellen.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat en zij volgt uw voorstel.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Als de meerderheid van de Kamer mijn verzoek niet steunt, leg ik mij daar natuurlijk bij neer. In ieder geval is

nu alvast duidelijk dat wij afstand nemen van de bewering van de premier dat we elkaar hier genaderd zijn, want ik neem aan dat het stenogram van dit deel van de vergadering naar het kabinet wordt gestuurd. Op 13 november moeten wij ons standpunt nog maar preciseren.

De **voorzitter**: Ik stel voor om de voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken te vragen om op korte termijn te bezien wanneer een algemeen overleg gehouden kan worden. Als het de bedoeling was dat overleg "pas" op 13 november te houden, zou mijn verzoek zijn dat overleg te vervroegen, opdat dan tijdig in commissieverband met de Kamer kan worden gesproken over de ontwikkelingen bij de Europese onderhandelingen. Aangezien mevrouw Van der Laan dat expliciet heeft verzocht, stel ik bij uitzondering voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de betrokken bewindslieden, maar laat dit geen precedent worden. Dat impliceert dan niet een expliciet verzoek aan hen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 november 2003 over **de geannoteerde agenda voor de JBZ-raad van 6 november 2003 (23490, nr. 295)**.

□

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter. Er is iets geks aan het gebeuren in Europa. Er is een richtlijn in de maak en die richtlijn gaat bepalen dat derdelanders – dat zijn mensen die niet de nationaliteit van een van de EU-lidstaten hebben, maar wel heel lang in een van die landen wonen – gebruik kunnen maken van het vrije verkeer van werknemers. De richtlijn is geamendeerd en het amendement zegt dat om te kunnen migreren van het ene Europese land naar het andere, je eerst moet aantonen dat je bent geïntegreerd in het eerste land. Stel dat zo iemand naar Engeland wil. Hij spreekt perfect Engels, maar hij moet eerst aantonen dat hij geïntegreerd is in bijvoorbeeld Nederland. Dat is een beetje vreemd, want je wilt weg en

wat heb je dan nog aan het Nederlands? De minister is het met die lezing eens, maar zij vindt het geïntegreerd zijn nog steeds een voorwaarde voor het verkrijgen van de derdelandenstatus. Dat wordt namelijk een nieuwe status. Ik vind dat een beetje het paard achter de wagen spannen, want als je die eis gaat stellen, komt er niets terecht van mobiliteit. Je zou toch denken dat juist mensen die weinig banden hebben met het land waar ze wonen, sneller geneigd zijn om in een ander Europees land te gaan werken als ze daar een baan kunnen vinden. Om die reden en omdat de minister wil instemmen met het voorstel, zoals dat op dit moment voorligt in Brussel, wenst de PvdA de volgende motie in te dienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voorstel voor een richtlijn betreffende de status van langdurig ingezeten onderdanen van derde landen het vrij verkeer van lang legaal gevestigde migranten binnen de Europese Unie beoogt te bevorderen;

overwegende dat in de richtlijn in zijn huidige geamendeerde vorm de mogelijkheid van het stellen van een dubbel integratievereiste is opgenomen, wat erop neerkomt dat men moet aantonen geïntegreerd te zijn in het land waaruit men wil vertrekken alvorens men naar een ander Europees land kan migreren;

van mening dat het bovenstaande afbreuk doet aan één van de hoofddoelstellingen van de richtlijn, te weten het bevorderen van de mobiliteit binnen de Europese Unie van lang legaal gevestigde derdelanders;

vraagt de regering om bij de Justitie- en Binnenlandse Zaken Raad van de Europese Unie van 6 november 2003 niet in te stemmen met het voorstel voor de richtlijn betreffende de status van langdurig ingezeten onderdanen van derde landen in zijn huidige vorm,

en gaat over tot de orde van de dag.