

Hoogervorst

Voorzitter. Het lijkt mij niet zo nodig dat ik de voorbeelden noem die al in de praktijk uitgevoerd worden. Er zijn namelijk genoeg instellingen die wel zeer adequaat maatregelen nemen, als het gaat om doelmatigheid en efficiency. Dat kan met alle mogelijke zaken te maken hebben. Het heeft vaak ook te maken met kwaliteit van management. Er zijn ook heel goede voorbeelden van. Juist een benchmarkinstrument is erop gericht dat men van elkaar leert. Daar moet dan ook de winst gezocht worden, en wel op korte termijn. Immers, niet iedere instelling hoeft opnieuw het wiel uit te vinden.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Maar noemt u nu...

De **voorzitter**: U kunt geen aanvullende vragen meer stellen.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Afgelopen 1 oktober was het de dag van de ouderen. Hier buiten was er een manifestatie met als motto: respect voor ouderen nu. Ik geloof dat die boodschap niet echt is doorgedrongen bij deze bewindspersonen. Deze bezuiniging toont namelijk geen respect voor de ouderen die ons land hebben opgebouwd.

Deze minister zegt dat er een zwaar beeld wordt geschetst. Hij weet blijkbaar niet dat dit nu de dagelijkse werkelijkheid is in verpleeghuizen. Daar denkt hij nog iets van af te kunnen halen. Het gaat om mensen die niet naar het toilet geholpen kunnen worden, mensen die niet op tijd uit bed gehaald worden en mensen die koud eten voorgeschoteld krijgen. Dit zijn mensonwaardige situaties. Er is vandaag een voorbeeld bijgekomen dat ik nog niet had gehoord. Schrikt u niet: er worden pyjamadagen ingevoerd. Ouderen zullen de hele dag in pyjama moeten blijven, omdat er niet genoeg personeel is om ze aan te kleden. Ik weet niet of u dat voor uw rekening wilt nemen, maar ik schaam mij daar rot voor. U bagatelliseert deze bezuinigingen. Ik vind dus ook dat u geen respect voor ouderen hebt. Uw bezuinigingen leiden tot minder handen aan het bed. Hoe gaat u ervoor zorgen dat dit niet gebeurt, maar dat er juist meer handen aan het bed komen, zoals nodig is?

U zegt dat de efficiency op een andere manier moet worden

opgelost. Het grootste deel van de kosten van verpleeghuizen zit in het personeel. Men zal het dus helaas daarvandaan moeten halen. Hoe gaat u dit oplossen?

Ik heb de fractie van D66 horen zeggen dat zij deze gevolgen onaanvaardbaar vindt. Welke consequenties moeten deze bezuinigingen volgens haar hebben?

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**:

Voorzitter. Ik waardeer het dat mevrouw Kant zo bewogen is. Ik kan mij voorstellen dat je je buitengewoon grote zorgen maakt als je hoort en ziet wat echt fout kan gaan en verneemt dat het overal fout gaat. Mevrouw Kant moet zich alleen voorstellen dat de minister en ik de zeer oprechte intentie hebben om te blijven investeren in de kwaliteit van zorg aan mensen die het echt nodig hebben. Wij willen dit in het beleid laten blijken door middel van onze voorstellen. Mensen die het echt nodig hebben, zitten vaak in verpleeghuizen. Zij zijn zwak en kunnen niet voor zichzelf opkomen. Daar is geld voor nodig. Dat geld halen wij niet weg bij het aantal mensen dat moet worden geholpen. Wij hebben daar juist een heleboel miljoenen voor bijgeteld. Die komen ook gewoon. Wij verwachten van de mensen die werkzaam zijn in de sector, dat zij die op een adequate en goede manier zullen besteden. Die manier bestaat. Ik ontken niet dat de door mevrouw Kant geschetste situaties voorkomen. Daarvoor moeten maatregelen worden getroffen. Die situaties komen alleen niet overal in de sector voor. Laten wij wel wezen, er zijn verpleeghuizen waar het buitengewoon goed is en waar het met het zelfde geldbedrag wel goed loopt. Dit moet in heel Nederland worden gerealiseerd. Uit de benchmark in de sector kan blijken hoe wij dit nog beter kunnen implementeren en hoe wij ertoe kunnen bijdragen dat in elk verpleeghuis de zorg zo goed mogelijk is. Daarvoor willen wij ons inzetten. Ik begrijp de zorgen van mevrouw Kant, maar wij mogen best efficiency en extra inzet van de instellingen verwachten. Ik ben ervan overtuigd dat het kan.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. In antwoord op de vraag van mevrouw Kant herhaal ik graag dat de inzet van ons beleid is geweest om, waar mogelijk, de

efficiency en de doelmatigheid te bewerkstelligen ten gunste van de zorg en dat de uitkomst van het beleid niet mag zijn dat de zorg onder het aanvaardbare niveau komt, zoals mevrouw Kant heeft geschetst. Ik heb er net een vraag over gesteld, omdat ik ervan uitga dat de betrokken bewindslieden er net zo over denken. In de aanloop naar de begroting moeten wij daarop toetsen.

□

De **voorzitter**: Wij zijn hiermee gekomen aan het einde van het vragenuur.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van de fractie van het CDA voor, de stemmingen over de Technische Herstellwet 2003 (29026) een week uit te stellen in verband met een nog te wijzigen amendement.

Ik stel tevens op verzoek van de vaste commissie voor Financiën voor, de stemmingen over de begroting van het ministerie van Financiën (29200-IXA en 29200-IXB) een week uit te stellen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Nadat ik enige tijd geleden mevrouw Gerkens heb kunnen feliciteren met de geboorte van Guus, is het mij nu een plezier om namens u mevrouw Dijkzma te feliciteren met de geboorte van Boudewijn en mevrouw Halsema met de geboorte van Suzie en Bruno. Ik heb hun namens u allen wat toegezonden, maar om het geheim te houden voor mevrouw Van der Laan en mevrouw Van Vroonhoven-Kok vertel ik niet wat.

Verder heb ik op een objectieve website het volgende gelezen: "In de geweldige tijd van 3 uur en 34 minuten en 7 seconden heeft Gerda Verburg op 2 november de marathon van NY gelopen. Het was zwaar en tegelijkertijd één groot feest. Vanaf de start tot de finish stonden er massaal toeschouwers langs de route. De support was geweldig, er waren spandoeken voor Gerda." Bij dezen wil ik mevrouw Verburg hartelijk feliciteren.

Het woord is aan mevrouw Hamer, de voorzitter van de vaste commissie

Voorzitter

voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Namens de commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid doe ik het verzoek om nog deze week een hoofdlijnen debat over de WAO te houden. Wij stellen voor om daarvoor ruimte te maken door het wetsvoorstel WWOW (28862) van de agenda af te voeren en in plaats daarvan het hoofdlijnen debat WAO te houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het debat te laten plaatsvinden donderdagavond aanstaande vanaf 20.00 uur. Gezien de overvolle agenda van deze week met de begrotingsbehandelingen van Verkeer en Waterstaat en OCW stel ik voor, de spreektijden voor dit hoofdlijnen debat vast te stellen op maximaal drie minuten per fractie.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ik vind drie minuten spreektijd voor een hoofdlijnen debat erg kort. Ik stel voor om uit te gaan van zeven minuten per fractie.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Voorzitter. Zeven minuten is goed.

De heer **Dittrich** (D66): Ik sluit mij daarbij aan. Drie minuten spreektijd voor een hoofdlijnen debat over de toekomst van de WAO kan niet.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ook mij lijkt dat het niet kan in drie minuten. Er is namelijk van alles aan de hand. Ik zal een toelichting geven.

Wij hebben de minister al een paar keer gevraagd om een nieuwe hoofdlijnenbrief te schrijven over de consequenties van het najaarsakkoord voor de WAO. De minister heeft daarin niet veel zin, wat ik betreurt. Het kost dus extra tijd om dat nog eens goed door te spreken. Zeven minuten spreektijd lijkt mij het absolute minimum.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Als wij de hoofdlijnen in drie minuten moeten bespreken, worden het potloodstrepen. Het gaat om een belangrijk onderwerp dat na twintig jaar discussie een nieuwe vorm krijgt. Ik sluit aan bij het voorstel om zeven minuten spreektijd te hanteren.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Misschien

heeft u mij niet helemaal goed begrepen, voorzitter. Ik gaf al de ruimte aan met het voorstel om het wetsvoorstel WWOW, waarbij de spreektijden ongetwijfeld langer zullen zijn, van de agenda af te voeren. Wij willen graag een debat op hoofdlijnen voeren. Wij kunnen de behandeling van het wetsvoorstel verschuiven naar een wetgevingsoverleg, zodat wij zeven minuten spreektijd kunnen vaststellen.

De **voorzitter**: Wij weten hoe het gaat bij de begrotingsbehandeling van OCW. Naar alle verwachting zal die over de tijdslimiet heen gaan. Niet veel, maar het zou kunnen. Ik krijg een strenge blik van iemand uit de zaal!

Ik stel voor om ook wetsvoorstel 28967 (positie van de Centrale Landinrichtingscommissie) van de agenda van deze week af te voeren. Ik stel voor om voor het hoofdlijnen debat over de WAO de spreektijden vast te stellen op vijf minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben al de schriftelijke inbrengen geleverd over het tweede jaar loondoorbetaling. Daarin zijn ook een aantal algemene vragen gesteld. Ik wil de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid verzoeken, de antwoorden op de algemene vragen over dit onderdeel voor aanvang van het debat naar de Kamer te sturen zodat wij die kunnen betrekken bij het hoofdlijnen debat.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, inclusief de beraadslaging over het te voeren debat, door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Naar aanleiding van het vervallen van de behandeling van de Landinrichtingswet komende donderdag vraag ik u om dat onderdeel bij voorrang in de komende weken opnieuw op de plenaire agenda te plaatsen, gezien

de belangen die daarmee gemoeid zijn.

De **voorzitter**: Dat spreekt vanzelf. Wij doen er onze uiterste best voor. Het woord is aan mevrouw Van der Laan.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voorzitter. Vorige week is bij de behandeling van de begroting van Justitie een motie ingediend over het bilaterale verdrag met Thailand. Dat is nu ineens ongelooflijk actueel geworden vanwege de veroordeling tot levenslang van Machiel Kuijt. Wij wilden de motie vandaag nog niet in stemming brengen, omdat het niet op de agenda stond en niemand er rekening mee kon houden. Mijn vraag is of de motie in ieder geval volgende week dinsdag in stemming kan worden gebracht, zelfs als dan de andere moties van de begroting van Justitie niet worden behandeld.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, aan dit verzoek te voldoen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2004 (29200-X)**,

- over:

- de motie-Timmermans c.s. over herplaatsing van overtollig defensiepersoneel (29200-X, nr. 20);
- de motie-Timmermans c.s. over de Tomahawk-kruisraket (29200-X, nr. 21);
- de motie-Timmermans c.s. over marineactiviteiten in Den Helder en Amsterdam (29200-X, nr. 22);
- de motie-Timmermans over de sluiting van luchtmachtbasis Volkel in plaats van Twenthe (29200-X, nr. 23);
- de motie-Kortenhorst c.s. over een onderzoek naar aanvullende capaciteit op de F-16's (29200-X, nr. 24);
- de motie-Kortenhorst c.s. over het derde mariniersbataljon (29200-X, nr. 25);
- de motie-Kortenhorst c.s. over herkenbare vertegenwoordiging per krijgsmachtdeel (29200-X, nr. 26);
- de motie-Aasted Madsen-van Stiphout c.s. over competenties van