de bouw van kassen te willen toestaan. Hoe ziet de minister dit voornemen in relatie tot de Stidug-gelden? Men verwacht de komende tien jaar een geweldige groei in de snijbloemen en de potplanten van 45%. Daarbij hoort wel een ruimtelijke planning. Dat betekent dat niet overal maar de vrije hand gegeven moet worden aan glastuinbouw, maar er moet wel ruimte zijn voor een groeiende sector. Wij horen graag hoe de minister dit ziet.

Aangezien het heet van de naald komt, wil ik nog kort ingaan op het Honden- en kattenbesluit. Wij zijn het met de minister eens dat wij moeten zorgen voor minder regels en een minder zware administratieve-lastendruk, maar wij zijn het niet met hem eens dat het Honden- en kattenbesluit direct moet worden afgeschaft. Wij willen grondig met de minister kijken hoe wij de regeldruk kunnen verminderen, maar wij willen wel een handvat hebben om waar nodig malafide praktijken rond huisdieren uit te kunnen bannen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik overweeg in tweede termijn een motie in te dienen om het Honden- en kattenbesluit in stand te houden. Krijg ik daarvoor uw steun?

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ik heb net gezegd dat ik minder regels en minder administratieve rompslomp wil, maar ik wil wel het Honden- en kattenbesluit als controlerend en sturend mechanisme in stand houden. Aangezien ik niet weet wat er in uw motie staat, wacht ik die graag af.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Daarover kunnen wij overleggen.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Goed.

De heer **Van der Ham** (D66): De Dierenbescherming heeft aangegeven een deel van de handhaving te willen overnemen. Hoe beoordeelt u die suggestie?

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Als wij als overheid wetten maken, dan moeten wij zelf de controle houden. De Dierenbescherming behoort een beetje tot de sector. Wij kunnen sectoren een stuk verantwoordelijkheid geven, maar de VVD-fractie wil niet zover gaan om de totale handhaving bij de Dierenbescherming onder te brengen.

De heer **Koopmans** (CDA): Wij hebben een heel verstandig regeerakkoord, want er staat niets in over het Honden- en kattenbesluit. De vraag is natuurlijk hoe de VVD-fractie op dit punt invulling wil geven aan de belangrijke doelstelling om te komen tot minder regels die tegelijkertijd handhaafbaar zijn.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Dat is een heldere vraag. In het Honden- en kattenbesluit staan een heleboel regels die wij eigenlijk niet kunnen handhaven. Dat zou de heer Koopmans ook moeten weten.

De heer **Koopmans** (CDA): Dus?

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Dus minder regels, maar wel een aantal handvatten. U weet dat wij debatteren over de begroting. Ik heb net gezegd dat het onderwerp heet van de naald komt en heel actueel is. Ik ga ervan uit dat wij hierover nog uitvoerig met de minister zullen spreken. Daarvan ben ik in ieder geval voorstander. Het Honden- en kattenbesluit moet vereenvoudigd worden, maar de VVD-fractie wil een handvat houden om malafide praktijken, bijvoorbeeld met betrekking tot het fokken van huisdieren, aan te kunnen pakken. Daarvoor hebben wij een stuk wetgeving nodig, maar wel een veel eenvoudiger stuk wetgeving.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 3 november:
- van 19.30 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de delen Integratiebeleid van de begroting (voortzetting);

maandag 17 november:
- van 10.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken over de nota's Homogene Groep Internationale Samenwerking 2004 (HGIS-nota 2004) (29233) en over Ontwikkelingssamenwerkingsbeleid voor de komende jaren (29234);
- van 10.15 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het wetsvoorstel Verlenging van de loondoorbetalingsverplichting van de werkgever bij ziekte (Wet verlenging loondoorbetalingsverplichting bij ziekte) (29321);
- van 16.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Financiën over de overige (fiscale) wetsvoorstellen;

maandag 24 november:
- van 13.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over het wetsvoorstel Wijziging en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met terroristische misdrijven (Wet terroristische misdrijven) (28463);

maandag 1 december:
- van 16.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een hoofdlijnendebat in de vorm van een wetgevingsoverleg over de Wet op de ruimtelijke ordening.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik heb een verzoek naar aanleiding van het vragenuur van gisteren over de informatie die al dan niet op het ministerie aanwezig was over de berekeningen van de bezuinigingen rond de medicijnknaak. De minister

heeft gezegd dat hij niets afwist van kritiek op de berekeningen van het CVZ. Mij hebben andere berichten bereikt en daarom vraag ik langs deze weg aan de minister van VWS welke informatie van het CVZ het ministerie tot zijn beschikking had over de berekening rond de medicijnenknaak. Ik wil weten wat er bekend was, maar ook hoe dit bekend was; door middel van telefoontjes, e-mails of brieven. Ik zou graag willen dat de Kamer dat wat op schrift staat, zoals e-mails en brieven, kan inzien, om goed geïnformeerd te zijn over de informatie die op het ministerie beschikbaar was. Daarbij gaat het mij om de correspondentie en de informatie-uitwisseling tussen het CVZ en het ministerie van VWS aangaande de berekening van de bezuiniging als gevolg van de medicijnenknaak.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2004 (29200-XIV).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Van den Brink** (LPF): Voorzitter. Boven mijn bijdrage heb ik geschreven: succes is een kwestie van willen en doen. De Nederlandse land- en tuinbouw en de aanverwante agrobusiness bieden zeer veel werkgelegenheid en leveren een grote bijdrage aan het bruto nationaal product. De primaire sector zorgt bovendien voor de ontwikkeling en de instandhouding van het platteland. In mijn ogen kan niemand daar omheen. Diezelfde primaire sector heeft een gigantische vernieuwingsimpuls nodig, want wie wil bouwen aan een toekomst, zal moeten vernieuwen. De LPF-fractie is ervan overtuigd dat de vernieuwing niet tot stand komt door uitgebreide en verstikkende regelgeving. Mensen in de primaire sector blijven op hun plek, omdat zij weten dat, als zij wat meer zouden willen doen op het gebied van dierenwelzijn en milieu, er alle mogelijke nieuwe regels op hen afkomen, die niet rendabel zijn of die hun bedrijf juist geen mogelijkheden bieden. Deze Kamer heeft er zelf voor gezorgd dat de vernieuwing er niet is gekomen die er in de primaire agrarische sector had moeten komen. Er mag nooit met een beschuldigende vinger worden gewezen naar de mensen die op de werkplek hun werk doen. Het zou beter zijn als wij in deze Kamer met onze vinger wezen naar onszelf. Juist daarom hebben mensen in de primaire sector amper brood op de blank. Dit jaar heeft de akkerbouw dat misschien wel, omdat het door de droogte een goed aardappeljaar is. Maar wij kunnen niet aannemen dat elk jaar een droog jaar is en dus een goed aardappeljaar. In zijn antwoorden op vragen zei de minister dat vanaf 1 januari 1998 tot medio 2003 precies 855 nieuwe regelingen erbij zijn gekomen. In dezelfde periode zijn er 276 regelingen geschrapt. Wie nog niet gek is, zou het hier in ieder geval wel van worden.

Boeren en tuinders in Nederland vragen zich af hoe zij hun bedrijf in stand kunnen houden en hoe zij sociaal nog op een redelijke wijze kunnen functioneren, zonder 24 uur per dag bezig te moeten zijn en zonder anderhalve dag per werkweek te moeten besteden aan allerlei administratieve beslommeringen. Zolang dat niet verandert, zul je de agrarische sector nooit krijgen zoals je hem hebben wilt. De LPF-fractie is ervan overtuigd dat de eerste handreiking door deze Kamer moet worden gedaan. Je mag geen handreiking vragen aan de mensen die in het veld werken. Zij staan al met hun rug tegen de muur en hebben amper of geen brood op de plank. Dat is het vertrekpunt van de LPF-fractie. Een ander vertrekpunt is: als je voedsel produceert, zorg er dan voor dat het veilig is. Je bent immers voedselproducent.

In de afgelopen weken is steeds door mijn gedachten gegaan dat er eigenlijk weinig is veranderd ten opzichte van dertig jaar geleden, toen ik nog in het jongerenwerk zat. Toen waren wij als jongeren afhankelijk van de subsidies die wij van het toenmalige ministerie van CRM kregen. Als wij de subsidie in het jongerenwerk niet opmaakten, dan waren wij die middelen in het jaar daarop kwijt. Nu is met het Koopmansgeld hetzelfde gebeurd. Wij hebben het niet gebruikt en het is afgepikt. Ik zou de minister willen vragen om al het mogelijke te doen om er nu in ieder geval voor te zorgen dat de 85 mln die hij nog beschikbaar heeft, worden ingezet. Anders is hij dat geld binnen de kortste keren kwijt. De minister schudt zijn hoofd. Ik hoop hier een uitgebreid antwoord op te krijgen, want ik heb het in de praktijk doorgans niet anders zien gebeuren.

Voorzitter. Bij de behandeling van de landbouwbegroting en voor de vraag hoe de achterban daarop reageert, is het altijd gruwelijk belangrijk wat de houding is van de minister. Hebben de mensen in het veld het gevoel dat zij in de minister een medestander hebben? Of zeggen mensen in het veld kijkend naar de minister: zo de wind waait, waait mijn jasje? Ik denk dat de mensen in het veld grote verwachtingen hebben van deze minister. Ik denk ook dat de mensen in het veld soms wel eens denken: verdikkeme, hij reageert toch net anders dan wij hadden verwacht. Neem nou bijvoorbeeld het geschil dat iemand in het veld kan hebben met een overheid. De boer of tuinder stapt ten einde raad naar de rechter. Hoe gemakkelijk reageert dan de minister met de woorden: het ligt bij de rechter en ik bemoei mij er niet mee. Dan kunnen wij wel onze schouders ophalen, maar de desbetreffende ondernemer staat met zijn rug tegen de muur en de stap naar de rechter is zijn enige mogelijkheid om zijn kansen veilig te stellen. Wij vinden allemaal dat de boerderijzuivelaars in het verleden niets verkeerd hebben gedaan. Zij worden van de ene op de andere dag met een probleem geconfronteerd dat zijn weerga niet kent en de minister zoekt amper naar een oplossing omdat het onder de rechter is. Ik vind dat de minister op dat moment geen goede houding aanneemt. Hetzelfde is ook aan de orde bij de vliegtuigspuiters. Er is een probleem en men loopt naar de rechter omdat men door moet. Dat duurt eindeloos, maar het probleem wordt niet opgelost.

Het volgende punt is de houding van de minister. Ik heb de minister vorig jaar tijdens de algemene